



## **Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva**

**Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

---

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

### **ZÁVEREČNÉ STANOVISKO**

Číslo: 89/2020-1.7/pb  
37388/2020  
37390/2020-int.

## **I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI**

### **1. Názov**

TOPECO s.r.o.

### **2. Identifikačné číslo**

51 065 321

### **3. Sídlo**

Nižná Jedľová 43, 089 01 Nižná Jedľová

## **II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI**

### **1. Názov**

Zhodnocovanie plastového odpadu inovatívnou technológiou v obci Nižná Jedľová (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

### **2. Účel**

Účelom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie plastového odpadu prostredníctvom modernej ekologickej mobilnej technológie Plast Energy LT 2000. Navrhovanou činnosťou sa zabezpečí efektívne a ekologické spracovanie a využitie plastového odpadu. Plastový odpad bude prevedený na plynnú a následne kvapalnú frakciu, ktorú možno poskytovať odberateľom na ďalšie použitie.

### **3. Užívateľ**

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ TOPECO s.r.o., Nižná Jedľová 43, 089 01 Nižná Jedľová, IČO 51 065 321 (ďalej len „navrhovateľ“).

### **4. Umiestnenie**

Kraj:	Prešovský
Okres:	Svidník
Obec:	Nižná Jedľová
Katastrálne územie:	Nižná Jedľová
Parcela č.:	417/1

Záujmové územie sa nachádza v priemyselnej zóne v extraviláne obce Nižná Jedľová. S vlastníkom pozemku, spoločnosťou JUKOD, s.r.o., má navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o nájme časti nehnuteľnosti.

### **5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti**

Predpokladaný termín začatia prevádzky:	marec 2019
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	trvanie činnosti nie je časovo ohraničené

### **6. Stručný popis technického a technologického riešenia**

Navrhovaná činnosť bude tvorená stavebnou a technickou časťou. Stavebnú časť bude tvoriť kontajnerový systém, v ktorom budú inštalované technologické komponenty depolymerizačného zariadenia. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom zariadenia, ktorý poskytne potrebnú dokumentáciu a certifikáty.

Zariadenie s modelovým označením LT 2000 je konštrukčne navrhnuté za účelom depolymerizácie záujmových vstupných surovín (odpadov) za vzniku energeticky vysoko hodnotného produktu, predovšetkým v kvapalnom a v menšej miere plynnom skupenstve.

Technológia je schopná počas plynulej prevádzky vyprodukovať energetickú zložku – palivo v požadovanej kvalite a požadovanom množstve.

Navrhovaná technológia bude osadená v kontajneri, ktorý sa osadí na zvolené miesto v rámci budúcej prevádzky, ktorou bude betónová plocha v priemyselnej zóne v extraviláne obce Nižná Jedľová. Zariadenie bude osadené v exteriéri pri hale, ktorá bude slúžiť ako sklad vstupného materiálu.

Prevádzka navrhovanej technológie sa vyznačuje nasledovnými parametrami:

- automatické riadenie celého procesu;
- kontrola prevádzky pomocou riadiaceho systému;
- kontinuálne dávkovanie vstupnej suroviny a zároveň kontinuálne vynášanie rezídua.

Komponenty navrhovaného technologického zariadenia:

- vytlačovací stroj (priemer závitovky je 70 mm, výkon motora je 3 kW);
- rotačný podávač (slúži na dávkovanie materiálu; priemer podávača predstavuje DN 450, výkon motora je 2 kW);
- separátor kovov (slúži na odstránenie kovových podielov potenciálne prítomných vo vsádzke a je vyrobený zo žiaruvzdorného materiálu DN 450);
- odparovacia nádrž (je vyrobená zo žiaruvzdornej ocelevej rúry DN 450, osadená dvomi prírubami DN 450 slúžiacimi ako čistiaci a servisný otvor a vynášacím šnekom a motorom; nádrž je zaizolovaná izolačným materiálom odolným do 600°C);
- chladiče a chladiaci systém (chladiče sú vyrobené z ocelevej rúry, osadenej dvomi prírubami DN 300 a 2x DN 40 na vstupe a výstupe ochladeného oleja – produktu; inštalované budú 3 ks chladičov; trubkovnica je integrovaná v tele chladiča s prívodmi pre chladiacu vodu 2x DN 25 a pripojená na chladiaci systém, ktorý je jeho súčasťou);
- prečerpávacia nádrž (vyrobená z nehrdzavejúceho materiálu 1.4301 o rozmeroch 1 500x400x600 mm; opatrená zubovým čerpadlom vrátane potrubia DN 40 s pripojením na zásobnú nádrž);
- odkalovače (pozostávajú zo súboru 3 ks valcov; prívod z chladiča DN 40 vchádza do skleneného valca DN 150 vysokého 250 mm, vedľa neho sa nachádza sklenený valec DN 100 vysoký 500 mm, ktorý slúži na čistenie a optickú kontrolu procesného plynu);
- elektrický systém (elektrické zariadenie slúžiace na napájanie, riadenie, ovládanie, signalizáciu a diagnostiku stavov zariadenia a obsahujúce rozvádzač, ovládacie panely jednotlivých zariadení, riadiaci systém, elektrické prvky rozmiestnené na zariadení, káble a žľaby; riadenie zabezpečuje programovateľný automat, ktorý je vybavený softwarom umožňujúcim okrem riadenia zariadenia aj zadávanie procesov; inštalovaný príkon predstavuje 150 kW, maximálny prúd je 200 A;
- schreder, transportný ventilátor, cyklónový odlučovač, detektor kovov, oddelený dávkovací priestor a magnetický separátor na prípravu vstupného materiálu;
- zásobník na vstupný odpad (zásoba vstupnej suroviny bude minimálne na 3 dni prevádzky; bude použité automatické dávkovanie pomocou šnekového dopravníka integrovaného na podlahe kontajnera, z ktorého sa bude vstupná surovina dávkovať do procesu);
- zásobník na hotový plastový olej (objem zásobníka je 1x 22 000 litrov, bude zložený z nadzemnej plášťovej ocelevej nádrže a vybavený indikáciou netesností medziplášťa s plavákom a pretlakovou membránou);
- filter procesného plynu (vyrobený zo žiaruvzdornej ocelevej rúry DN 300 a pripojený na riadiaci systém; súčasťou filtra plynu je predohrev a dúchadlo);

- zásobník na rezíduum (vynášací šnek s chladením; objem zásobníka je 1 m<sup>3</sup>)

Technologický proces pozostáva zo štyroch fáz:

- fáza dávkovania;
- fáza ohrevu;
- fáza vyparovania;
- fáza chladenia.

Technologický postup spracovania odpadových plastov v mobilnom zariadení LT 2000:

1. Dávkovacie zariadenie: odpad sa bude rozoberať zo zásobníka vstupnej suroviny. Odpad, dopravovaný do zásobníka, bude už dezintegrovaný na požadované rozmery, a to na kusy a častice do veľkosti max. 100 mm pomocou schredera, za ktorým bude umiestnený separátor kovov na oddelenie prípadných drobných kovových častíc. Cez rotačný podávač sa dezintegrovaný odpad nadávkuje do vyhrievacej zóny alebo rúry depolymerizačného zariadenia, pričom do suroviny nebude pridávaný žiadny katalyzátor.
2. Vyhrievacia a depolymerizačná zóna: v primárnej časti depolymerizačného zariadenia bude surovina posúvaná závitovkou (šnekom) v ocelevej rúre s priemerom 450 mm, súčasne bude premiešavaná a homogenizovaná. V druhej časti vyhrievacej rúry bude tavenina pri teplotách nad cca 300 °C postupne depolymerizovať za vzniku plynných degradačných produktov a tiež kvapalnej fázy podobnej ľahkému oleju. Na konci vyhrievacej rúry (teplota 415-420 °C) bude parokvapalná zmes opäť vytláčaná cez rotačný podávač do kondenzačnej (separačnej) nádoby so vstavanou trubkovnicou, v ktorej sa zmes navzájom odseparuje zo súčasného chladenia vodou, pričom kvapalná fáza z nádoby stečie do vyhrievanej zásobnej nádrže oleja, prejde filtračným zariadením na oddelenie nerozložených dechtovitých látok, prípadne tuhých častíc z plastovej suroviny. Plynná fáza bude odvedená do časti chladenia a čistenia.
3. Čistenie plynu: zvyškový pyrolýzny plyn sa bude z dôvodu malého množstva zneškodňovať spaľovaním v dopaľovacom horáku. Pred spálením sa bude čistiť od nežiaducich prímiesí filtráciou a praním v práčke alkalickým prostriedkom za účelom vypierania kyslých plynov (HCl, HF, prípadne oxidov síry a sírných zlúčenín v redukovanej forme ako H<sub>2</sub>S).

Technické parametre depolymerizačnej technológie:

- procesný ohrev: elektrický;
- parametre vody: tlak max. 2 bar, teplota 23 °C;
- spracované množstvo suroviny: max. 720 t/rok, max. 2t/24 hod.;
- spotreba elektrickej energie: 1 kW/1 kg odpadu;
- max. prípustná prevádzková teplota: 500°C;
- počet prevádzkových hodín: 330-360 dní.

Navrhovaná technológia depolymerizačného zariadenia bude využívať elektricky zabezpečený ohrev s cieľom zabezpečenia minimalizácie emisií znečisťujúcich ovzdušie. Emisie pochádzajúce z dopaľovania zvyškového plynu budú predstavovať zdroj výrazne menšieho množstva emisií, než v prípade zabezpečenia termického ohrevu zariadenia pomocou spaľovania vlastného plynu. Pre účely zneškodnenia zvyškového plynu bude inštalovaný dopaľovací horák.

Výstupy zo zariadenia na katalytické zhodnocovanie plastov:

- pyrolýzny plyn – hodnota parametra: 10 – 20 %, 72 – 144 t/rok;
- pyrolýzny olej – hodnota parametra: 75 – 80 %, 540 – 576 t/rok;
- tuhý zvyšok - hodnota parametra: do 10 %. 72 t/rok.

V navrhovanej prevádzke sa v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení neskorších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) budú vykonávať nasledovné činnosti:

- R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov);
- R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11;
- R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom v mieste vzniku).

### III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

#### 1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 8 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, časť A (povinné hodnotenie) bez limitu.

Navrhovateľ TOPECO s.r.o., Fučíkova 5, 087 01 Giraltovec v zastúpení EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica predložil dňa 30. 10. 2017 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) podľa § 22 zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového odpadu inovatívnou technológiou v obci Nižná Jedľová“ (ďalej len „zámer“) na posúdenie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov, oznámilo, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, sa dňom doručenia zámeru navrhovateľom začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. MŽP SR zároveň zaslalo zámer podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutej obci a informáciu o zverejnení zámeru rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Dňa 13. 12. 2017 sa na MŽP SR konalo prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. MŽP SR po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 9078/2017-1.7/bj, 56599/2017 zo dňa

15. 12. 2017 (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Prítomní boli oboznámení so stanoviskami doručenými k zámeru. Hlavnými pripomienkami bolo nejednoznačné určenie, či ide o katalytickú alebo nekatalytickú depolymerizáciu, chýbajúci popis nulového variantu, neaktuálne údaje v dokumentácii, chýbajúci popis činnosti triedenia plastových odpadov, použitie poľného horáka na spaľovanie pyrolýzneho plynu atď. Pri prerokovaní rozsahu hodnotenia splnomocnený zástupca navrhovateľa súhlasil so všetkými pripomienkami, ktoré sa premietli do návrhu rozsahu hodnotenia. Okrem toho ozrejmil, že navrhovaná činnosť bude umiestnená na zrekonštruovanej betónovej ploche a hale v priemyselnom areáli. Výroba predmetného kontajnerového zariadenia na depolymerizáciu je v Novom Meste nad Váhom.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového odpadu inovatívnou technológiou v obci Nižná Jedľová“ (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov a na základe rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica v novembri 2018.

## **2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení**

Navrhovateľ v zastúpení splnomocneného zástupcu, spoločnosti INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona o posudzovaní vplyvov na MŽP SR dňa 13. 11. 2018. MŽP SR zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, listom č. 408/2018-1.7/bj, 60953/2018, 60955/2018-int. zo dňa 19. 11. 2018 nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu - Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru odpadového hospodárstva, dotknutej obci a zároveň povoľujúcemu orgánu a účastníkovi konania – Obci Nižná Jedľová, povoľujúcemu a zároveň dotknutému orgánu – Okresnému úradu Svidník, odboru starostlivosti o životné prostredie a dotknutým orgánom – Okresnému úradu Svidník, odboru krízového riadenia, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku, Úradu Prešovského samosprávneho kraja, Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru vo Svidníku, na vyjadrenie Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia a dotknutej verejnosti – Mgr. Pavlovi Olejárovi, Sergejovi Štefaniskovi, JUDr. Jozefovi Pančákovi (ZO Slovenského zväzu záhradkárov JEDĽOVKA SVIDNÍK).

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). Dotknutá obec zverejnila informáciu o vypracovaní správy o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na svojej internetovej stránke <http://www.niznajedlova.ocu.sk/> a na úradnej tabuli obce Nižná Jedľová od 03. 12. 2018 do 03. 01. 2019. Správa o hodnotení bola k dispozícii na nahliadnutie na Obecnom úrade Nižná Jedľová po dobu 30 dní od jej zverejnenia počas úradných hodín.

## **3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou**

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona o posudzovaní vplyvov sa uskutočnilo dňa 20. 12. 2018 o 15.00 hod. v sále kultúrneho domu obce Nižná Jedľová. Termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti oznámila dotknutá obec Nižná Jedľová pozvánkou č. 192/2018 a 192/2018-2 zo dňa 05. 12. 2018, prostredníctvom ktorej boli na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti pozvané dotknuté, rezortné, príslušné orgány a dotknutá verejnosť.

Na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti sa zúčastnil za navrhovateľa p. Šulák a p. Švanderlík, za spoločnosť INECO Ing. Musil, za Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie Ing. Slutáková a Ing. Ďurišin, za Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, oddelenie územného plánovania a životného prostredia Ing. Ježová a Ing. Máthé, za Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku Mgr. Hrebeňáková, MPH, MBA a Ing. Vasilenková, za Spoločný stavebný úrad Nižný Orлік p. Hanák, spolu s dotknutou verejnosťou podľa prezenčnej listiny.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 10. 01. 2019.

#### **4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení**

Podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov boli na MŽP SR doručené písomné stanoviská k správe o hodnotení. Vzhľadom k tomu, že doručené stanoviská obsahovali niekoľko zásadných pripomienok k správe o hodnotení, MŽP SR ako príslušný orgán požiadal listom č. 119/2019-1.7/bj, 451/2019 zo dňa 04. 01. 2019 podľa § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľa, resp. jeho splnomocneného zástupcu a zároveň spracovateľa správy o hodnotení, o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 35 odsekov 1 až 3, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska. Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica doručil dňa 12. 02. 2019 písomné vysporiadanie sa s pripomienkami, ktoré boli doručené k správe o hodnotení.

*Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany v ovzdušia, list č. 6031/2018-1.7/bj, 66054/2018 zo dňa 13. 12. 2018* – v stanovisku uvádza zásadné pripomienky vo veciach ochrany ovzdušia k viacerým bodom správy o hodnotení:

1. Technologický postup – doplniť typ a technické parametre poľného horáka;

##### **Stanovisko navrhovateľa:**

V súčasnej fáze projektu nie je možné doplniť uvedené parametre dopaľovacieho horáka zvyškového plynu. V súčasnosti je zrejmy potrebný výkon tohto zariadenia, resp. menovitý tepelný príkon 260 kW (s uvedenou hodnotou sa uvažovalo v rámci emisno-technologickej štúdie, ako emisno-prenosového posúdenia stavby). Súčasťou správy o hodnotení sú aj ďalšie parametre tohto zariadenia a to konkrétne jeho výška a predpokladané hmotnostné toky znečisťujúcich látok na výstupe (určené odborne spôsobilými osobami v rámci emisno-prenosového posúdenia, resp. emisno-technologickej štúdie), ktoré tiež predstavujú relevantné technické parametre horáka, resp. jeho hlučnosť určená v rámci akustickej štúdie. Typ a technické parametre tohto zariadenia budú predmetom obstarávania v prípade súhlasného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, a teda, ako bolo uvedené až v ďalšej fáze riešenia projektovej dokumentácie pre územné, resp. stavebné konanie, kedy môže navrhovateľ a budúci prevádzkovateľ reálne pristúpiť k rokovaniu o dodávke dopaľovacieho horáka pre riešený projekt s výrobcami týchto zariadení. V súčasnej fáze procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie preto nie je možné určiť presný typ dopaľovacieho horáka.

##### **Stanovisko MŽP SR:**

Hoci navrhovateľ vo svojom stanovisku uviedol, že v súčasnej fáze projektu nie je možné doplniť

parametre dopaľovacieho horáka, v emisno-technologickej štúdii je uvedený jeho tepelný menovitý príkon, v imisno-prenosovom posúdení výška a v akustickej štúdii sa uvádza hlučnosť horáka. Ministerstvo životného prostredia, odbor ochrany ovzdušia však vo svojom stanovisku k správe o hodnotení požadovalo upresnenie o aké zariadenie ide, nakoľko predmetný horák nenapĺňa definíciu poľného horáka, ani koncového oxidačného zariadenia – dopaľovacieho horáka. MŽP SR považuje túto pripomienku za nesplnenú, nakoľko tieto údaje absentujú a nie je možné naplniť účel zákona, t. j. zistiť a opísať vplyvy navrhovanej činnosti a zároveň nie je možné zabezpečiť podmienku, vyplývajúcu zo Správneho poriadku, a to zistiť presne a úplne skutočný stav veci. MŽP SR využilo zákonnú možnosť vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie k navrhovanej činnosti, avšak vzhľadom k tomu, že posudzovanie vplyvov je návrhové konanie (t. j. MŽP SR koná v rozsahu, ktorý pripraví a predloží navrhovateľ), má MŽP SR za to, že tento návrh v predloženej rozsahu nie je dostatočný na to, aby mohli byť vplyvy vyhodnotenú tak, aby bola činnosť prijateľná.

2. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu VOC, príp. sírnych zlúčenín zo skladovania kvapalnej fázy;

#### **Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

Uvedená podmienka bude počas prevádzkovania posudzovanej činnosti striktne dodržiavaná. Eliminácia VOC, resp. sírnych zlúčenín zo skladovacej nádrže kvapalnej fázy bude riešená v súlade s odporúčaniami uvedenými v emisno-technologickej štúdii.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie danú pripomienku na vedomie, avšak z dôvodu nesúhlasu s realizáciou navrhovanej činnosti ju nebude preberať do podmienok tohto záverečného stanoviska.

3. Spaľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku – na produkovaný pyrolýzny plyn, ktorý má spĺňať požiadavky pre plynné druhotné palivo, nemožno uplatňovať zneškodňovanie na poľnom horáku v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší (ďalej len „Vyhláška č. 410/2012 Z. z.“), prílohy č. 7 časti F, bodu 8, písm. a) až c), aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z. (ďalej len „Vyhláška č. 228/2014 Z. z.“), ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Predmetný poľný horák nenapĺňa definíciu spaľovacej jednotky podľa § 8 ods. 5 písm. a) Vyhlášky č. 410/2012 Z. z., čo znamená, že uplatňovanie emisných limitov ako pre spaľovacie zariadenia nie je v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 410/2012 Z. z., a rovnako nenapĺňa ani definíciu koncového oxidačného zariadenia, nakoľko sa z podstaty procesu nejedná o znižovanie množstva alebo škodlivosti emisií, ale o spaľovanie vyrobeného druhotného paliva. Toto spaľovanie nie je tiež v súlade s odporúčaniami BAT – energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla – **odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku, resp. dopaľovacom horáku**

#### **Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

V rámci budúcej prevádzky nebude inštalovaný poľný horák, resp. tiež označovaný ako bezpečnostná fléra v zmysle prílohy č. 7 časti F, bodu 8 vyhlášky č. 410/2012 Z. z.. Pôjde



o klasický spaľovací horák, spaľovacie zariadenie spadajúce v zmysle členenia a kategorizácie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia pod palivovo-energetický priemysel. V rámci spaľovacieho procesu bude na tomto horáku dochádzať ku spaľovaniu štandardného paliva (zvyškového plynu spĺňajúcom požiadavky na kvalitu plynného druhotného paliva).

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor ochrany ovzdušia vo svojom vyjadrení neuvádza konkrétne dôvody, ktoré ho vedú k presvedčeniu o tom, že navrhované riešenie nie je v súlade s BAT. Riešené technologické depolymerizačné zariadenie má zabezpečený procesný ohrev prostredníctvom elektrickej energie, čím sa významným spôsobom eliminujú negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na okolité ovzdušie. Spaľovaný bude len malý objem zvyškového produkovaného vplyvu v režime druhotného paliva (tzn. palivo s obdobnou charakteristikou, ako napr. zemný plyn naftový). Technologický proces riešeného zariadenia bude preto zámerne nastavený smerom k maximalizácii produkcie pyrolýzneho oleja a vývoj pyrolýzneho plynu, ktorý nie je potrebný na vlastný technologický ohrev, bude len minimálny (vyplývajúci z fyzikálno-chemických zákonitostí procesu). Množstvo produkovaného pyrolýzneho plynu nebude preto podľa predpokladov postačovať na jeho energetické využitie a jediné efektívne a environmentálne prijateľné nakladanie s týmto plynom bude jeho spaľovanie pomocou vhodného typu horák (energetické spaľovacie zariadenie).

Kľúčovým dôvodom nerealizácie technologického riešenia využitia tepla zo spaľovania pyrolýzneho plynu je cielená snaha navrhovateľa a dodávateľa posudzovanej technológie minimalizovať množstvo pyrolýzneho plynu vznikajúceho vo vlastnom technologickom procese. Vzhľadom na skutočnosť, že pyrolýzny plyn, vzhľadom na svoje špecifické vlastnosti je nevyhnutné spáliť priamo na mieste jeho vzniku, je zmyslom tejto snahy minimalizovať kľúčový identifikovaný negatívny vplyv na životné prostredie, ktorým je vypúšťanie emisií znečisťujúcich látok zo spaľovania tohto plynu do vonkajšieho ovzdušia.

Priamym dôsledkom minimalizácie tohto množstva je technologická a ekonomická nemožnosť využitia tepla vznikajúceho v spaľovacom procese.

K názoru Odboru ochrany ovzdušia, že takéto riešenie nie je v súlade so závermi BAT uvádzame nasledovné:

- V zmysle § 2 písm. 1) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“) ako aj v zmysle pôvodného článku 3 ods. 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2010/75/EU o priemyselných emisiách (z ktorého zákon o IPKZ v tejto časti vychádza) sa za tzv. BAT technológiu považuje najúčinnjší stav rozvoja činností, technológií a spôsob ich prevádzkovania, ktorý preukazuje praktickú vhodnosť, najmä z hľadiska určovania emisných limitov sledujúcich predchádzanie vzniku emisií v prevádzke, s cieľom prevencie a ak to nie je možné, aspoň zníženie emisií a vplyvu na životné prostredie.
- 

Z dvoch nasledovných módov prevádzky posudzovanej technológie:

- Realizácia technológie s dôrazom na minimalizáciu množstva produkovaného pyrolýzneho plynu, tak aby sa predišlo vzniku väčšieho množstva emisií, s nevyhnutným dôsledkom technologickej a ekonomickej nerealizovateľnosti využitia tepla vznikajúceho v procese spaľovania pyrolýzneho plynu (ide o prevádzkový mód navrhnutý a posudzovaný v procese posudzovania);
- Realizácia technológie s dôrazom na nutnosť využitia tepla vznikajúceho v procese spaľovania pyrolýzneho plynu, nevyhnutným dôsledkom čoho bude potreba nastavenia pyrolýzneho procesu tak, aby sa produkovalo výrazne väčšie množstvo pyrolýzneho plynu,

dôsledkom čoho bude zvýšenie celkového množstva emisií vypúšťaných do ovzdušia. je podľa nášho názoru v podstatne väčšom súlade so základnými princípmi a závermi BAT práve prvý mód, ktorý bol aj predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**Stanovisko MŽP SR:**

Na základe § 8 až § 18 Vyhlášky č. 410/2012 Z. z. musí spaľovacie zariadenie spĺňať požiadavky podľa definície uvedenej v čl. 3 bod 25 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia):

- V uvedenom zariadení musí dochádzať k spaľovaniu paliva (§ 8 ods. 1 Vyhlášky č. 410/2012 Z. z.)
- Proces spaľovania palív musí byť za účelom využitia vzniknutého tepla, čiže energia z procesu spaľovania musí byť premenená na tepelnú, elektrickú alebo kinetickú energiu (§ 8 ods. 5 písm. a) Vyhlášky č. 410/2012 Z. z.).

Z uvedeného vyplýva, že daný horák, hoci má uzavretú spaľovaciu komoru, nie je možné považovať za spaľovacie zariadenie, spadajúce pod palivovo-energetický priemysel. Uplatňovanie emisných limitov ako pre spaľovacie zariadenia nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami Vyhlášky č. 410/2012 Z. z.

Uvedený horák nespĺňa ani definíciu koncového oxidačného zariadenia, nakoľko sa z podstaty procesu nejedná o znižovanie množstva alebo škodlivosti emisií znečisťujúcich látok, ale o spaľovanie vyrobeného druhotného paliva. MŽP SR zároveň konštatuje, že nie je zrejmé, k akému zhodnoteniu odpadov by prišlo, keďže nepríde k využitiu energie obsiahnutej v palive. Na základe predložených podkladov nie je možné určiť jednoznačný technologický proces navrhovanej činnosti a teda riadne vyhodnotiť jej vplyvy, keďže nie je zrejmé či a v akom prevedení je navrhovaná činnosť realizovateľná.

4. Meranie emisií znečisťujúcich látok – na zariadení poľného horáka nie je technicky realizovateľné vykonanie diskontinuálneho oprávneného merania a po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia;

**Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

Vzhľadom na údaje uvedené v bode č. 3, v rámci navrhovanej činnosti nebude inštalovaný poľný horák ako klasické spaľovacie zariadenie, ktoré z hľadiska svojho konštrukčného riešenia bude umožňovať vytvorenie odberného miesta pre meranie emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia v súlade s platnými predpismi a požiadavkami meracích skupín, ktoré realizujú výkon oprávneného merania.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR zastáva názor, že technicky nerealizovateľná požiadavka na diskontinuálne meranie na zariadení poľného horáka môže predstavovať problém z hľadiska určovania emisných limitov a ich následného preukazovania.

5. Preukázať plnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku (§ 2 písm. t) a príloha č. 3b k vyhláške č. 228/2014 Z. z.) – chemickej látky podľa nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) (ďalej len „zákon REACH“).

**Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

Posudzovaná činnosť termického zhodnocovania záujmových odpadov bude produkovať kvapalné palivo, ktoré bude ďalej distribuované odberateľom tejto obchodovateľnej komodity a na tento produkt sa teda budú uplatňovať relevantné požiadavky chemického zákona a nariadenia REACH. V procese depolymerizácie odpadov bude dochádzať k vývoju pyrolýzneho (procesného) plynu, ktorý sa bude následne po prečistení privádzať do dopaľovacieho horáka zvyškového plynu. V rámci nariadenia REACH (ES) 1907/2006 sa v jeho Prílohe V (Annex V) uvádzajú výnimky z uplatňovania tohto nariadenia. K uvedenej prílohe bolo Európskou chemickou agentúrou (ECHA) vypracované usmernenie s názvom „Guidance for Annex V“: Exemptions from the obligation to register, november 2012“, ktoré bližšie pojednáva o jednotlivých výnimkách z uplatňovania REACH. Tieto sú v rámci textu usmernenia členené na jednotlivé položky, pričom plyn, ktorý bude produkovaný v rámci procesu riešenej prevádzky zodpovedá definícii výnimky uvedenej pod položkou 10 (Entry 10) ako:

- Procesné plyny a ich súčasti (Process gases and components thereof) – procesné plyny nie sú prirodzené sa vyskytujúce látky. Výraz „procesný plyn“ možno považovať za zastrešujúci termín pre všetky druhy plynov vyrobených počas určitých technologických procesov. Príkladom procesného plynu je napr. vysokopecný plyn.
- Tento plyn sa produkuje počas redukcie železných rúd a spekania koksom vo vysokých peciach v priemysle železa a ocele. Získava sa a používa sa ako palivo čiastočne vo vlastnom procese výroby železa a ocele a čiastočne v iných procesoch oceliarskeho priemyslu alebo v elektrárnach usposobených na jeho spaľovanie.

Vzhľadom na charakter posudzovanej činnosti možno konštatovať, že produkovaný plyn predstavuje procesný plyn, ktorý vzniká v rámci daného technologického procesu s kvalitou zodpovedajúcou palivovému médiu vzhľadom na dosiahnutie stavu konca odpadu. Na tento plyn sa teda nebude vzťahovať nariadenie REACH (uplatnenie výnimky uvedenej v rámci Prílohy V). K uvedenej pripomienke, ktorá požaduje preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva v zmysle REACH je tiež potrebné doplniť, že táto povinnosť vzniká producentovi až po vyprodukovaní paliva a v štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovateľa nevyplývajú v tomto kontexte žiadne povinnosti vyplývajúce z REACH. Zdôrazňujeme, že uplatňovanie nariadenia REACH nespadá pod MŽP SR ako rezortného orgánu, ktoré nie je odborne a rezortne oprávnené sa k uplatňovaniu REACH vyjadrovať. Vzhľadom na uvedené dôvody nebolo nariadenie REACH v rámci posudzovanej činnosti bližšie riešené v texte správy o hodnotení, resp. v predchádzajúcom stupni EIA.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor ochrany ovzdušia vo svojom vyjadrení nešpecifikuje, aké konkrétne „požiadavky produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku – chemickej látky podľa nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona REACH má navrhovateľ preukázať.

Povinnosť preukázať plnenie požiadaviek produkovaného paliva v zmysle nariadenia REACH vzniká producentovi až po vyprodukovaní paliva a opätovne pripomíname, že v štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovateľa nevyplývajú v tomto kontexte žiadne povinnosti vyplývajúce z REACH.

V zmysle Článku 3, odseku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (tzv. Nariadenie REACH) sa za výrobcu výrobku považuje fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci Spoločenstva vyrába výrobok (ktorým sa v tomto prípade myslí aj najmä chemická látka). V zmysle Článku 6, odseku 1 Nariadenia REACH je každý výrobca vyrábajúci látku v množstve viac ako 1 tona ročne povinný predložiť Európskej chemickej agentúre žiadosť o registráciu. Všetky ostatné povinnosti, vzťahujúce sa na vlastný proces registrácie, sú z pohľadu časovej postupnosti zaradené až na

vlastný úkon predloženia žiadosti o registráciu.

Z uvedených argumentov je jasné, že navrhovateľ v štádiu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nemôže preukázať plnenie žiadnych požiadaviek v zmysle Nariadenia REACH, nakoľko tieto sa vzťahujú výlučne na vlastné štádium výroby príslušných látok.

V situácii, keď Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor ochrany ovzdušia nešpecifikuje, ktoré konkrétne povinnosti v zmysle Nariadenia REACH má navrhovateľ splniť vo fáze posudzovania vplyvov, nie je možné uvedenú námietku Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odboru ochrany ovzdušia považovať za relevantnú.

### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že ak budú výstupom z prevádzky navrhovanej činnosti druhotné palivá vo forme pyrolýzneho plynu a pyrolýzneho oleja, musia plniť požiadavky v zmysle § 6b a prílohy č. 3a a 3b Vyhlášky č. 228/20104 Z. z., t. j. musí ísť o látku, zmes alebo výrobok podľa požiadaviek osobitného predpisu, kde sa vyhláška odkazuje na Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/EHS a 2000/21/EHS v platnom znení a § 7 zákona REACH.

V platnej legislatíve v oblasti ochrany ovzdušia sa neuvádza, v ktorom časovom okamihu povoľovania výroby druhotného paliva by mala byť preukázaná jeho kvalita. Vzhľadom k situácii, kedy nie sú k dispozícii relevantné technické dáta, má MŽP SR za to, že kvalitu druhotného paliva je potrebné preukázať aj v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovateľ však prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica kvalitu druhotného paliva a teda realnosť svojho návrhu nepreukázal, v dôsledku čoho nemôže MŽP SR posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko je toho názoru, že navrhovaná činnosť nie je prevádzkovateľná.

6. Podľa predloženého protokolu (č. 1470/2017) bolo zistené výrazné prekročenie obsahu Cl (118,86 mg/Nm<sup>3</sup>) v plynnom palive, obsah perzistentných organických polutantov nebol stanovený;

### **Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

Prekročenie parametra obsahu HCl v plynnej fáze, vyplýva z absencie čistenia vyprodukovaného pyrolýzneho plynu na testovacom zariadení. Išlo teda o analýzu surového plynu bez čistenia (mokrého alkalického prania), ktoré sa navrhuje doplniť v rámci emisno-technologickej štúdie. Emisno-technologický posudzovateľ súčasne konštatuje, že navrhované zariadenie po doplnení tohto systému mokrého prania plynu má predpoklady pre dosiahnutie požadovanej hraničnej hodnoty obsahu chlóru v plynnom výstupnom produkte depolymerizačného procesu a splnenie požiadaviek na plynné druhotné palivo.

Na podloženie uvedeného v ďalšom texte uvádzame výsledky z testovania kvality plynnej frakcie na identickom zariadení s použitím výrazne horšieho vstupného materiálu, ako s akým uvažuje navrhovateľ posudzovanej činnosti:

Plnenie požiadaviek hraničných hodnôt znečisťujúcich látok pyrolýznym zariadením pri spracovaní plastových odpadov bolo preukázané na referenčnom zariadení. Ide o spracovanie plastového nemocničného odpadu kategórie „O“ (dezinfikovaný a podvrvený nemocničný odpad). Z hľadiska produkcie znečisťujúcich látok do ovzdušia je potrebné uviesť, že takýto odpad zo zdravotníctva pozostáva z rôznych plastových obalov na liečivá, infúzne roztoky, výživy,

dezinfekčné prostriedky, vrecká a sáčky, krvné konzervy, injekčné striekačky, skúmavky, náplaste, obvazy, návleky, stričky, rukavice, káble, masky a podobné. Všetky tieto materiály sa vyrábajú z rôznych polymérnych materiálov ako PC – polykarbonáty, PMMA – polymetylmetakrylát, ABS – akrylonitrilbutadiénstyrén, PET – polyetyléntereftalát, SBC- styrén-butadién kopolymér, PS – polystyrén, PA – polyamid, PBT – polybutyléntereftalát, PVC – polyvinylchlorid, viaceré druhy gummy, t. j. kaučukov (latexov) a tiež textílií najmä z polyesterov, polyamidov a ďalších. Všetky tieto polymérne materiály obsahujú uhlík, vodík, kyslík, menej dusík (polyamidy, ABS, ale aj síru (kaučuky, resp. gummy), chlór (PVC) a v malom množstve fluór (materiály z PTFE – polytetrafluóretylénu). Z nemocničného odpadu (ďalej len „NO“) je tak na základe uvedeného vyšší predpoklad produkcie kyslých zlúčenín prítomných v plynnej fáze (síra, HCl alebo HF) ako v prípade použitia navrhovaného sortimentu plastového PE a PP odpadu.

Parametre vstupnej suroviny – NO (reprezentatívna vzorka), ktorá bola použitá pre účely analýzy pyrolýzneho plynu na referenčnom zariadení sú k dispozícii v tabuľke č. 1. Laboratórna analýza bola vykonaná akreditovaným skúšobným laboratóriom, spoločnosťou EKOLAB, s.r.o.

Tabuľka č. 1: Parametre reprezentatívnej vzorky NO

Ukazovateľ	Jednotka	Hodnota	Metóda	
Arzén	mg·kg <sup>-1</sup>	2,48	A IPP 250	EPA 200.7
Kadmium	mg·kg <sup>-1</sup>	1,51	A IPP 250	EPA 200.7
Kobalt	mg·kg <sup>-1</sup>	8,63	A IPP 250	EPA 200.7
Chróm	mg·kg <sup>-1</sup>	542	A IPP 250	EPA 200.7
Ortuť	mg·kg <sup>-1</sup>	2,42	A IPP 250	EPA 200.7
Nikel	mg·kg <sup>-1</sup>	264,64	A IPP 250	EPA 200.7
Olovo	mg·kg <sup>-1</sup>	< 2,00	A IPP 250	EPA 200.7
Antimón	mg·kg <sup>-1</sup>	< 5,00	A IPP 250	EPA 200.7
Tálium	mg·kg <sup>-1</sup>	< 5	A IPP 250	EPA 200.7
Chlór	%	0,601	A IPP 160	STN EN 14582
Fluór	%	< 0,005	A IPP 160	STN EN 14582
Síra	%	0,394	A IPP 160	STN EN 14582
Celková voda	%	1,34	A IPP 152	STN P CEN/TS 15414
Anorganický chlór	%	0,436	N IPP 8	STN ISO 9297
Organický chlór	%	0,165	N výpočet	výpočet
Popol, suchá vz.	%	12,72	A IPP 150	STN EN 15403

Z uvedenej vzorky NO spracovanej procesom termickej depolymerizácie pri teplote 420°C na referenčnom laboratórnom zariadení, pracujúcom na podobnom princípe ako posudzované zariadenie typu LT2000 bola odobratá vzorka pyrolýzneho plynu a analyzovaná v parametroch určených pre plyné druhotné palivá v prílohe č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z., časť I (Kvalitatívne požiadavky na druhotné palivá) bod 3 (plynné palivá). Odber vzorky plynu pre účely laboratórnej analýzy bol vykonaný akreditovaným skúšobným laboratóriom Ing. Jiří Kubík – Měření emisí, akreditovanom ČIA pod č. 1555 v zmysle ČSN EN ISO/IEC 17 025:2005 [D9]. Porovnanie parametrov vyrobeného pyrolýzneho plynu zo spracovania NO s hraničnými hodnotami pre obsah znečisťujúcich látok podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z. je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2: Porovnanie parametrov pyroplynu s hraničnými hodnotami podľa Vyhlášky č. 228/2014 Z. z.

Znečisťujúca látka	Hraničné hodnoty [mg·m <sup>-3</sup> ] <sup>(1)</sup>	Pyroplyn z NO	Metóda	Súlad/nesúlad
Častice/aerosóly	Analýza <sup>(2)</sup>	1,818	SOP 05 časť A a časť B (ČSN EN ISO 13284-1)	súlad
Celková síra (S)	10	2,2727	stanovená súčtom celkovej S prepočtom z koncentrácie SO <sub>2</sub> , H <sub>2</sub> S a CS <sub>2</sub>	súlad
Sulfán (H <sub>2</sub> S)	5	0,039 <sup>(4)</sup> 0,0326 <sup>(5)</sup>	<sup>(4)</sup> , <sup>(5)</sup>	súlad
Oxid-sulfid uhličitý	5	Nestanovuje sa <sup>(6)</sup>	-	-
Zlúčeniny chlóru vyjadrené ako HCl	1	0,85	SOP 03 (ČSN EN 1911) - analýza	súlad
Zlúčeniny fluóru vyjadrené ako HF	1	0,88	ČSN 834752 - analýza	súlad
Hg a jej zlúčeniny	0,05	0,0047	SOP 10 (ČSN EN 13211) - analýza	súlad
Cd + Tl a ich zlúčeniny	0,05	0,00526	SOP 10 (ČSN EN 14385) - analýza	súlad
Iné kovy a ich zlúčeniny	Analýza <sup>(2)</sup>	0,44479 <sup>(3)</sup>	SOP 10 (ČSN EN 14385, EPA 29) - analýza	súlad
Perzistentné organické polutanty (POP)	nestanovená	-	SOP 10 (ČSN EN 14385, EPA 29) - analýza	-

(1) Štandardné stavové podmienky: teplota 0°C, tlak 101,3 kPa

(2) Ak výsledok merania je  $\leq$  LOD, uviesť metodiku a medzu stanoviteľnosti (LOD; štandardné technické normy pre analýzu čistoty plynov pre vykurovacie plyny, technické plyny, technické normy pre analýzu ovzdušia v pracovnom prostredí alebo oprávnené metodiky pre meranie emisií podľa § 20 ods. 13 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“).

(3) Výsledok je súhrnom absolútnych hodnôt stanovených rozborom, ktorý je u väčšiny kovov

pod medzou stanovenia/detekcie danej metódy stanovenia (viď výsledky rozborov v priložených laboratórnych protokoloch).

- (4) 1. odber do kvapaliny – metóda: ČSN 83 0520: 1978 č. 16, ČSN 83 0520:1980 č. 31, ČSN 83 4712 č.3/výpočet
- (5) 2. odber na trubičku – metóda: Odber na absorpčný materiál – analýza SPE 29 NIOSH 6013 - /výpočet
- (6) Hodnota hmotnostnej koncentrácie COS je zanedbateľná z dôvodu, že i pri realizácii merania SO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>S, CS<sub>2</sub>, COS s modifikovaným odberovým materiálom pre výpočet celkovej S, bolo skonštatované zanedbateľné množstvo COS. V tomto konkrétnom prípade ide o tepelný rozklad materiálu, kedy pri teplotách rozkladu > 400°C (i bez prístupu/s minimálnym O<sub>2</sub>) je záchyt prchavého COS veľmi náročný a výsledok rozboru nemá/nemusi mať vždy vypovedajúcu hodnotu.

Z tabuľky č. 2 je zrejmé, že požiadavky vyhlášky č. 228/2014 Z. z. na plynné druhotné palivá je možné plniť aj pri spracovaní nemocničného sterilizovaného odpadu, ktorá má (ako už bolo uvedené) potenciálne výrazne vyšší predpoklad tvorby kyslých zlúčenín síry, HCl alebo HF, než separovaný plastový odpad na báze PE a PP. Základom dosiahnutia požadovaných kritérií paliva je účinné čistenie surového plynu, ktorý sa v danom prípade na referenčnom laboratórnom zariadení vykonal pomocou vodnej práčky a silikagélom.

Stanovenie perzistentných organických polutantov (POPs) nebolo technicky realizovateľné, z dôvodu metodiky vzorkovania plynu, nakoľko navrhované zariadenie vykazuje nízku objemovú produkciu, resp. prietok plynu (proces zariadenia je zámerne nastavený tak, aby bol vzájomný pomer olej/plyn čo najviac v prospech produkcie kvapalnej fázy). Zároveň je potrebné konštatovať, že samotná hraničná hodnota pre tento ukazovateľ v súčasnej legislatívnej úprave nie je stanovená. V situácii, keď nie je stanovená hraničná hodnota pre konkrétnu znečisťujúcu látku, nemôže Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor ochrany ovzdušia (ako Odbor, ktorý je súčasne tvorcom uvedenej legislatívy) požadovať plnenie hraničnej hodnoty, ktorá nie je v legislatíve ustanovená.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že výsledok čistenia pyrolýzneho plynu je otázný a zariadenie navrhovanej činnosti nie je po technologickej stránke dopracované. Túto skutočnosť je potrebné preukázať aj v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Keďže navrhovateľ nepreukázal realizovateľnosť svojho návrhu, MŽP SR nemôže vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko je toho názoru, že navrhovaná činnosti nie je prevádzkovateľná.

7. Podľa predloženého protokolu (č. 1469/2017) nebolo preukázané, že pyrolýzny olej ako výsledný produkt neobsahuje polycyklické aromatické uhl'ovodíky – dokonca obsah týchto látok bol výrazne prekročený (19,51 mg/MJ); z predloženého rozboru kvapalného paliva vyplynula prítomnosť perzistentných organických polutantov, ako napr. PCB, antracén, naftalén, fenantrén, ...;

#### **Stanovisko navrhovateľa (v plnom znení):**

„V zmysle prílohy č. 3a Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. je hraničná hodnota pre parameter Polycyklické aromatické uhl'ovodíky – PAU“ určená na úrovni 1,5 mg/MJ (medián) a 2,5 mg/MJ (pre 80-ty percentil).

Dovoľujeme si upozorniť na, podľa nášho názoru dôležitú skutočnosť, že hraničná hodnota toho istého parametra je pre motorovú naftu ustanovená na úrovni 8 hmotnostných % (v zmysle prílohy č. 2 vyhlášky č. 228/2014 Z. z.). Po prepočte na rovnaké jednotky (hraničná hodnota pre kvapalné druhotné palivo je určená ako mg/MJ výhrevnosti paliva a hraničná hodnota pre naftu je určená ako hmotnostné %) je zrejmé, že hraničné hodnoty pre kvapalné druhotné palivo vyrobené z odpadu sú v porovnaní s obdobnou hraničnou hodnotou pre naftu stanovené na viac ako 1000-násobne prísnejšej úrovni. Inými slovami, samotná motorová nafta, používaná v spaľovacích zariadeniach rovnakého typu ako kogeneračné jednotky, v ktorých sa používa kvapalné druhotné palivo, má obsah PAU ustanovený na viac ako 1000-násobne vyššej úrovni. Keďže kvapalné druhotné palivá z odpadu sú jednotlivými prevádzkovateľmi zámerne produkované a upravované takým spôsobom, aby sa svojimi vlastnosťami priblížili práve vlastnostiam motorovej nafty, máme za to, že takto nastavená hraničná hodnota parametra PAU je nielen neadekvátne, ale súčasne nespĺniteľná.

Spracovateľ správy o hodnotení má k dispozícii viacero rozborov kvapalného druhotného paliva, vyrobeného z odpadu z väčšiny zariadení, ktoré takéto palivo v rámci Slovenskej republiky produkujú alebo v období platnosti hraničnej hodnoty pre PAU produkovali. Z uvedených dostupných laboratórnych stanovení je zrejmé, že v rámci Slovenskej republiky neexistuje žiadne pyrolýzne zariadenie, ktoré by ustanovenú hodnotu PAU neprekračovalo, pričom vo všetkých prípadoch ide o prekročenie tejto hodnoty o niekoľko rádov.

Z hľadiska obsahu POP v kvapalnom palive je potrebné konštatovať, že ide o extrémne malé množstvá (rádovo na úrovni mg/kg). Súčasne zdôrazňujeme, že legislatíva neukladá žiadne hraničné hodnoty pre tieto látky v kvapalnom palive, tzn. že ich prítomnosť v kvapalnom palive nie je porušením žiadnych platných kvalitatívnych a environmentálnych požiadaviek, vzťahujúcich sa na takýto druh paliva.“

### **Stanovisko MŽP SR:**

Z hľadiska plnenia legislatívnych požiadaviek je potrebné dodržiavanie stanovených limitov pre príslušné látky. MŽP SR sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, ktorý prirovnáva druhotné palivo k motorovej nafte, nakoľko požiadavky na vlastnosti druhotných palív podľa Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. môžu byť prísnejšie. Keďže pyrolýzny olej nespĺňa legislatívou stanovené normy, MŽP SR nemôže súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvov na životné prostredie. Zároveň konštatuje, že v rámci konania o posudzovaní nie je v jeho kompetencii posudzovať prísnosť legislatívnych predpisov a noriem.

8. V prípade nepreukázania všetkých požiadaviek na druhotné palivo v zmysle Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v prípade vyrobených kvapalných a plyných produktov, musí byť navrhované zariadenie z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povolené a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov, resp. spaľovňu odpadov – v prípade nepreukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá ide o druhotné palivo podľa § 6a Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 Vyhlášky č. 228/2014 Z. z.;

### **Stanovisko navrhovateľa:**

V rámci skúšobnej prevádzky, ktorá je v zmysle dikcie zákona č. 50/12976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov legislatívne určená pre vykonanie potrebných testov a optimalizácie výrobných a technologických liniek, budú uskutočnené odbery a laboratórne rozborov produkovaného pyrolýzneho oleja a plynu z prevádzky navrhovanej činnosti a vyhodnotenie plnenia súladu s požiadavkami Vyhlášky č. 228/2014 Z. z.



**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie dané stanovisko na vedomie, nakoľko sa jedná o plnenie legislatívnych požiadaviek. Cieľom skúšobnej prevádzky však nemá byť skúška technológie, kde sa na základe výsledkov rozhodne, či výstup z navrhovanej činnosti splní alebo nesplní legislatívou stanovené limity. MŽP SR má preto dôvodnú obavu, vyjadrenú v texte vyššie, že navrhovaná činnosť nie je realizovateľná a z tohto hľadiska dáva nesúhlas s navrhovanou činnosťou, lebo má za to, že vplyvy navrhovanej činnosti budú negatívne.

9. V prípade, ak sa počas procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie preukáže, že ide o zariadenie na spoluspaľovanie odpadov, musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona o ovzduší na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, a následne súhlas na jej užívanie.

**Stanovisko navrhovateľa:**

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nie je možné preukázať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek produkovaného pyrolýzneho oleja a pyrolýzneho plynu na druhotné palivá podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z., nakoľko toto možno vykonať výhradne v etape skúšobnej prevádzky (viď bod. 8). vzhľadom na skutočnosť, že cieľom navrhovateľa je riešený zdroj znečisťovania ovzdušia prevádzkovať v režime spaľovania plyného druhotného paliva, máme za to, že k tomuto účelu je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, súhlas na povolenie stavby zdroja, resp. následne na zábeh technológie v skúšobnej prevádzke, ktorá bude termínovaná lehotou (štandardne 6-12 mesiacov), počas ktorej sa preukáže plnenie / resp. neplnenie požiadaviek na druhotné palivá v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie dané stanovisko na vedomie.

*Prešovský samosprávny kraj, Odbor regionálneho rozvoja, list č. 02485/2018/DUPaZP-7 zo dňa 21. 12. 2018 – v stanovisku požaduje:*

1. dodržiavanie regulatívy č. 5.1.5, 5.1.5.2 a 1.5.2 Závaznej časti platného znenia Územného plánu veľkého územného celku Prešovského kraja, týkajúcej sa letiska Svidník, ako potenciálneho letiska hlavne siete Slovenskej republiky, vrátane jeho ochranných pásiem. Z uvedeného vyplýva, že do správy o hodnotení by bolo vhodné uviesť aj stanovisko Dopravného úradu.

**Stanovisko navrhovateľa:**

Znenie uvedených regulatív v Závaznej časti Územného plánu veľkého územného celku Prešovského kraja v znení jeho zmien v roku 2002, 2003, 2004, 2009, 2017.

Navrhovaná činnosť nebude vzhľadom na svoju lokalizáciu a charakter zasahovať do ochranného pásma letiska Svidník. Vzdialenosť od plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti je približne 500 m, pričom je potrebné uviesť, že ešte v bližšej odstupovej vzdialenosti od letiska je v súčasnosti prevádzkovaná technická výrobná, zameraná na zhodnocovanie zinkového odpadu. Výškové parametre jestvujúcej budovy (haly), ktorá sa plánuje využiť pre prípravu vstupnej suroviny, ako najvyššieho objektu budúcej prevádzky, nebudú zasahovať do určených ochranných pásiem letiska Svidník.

Navrhovaná činnosť bude vyhodnotená plne v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou

veľkého územného celku Prešovského kraja, tzn. že činnosť rešpektuje všetky relevantné regulatívy uvedenej územnoplánovacej dokumentácie, ktoré sa na ňu vzťahujú.

**Stanovisko MŽP SR:**

Navrhovateľ doložil mapový podklad ochranných pásiem letiska Svidník, ktorý získal od Dopravného úradu, referátu ochranných pásiem, divízie civilného letectva. Na základe tohto podkladu navrhovaná činnosť nezasahuje do ochranného pásma letiska Svidník.

2. pozastaviť proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodu, že jej predmetom je zatiaľ neoverená technológia a navrhuje počkať na výsledky zo skúšobnej prevádzky pripravovaného zámeru v Nových Zámkoch s obdobnou technológiou. Tento názor vychádza z potreby čo najlepšie chrániť životné prostredie na území Prešovského samosprávneho kraja, na území ktorého sú nepriaznivé rozptylové podmienky pre znečisťujúce látky, ako aj snahy povoľovať najmä technológie na úrovni najlepšie dostupných technológií (BAT).

**Stanovisko navrhovateľa:**

Skutočnosť, že Prešovský samosprávny kraj považuje túto technológiu za neoverenú, by nemala byť diskvalifikáciou pre posudzovanú činnosť v lokalite Nižná Jedľová, obzvlášť ak spĺňa všetky relevantné legislatívne požiadavky, ktoré sa na takýto druh činnosti vzťahujú, čo potvrdzujú aj údaje v odborných posudkoch, predložených laboratórnych rozboroch a environmentálnej dokumentácii. Okrem iného je potrebné doplniť, že navrhovaná činnosť v nových Zámkoch uvažuje s odlišným sortimentom vstupných surovín, na báze nemocničného odpadu. Táto technológia spoločnosti Leitner Technologies s.r.o. preukázateľne spĺňa požiadavky najlepšej dostupnej techniky, čo konštatuje aj odborný emisno-technologický posudok k posudzovanej činnosti.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR vzalo túto pripomienku na vedomie a s jej obsahom vo veci, či navrhovaná činnosť je realizovateľná sa MŽP SR vysporiadalo vo stanoviskách vyššie a zohľadnilo ju aj v rozhodnutí veci, uvedenom v kapitole VI. 1.

***Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku, list č. RUVZSK/2018/01662-2 zo dňa 27. 12. 2018 – zo stanoviska vyplýva niekoľko pripomienok:***

1. V akustickej štúdií, rovnako aj štúdií HIA, ktoré boli prílohami k správe o hodnotení, absentuje posúdenie vplyvu kumulovaného hluku z dopravy spolu s hlukom z výrobných technológií, nakoľko boli v týchto štúdiách posudzované samostatne;

**Stanovisko navrhovateľa:**

Kumulatívne zhodnotenie hluku nie je z princípu možné a ani sa nikdy prakticky nevykonáva, nakoľko doprava a samotná prevádzka zariadenia predstavujú dve odlišné kategórie hluku, pre ktoré je stanovená osobitná prípustná hodnota v závislosti od kategórie územia. Kumulatívne je možné zhodnotiť zdroje hluku v rámci jednej kategórie – v tomto prípade bol v akustickej štúdií zhodnotený kumulatívny vplyv jestvujúcej dopravy a navýšenej dopravy v dôsledku prevádzky navrhovanej činnosti – z uvedeného dôvodu súčasne nebol vyhodnotený kumulatívny vplyv hluku z dopravy a výroby ani v rámci hodnotiacej správy vplyvov na verejné zdravie (HIA).

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že v dôsledku absencie posúdenia vplyvu kumulatívneho hluku z dopravy spolu s hlukom z výrobných technológií nie je preukázateľné dodržanie Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „Vyhláška č. 549/2007 Z. z.“) a environmentálna prijateľnosť navrhovanej činnosti.

2. Počas skúšobnej prevádzky bude potrebné overiť objektivizáciu hluku v dennej, večernej a nočnej dobe vplyv činnosti a prevádzkovej dopravy na obyvateľov obytnej zástavby a dodržanie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku, stanovených Vyhláškou č. 549/2007 Z. z. – v prípade opodstatnenosti navrhnúť protihlukové opatrenia tak, aby bol dosiahnutý súlad s požiadavkami tejto vyhlášky;

**Stanovisko navrhovateľa:**

Uvedená požiadavka bude počas skúšobnej prevádzky dodržaná.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR dáva v predmetnej veci nesúhlasné stanovisko, čiže skúšobná prevádzka ani povolenie konanie neprebehnú.

3. V blízkosti lokality umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádza lesopark, slúžiaci pre občanov Svidníka na rekreačné účely (oddych, prechádzky, zber húb, opekanie a pod.). spomínaný lesopark nebol spomínaný ani v jednej štúdii, rovnako ani vplyv navrhovanej činnosti naň;

**Stanovisko navrhovateľa:**

Vzhľadom na predložené odborné posudky je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť s určitou pravdepodobnosťou nebude negatívne vplyvať na akékoľvek ľudské aktivity, vykonávané v okolí plánovaného umiestnenia prevádzky na zhodnocovanie plastových odpadov.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR na základe odborných posudkov nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na činnosti obyvateľstva v lesoparku, umiestnenom blízko prevádzky navrhovanej činnosti.

4. V hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie sa uvádza, že sumárny index nebezpečnosti, bol vypočítaný súčtom indexov nebezpečnosti pre obidve hodnotené exponované lokality, pričom nie je definované, o aké lokality sa jedná.

**Stanovisko navrhovateľa:**

Uvedená veta „... pre obidve hodnotené exponované lokality“ predstavuje chybu písania v texte Hodnotiacej správy vplyvov pre verejné zdravie (HIA). Z kontextu uvedenej kapitoly, ako aj z uvedených tabuliek je zrejmé, že sa jedná výhradne o lokalitu Nižná Jedľová, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie stanovisko na vedomie.

5. V hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) v časti VI. Charakteristika posudzovaného návrhu sa uvádza: „Pyrolýzny olej bude skladovaný v nádrži a využívaný ako druhotné palivo. Tuhý zvyšok ...“ a „Prevádzková doprava bude predstavovať cca ... nákladných vozidiel za deň.“ V časti XI. Sociologické vplyvy sa opisuje Komárno (miera nezamestnanosti a vytvorenie 104 nových pracovných miest).

#### **Stanovisko navrhovateľa:**

V oboch uvedených prípadoch ide o chybu písania autorky Hodnotiacej správy vplyvov na verejné zdravie (HIA), po úprave:

- Tuhý zvyšok *bude vznikať vo forme uhlíka a veľmi nízkeho obsahu kovov.*
- Prevádzková doprava bude predstavovať približne 2 prejazdy nákladných vozidiel/deň
- Miera evidovanej nezamestnanosti v okrese Svidník je 12,9 % (2018). Prevádzka vytvorí nových 7 pracovných miest, čo môže byť pre obyvateľov lokality pozitívna informácia.

Uvedené chyby písania nemajú vplyv na celkový obsah a závery Hodnotiacej správy vplyvov na verejné zdravie (HIA).

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie stanovisko na vedomie, keďže sa jedná o chybu písania, ktorú navrhovateľ doplnil vyššie.

6. Realizáciou navrhovanej činnosti nemôže dôjsť ku kontaminácii podzemnej vody. Obec Nižná Jedľová je zásobovaná vodou z verejného vodovodu, avšak občania využívajú aj vodu z vlastných studní. V správe o hodnotení je uvedené potenciálne riziko havarijného úniku kvapalných produktov a látok a ich vplyv na povrchové a podzemné vody (riziko nepriame, krátkodobé a nepravidelné).

#### **Stanovisko navrhovateľa:**

Predpoklad znehodnotenia kvality podzemných a povrchových vôd únikmi znečisťujúcich látok, ktoré budú používané v navrhovanom zariadení nie je, pretože na prevádzke budú vyhradené sklady uvedených látok so zabezpečením protihavarijnými prvkami. Potenciálne riziko úniku znečisťujúcich látok je predovšetkým spojené s havarijnou udalosťou pri preprave v dôsledku nehody alebo technickou poruchou a následným únikom látok ropnej povahy z dopravných mechanizmov (vzťahuje sa aj na etapu realizačných prác) na spevnené alebo nespevnené plochy. Uvedenému však možno zabrániť zabezpečením vyhovujúceho technického stavu dopravných mechanizmov (riziko nehodovej udalosti v dôsledku zlyhania ľudského faktora však nie je možné úplne eliminovať). Riziko takéhoto potenciálneho úniku znečisťujúcich látok je na úrovni bežného rizika spojeného prakticky s akoukoľvek priemyselnou činnosťou. V prípade, že by k takejto udalosti prišlo však nemožno očakávať, že by táto bola rozsahu, ktorý by mohol spôsobiť kontamináciu podzemných vôd v danej oblasti.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že pri dodržaní opatrení, uvedených v zámere, by nemalo pri úniku znečisťujúcich látok prísť ku kontaminácii podzemných vôd v dotknutej obci Nižná Jedľová.

7. Pri realizácii navrhovanej činnosti zabezpečiť dodržanie povinností ustanovených v zákone č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzných právnych

predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia;

**Stanovisko navrhovateľa:**

Uvedená požiadavka bude pri realizácii navrhovanej činnosti dodržaná.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie danú požiadavku na vedomie, nakoľko sa jedná o dodržiavanie legislatívy.

8. Počas skúšobnej prevádzky navrhovanej činnosti bude vzhľadom na výrobnú činnosť potrebné zabezpečiť aj objektivizáciu faktorov práce a pracovného prostredia, ktorých prípustné hodnoty sú dané osobitnými predpismi.

**Stanovisko navrhovateľa:**

Uvedená požiadavka bude pri realizácii navrhovanej činnosti dodržaná.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie danú požiadavku na vedomie.

*Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, list č. OU-SK-OSZP-2018/005891-002 zo dňa 12. 12. 2018* – vo svojom stanovisku k predloženej správe o hodnotení uvádza, že nemá zásadné pripomienky a zabezpečením potrebných opatrení nebude navrhovaná činnosť negatívne vplývať na kvalitu podzemných a povrchových vôd. V zmysle § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov žiadajú pred začatím územného konania predložiť projektovú dokumentáciu a požiadať o záväzné stanovisko.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie danú požiadavku na vedomie.

*Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, list č. OU-SK-OSZP-2018/006211-002 zo dňa 21. 12. 2018* – v stanovisku uvádza:

1. Potrebu uviesť, na aký parameter sa vzťahuje požadovaná účinnosť alkalického pracieho systému (napr. objem vody, počet prevádzkových hodín atď.) spolu s určením nutnosti výmeny alkalických pracích prostriedkov;

**Stanovisko navrhovateľa:**

Modul čistenia je riadený systémom analýzy plynu, ktorý sa pri detekcii prítomnosti molekúl znečisťujúcich látok, ktoré majú byť systémom alkalického prania odstránené, aktivuje a dochádza k aplikácii potrebného chemického činidla. Na základe výsledkov stacionárneho systému analýzy plynu riadiaci systém automaticky vyhodnotí potrebné množstvo a zloženie chemickej vypierky (od aplikácie správneho množstva a druhu chemického činidla/činidiel závisí samotná účinnosť čistiaceho procesu). Funkčnosť tohto systému bude overená a optimalizovaná v skúšobnej prevádzke.

**Stanovisko MŽP SR:**

Navrhovateľ odôvodnil a splnil túto požiadavku len čiastočne, pričom sa odvolal na overenie

funkčnosti až počas skúšobnej prevádzky. Podľa MŽP SR by v budúcnosti účinnosť alkalického pracieho systému mala byť objasnená ešte pred spustením skúšobnej prevádzky.

2. V prípade nesplnenia deklarováných požiadaviek vyrobených produktov na druhotné palivo, nespĺňa zariadenie navrhovanej činnosti požiadavky ochrany ovzdušia, ktoré sa kladú na spoluspaľovanie odpadov, resp. spaľovňu odpadov – v správe o hodnotení nie je preukázané splnenie kvalitatívnych požiadaviek výsledných produktov na druhotné palivá v prípade polycyklických aromatických uhlíkovodíkov v oleji alebo Cl v plyne;

#### **Stanovisko navrhovateľa:**

Cieľom navrhovateľa je riešené technologické zariadenie prevádzkovať v režime spaľovania produkovaného zvyškového plynu ako plynného druhotného paliva. Uvedené bude v súlade s platnými predpismi preukázané v rámci skúšobnej prevádzky, ktorá je na tento účel právne vyhradená.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie noriem pre jednotlivé zložky výsledných produktov, ktoré sú stanovené legislatívou a tým by prišlo k porušeniu právnych predpisov. Vzhľadom na uvedené má MŽP SR za to, že pre navrhovanú činnosť sa nedajú vyhodnotiť vplyvy, a tak by jej realizáciou nebol naplnený účel zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Dechty, polycyklické aromatické uhlíkovodíky a zápachajúce sírne látky je potrebné odstraňovať zo skladovacej nádrže okrem iného aj prostredníctvom vhodnej filtrácie s aktívnym uhlím a poistným ventilom;

#### **Stanovisko navrhovateľa:**

Vybavenie nadzemného zásobníka pre pyrolýzny olej prestrešením (proti pôsobeniu slnečného žiarenia na povrch nádrže) a poistným ventilom a filtrom s aktívnym uhlím je súčasťou podmienky P4 uvedenej v emisno-technologickej štúdii a uvedená pripomienka bude prevádzkovateľom budúceho zariadenia dodržaná.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR zastáva názor, že daná pripomienka je zodpovedaná prostredníctvom emisno-technologickej štúdie.

4. Pre navrhovanú činnosť sa vyžadujú súhlasy podľa § 17 zákona o ovzduší.

#### **Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie túto pripomienku na vedomie, nakoľko sa jedná o plnenie legislatívnych požiadaviek.

**Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, list č. OU-SK-OSZP-2018/005968-002 zo dňa 27. 12. 2018** – v stanovisku uvádza, že prostredníctvom správy o hodnotení a vyhodnotenia pripomienok doručených k zámeru boli bližšie ozrejmenejšie technológie navrhovanej činnosti spolu s jej vplyvmi na jednotlivé zložky životného prostredia, v dôsledku čoho sa nepredpokladá negatívny vplyv navrhovanej činnosti a ochranu prírody a krajiny v dotknutej lokalite.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie túto pripomienku na vedomie.

**Obec Nižná Jedľová, list č. 189/2018-1 zo dňa 28. 12. 2018** – v stanovisku uvádza:

1. nesúhlasí s využitím červeného variantu trasovania dopravy so vstupom do areálu pred obývaným územím, keďže táto cesta bola postavená v rámci projektu „Realizácia spoločných opatrení v obci Nižná Jedľová“ ako prístupová cesta k poľnohospodárskej pôde.

**Stanovisko navrhovateľa:**

Uvedená požiadavka dotknutej obce bude rešpektovaná. Pre účely navrhovanej činnosti budú využívané výhradne dopravné trasy uvedené v mapovej prílohe č. 3 „trasovanie dopravy“ s výnimkou červeného variantu.

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR berie túto pripomienku na vedomie.

2. navrhuje, aby monitoring konečných produktov, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia, vykonávala nezávislá osoba a nie samotný navrhovateľ, nakoľko vzniká obava o prípadné vypúšťanie väčšieho množstva týchto produktov v nočných hodinách, ako je prípustné.

**Stanovisko navrhovateľa:**

Monitoring emisií vypúšťaných do okolitého ovzdušia bude vykonávaný výhradne oprávnenou osobou, akreditovanou meracou skupinou. Samotný navrhovateľ, resp. budúci prevádzkovateľ technologickej linky na zhodnocovanie plastov na takúto činnosť nemá potrebné technické a organizačné vybavenie (vyškolený personál, potrebná vzorkovacia aparatura, laboratórne zázemie pre vyhodnotenie odobratých vzoriek odpadovej vzdušiny a pod.).

**Stanovisko MŽP SR:**

MŽP SR má za to, že podmienka dotknutej obce Nižná Jedľová je z hľadiska objektívneho informovania občanov dotknutej obce relevantná, avšak vzhľadom na nesúhlas ju nedáva ako podmienku tohto záverečného stanoviska.

**5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona o posudzovaní vplyvov**

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 119/2019-1.7/bj, 14366/2019 zo dňa 13. 03. 2019 spoločnosť ENVIROSAN spol. s r.o., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 53/2010-PO-OHPV (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Odborný posudok bol vypracovaný na základe zámeru, rozsahu hodnotenia, správy o hodnotení, stanovísk k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, písomného vysporiadania sa s pripomienkami, doručenými k správe o hodnotení poskytnutého navrhovateľom, resp. jeho splnomocneným zástupcom, ako aj na základe vlastných poznatkov a zistení.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä: úplnosť správy o hodnotení, stanoviská podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, variant riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Posudzovaný materiál je podľa spracovateľa odborného posudku spracovaný na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získanie informácií a poznatkov o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Možno konštatovať, že spolu s doplňujúcimi informáciami v dostatočnej miere preukazuje, že vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie po jej realizácii budú minimálne a ich rozsah a intenzita sú charakteru, ktorý je pre dotknuté územie akceptovateľný.

Spracovateľ posudku konštatoval, že do úvahy boli brané aj informácie o skúsenostiach s tepelnou úpravou odpadov v rôznych štátoch Európskej únie ako aj o ich legislatívnom prostredí. Ďalšími nosnými zdrojmi informácií bolo posúdenie predmetnej technológie, vypracované Ing. Vladimírom Hlaváčom.

Podľa spracovateľa posudku správa o hodnotení obsahuje všetky formálne náležitosti, ktoré sú stanovené v prílohe č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov. Po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti, napriek výskytu niekoľkých nedostatkov a nepresností, ktoré boli následne opravené a doplnené. Niektoré nepresnosti, resp. nejasnosti boli spresnené v rámci doplňujúcich konzultácií, v prípade ostatných sa otvára možnosť doplnenia v rámci krokov povoľovacieho procesu. Vo všeobecnosti možno na základe charakteru predmetných nedostatkov konštatovať, že ich výskyt je dôsledkom počiatočnej etapy prípravy navrhovanej činnosti.

Spracovateľ posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosti za podmienky kontrolovaného splnenia požiadaviek obsiahnutých v predložených stanoviskách, zapracovaných do návrhu opatrení uvedených v odbornom posudku.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 17. 07. 2019. MŽP SR sa nestotožnilo s výsledkom, resp. návrhom spracovateľa posudku, keďže má za to, že odborný posudok nespĺňa kvalitatívne parametre a spracovateľ posudku nezohľadnil realizovateľnosť projektu ako takého.

MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 119/2019-1.7/bj, 39984/2019 zo dňa 30. 07. 2019 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.



#### **IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA**

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sa vzhľadom na jej nerealizovateľnosť a nepreukázané splnenie rozsahu hodnotenia a limitov platných legislatívnych predpisov nedajú vyhodnotiť tak, aby poukazovali na úplný a skutočný stav vecí.

##### ***Vplyvy na obyvateľstvo***

Umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza približne 400 m od najbližšieho sídelného objektu (t. j. domu na pozemku s parcelným číslom 424/2, v katastrálnom území Nižná Jedľová). Najvýznamnejším zdrojom hluku z navrhovanej činnosti by bola celá technologická linka, ktorá by bola umiestnená v uzavretej výrobnjej hale, resp. v kontajneroch, ktoré eliminujú potenciálne šírenie hluku do okolitého prostredia. Čo sa týka prevádzkového hluku, t. j. hluku z prevádzky na spaľovanie prebytočných procesných plynov, závisel by od typu horáka, rozmerov dopaľovacieho zariadenia, prietoku spaľovaného plynu, atď.

Prípadné emisie zapáchajúcich látok zo vstupného materiálu (odpadu) by boli počas dopravy eliminované využitím uzatvárateľných nákladných priestorov vozidiel. Z hľadiska zabránenia uvoľňovania emisií zapáchajúcich látok počas technologického procesu by proces rozdrúženia balíkov vstupného materiálu, separácie samotnej suroviny cez dezintegrovanie vstupnej suroviny na požadované rozmery, až po proces depolymerizácie prebiehal v uzatvorených priestoroch. Pri prevádzkovaní zdroja znečisťovania ovzdušia v režime spaľovania zvyškového plynu ako plynného druhotného paliva, by boli vplyvy tohto zdroja signifikantne menej významné, než hodnoty zistených imisných koncentrácií v procese modelovania najnepriaznivejšieho variantu, ktorý bol vypočítaný v rámci Rozptylovej štúdie.

##### ***Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery***

Horninové prostredie by bolo navrhovanou činnosťou ovplyvnené v etape realizačných prác. Z charakteru navrhovanej činnosti a geologickej stavby dotknutého územia nevyplývajú také dopady, ktoré by závažným spôsobom mohli ovplyvniť kvalitu a stav geologického prostredia.

Potenciálny negatívny vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie by predstavoval havarijný únik ropných látok z dopravných látok a únik pyrolýzneho oleja. Tomuto vplyvu možno predísť vhodnými technickými a organizačnými opatreniami.

Organizačné a technické opatrenia, ktoré znížia riziko kontaminácie na minimum, sú:

1. Zaizolovanie plôch proti prieniku ropných látok vhodným spôsobom;
2. Vybudovanie manipulačnej a stáčacej plochy na čerpanie kvapalných produktov do autocisterien – musí byť zaizolovaná proti prieniku ropných látok, bezodtoková a vyspádovaná do záchytnej šachty;
3. Zastrešenie manipulačnej a stáčacej plochy, čím by sa predišlo akumulácii dažďových vôd v havarijnej záchytnej nádrži;
4. Skladovanie škodlivých látok a nebezpečných látok sa musí realizovať v súlade s príslušnými predpismi, najmä ich zabezpečenie proti prípadnému úniku záchytnými vaňami alebo skladovanie v nadzemných dvojplášťových nádržiach;
5. Vypracovanie a schválenie Havarijného plánu podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd

Na základe vyššie uvedených opatrení možno skonštatovať, že navrhovaná činnosť by nemala za štandardných okolností negatívny vplyv na horninové prostredie.

Vzhľadom na charakter prevádzky a posudzovaný technologický proces navrhovanej činnosti by sa vplyvy ani na nerastné suroviny, geodynamické javy a ani geomorfologické pomery v riešenom území neočakávali.

### ***Vplyvy na pôdu***

Realizáciou navrhovanej činnosti by nedošlo k záberu poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov, nakoľko by sa využili jestvujúce plochy evidované v zmysle údajov katastra alebo zastavané plochy a nádvorja.

Potenciálne možný vplyv na pôdu by bol v prípade havarijného úniku ropných látok na spevnené plochy areálu a následne na nespevnené plochy. Tento potenciálny vplyv by sa eliminoval prostredníctvom technických a organizačných opatrení, spolu s dodržiavaním zásad bezpečnosti práce, pracovných postupov a dobrého stavu techniky.

### ***Vplyvy na ovzdušie***

Realizáciou navrhovanej činnosti by vznikol nový stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia. Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa prílohy č. 1 k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší nasledovne:

#### **5. Nakladanie s odpadmi a krematóriá**

5.7 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, najmä pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, napr. výroba palív týmto spôsobom z odpadov

##### **5.7.2 Stredný zdroj znečisťovania**

Výstupom zo zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov by bol pyrolýzny plyn, pyrolýzny olej a tuhý zvyšok. Pyrolýzny olej by sa skladoval v zásobníku na plastový olej a následne poskytoval zmluvným odberateľom tejto suroviny na ďalšie využitie, zatiaľ čo tuhý zvyšok by bol likvidovaný oprávnenou organizáciou ako odpad. Malé množstvo zvyškového plynu vznikajúceho pri termickom zhodnocovaní odpadov by sa prijateľne a účinne zneškodňovalo na dopalovacom horáku.

Pred spálením by bol pyrolýzny plyn podľa navrhovateľa čistený od nežiaducich zmesí filtráciou a praním v práčke alkalickými prostriedkami za účelom vypratia kyslých plynov, ako napr. HCl, HF, prípadne oxidov síry a sírnych zlúčenín v redukovanej forme (H<sub>2</sub>S).

Dopalovací horák na spálenie pyrolýzneho plynu by bol palivovo-energetickým zariadením, ktoré zoxiduje vyrobený plyn za normálnej prevádzky v kvalite druhotného paliva, pretože jeho malé množstvo nie je predbežne možné efektívne využiť iným spôsobom. Aby však mohol byť pyrolýzny plyn spaľovaný v dopalovacom horáku, musí vyhovovať požiadavkám na kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k Vyhláske č. 228/2014 Z. z.

### ***Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy***

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, ktorej súčasťou by bolo aj vytvorenie nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, možno hovoriť o lokálne významnom negatívnom vplyve na klimatické pomery. Prevádzka navrhovanej činnosti by v lokálnom meradle produkovala emisie TZL, CO, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, v dôsledku čoho možno uvažovať nad príspevkom navrhovanej

činnosti k acidifikácii dotknutého územia.

### ***Vplyvy na povrchové a podzemné vody***

Areál, v ktorom by bola umiestnená prevádzka navrhovanej činnosti, nemá vybudovanú spoločnú kanalizačnú sieť, tzn. že splaškové odpadové vody by sa odvádzali do žumpy. Dažďové vody by sa z povrchového odtoku odvádzali cez vsaky do terénu, čím sa zabezpečí zadržanie vody v krajine.

Negatívny vplyv na povrchové aj podzemné vody by mohol nastať pri havarijnom úniku ropných látok počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti. Vzhľadom na organizačné a technické opatrenia je však možnosť znečistenia podzemných aj povrchových vôd nízka, aj s ohľadom k vzdialenosti povrchových tokov od areálu, v ktorom má byť realizovaná navrhovaná činnosť.

### ***Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz***

Areál navrhovanej činnosti má výrazne urbanistický charakter, tvorený stavbami určenými na priemyselné využívanie. Časť areálu je v súčasnosti využívaná inými spoločnosťami na priemyselnú činnosť.

Realizáciou navrhovanej činnosti by sa nezmenil charakter územia, ani jeho bližšie okolie a teda sa neočakáva významný negatívny vplyv na súčasnú krajinnú štruktúru ani súčasnú scenériu krajiny. Rekonštrukciou pôvodného schátraného objektu by sa pozitívne prispelo ku krajinnému obrazu dotknutého územia.

### ***Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma***

Zámer je navrhovaný v území, na ktoré sa v súčasnosti vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany. Lokalita nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia, nie je zaradená ani do zoznamu Natura 2000. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma nepredpokladá. Realizácia by nemala mať taktiež vplyv na biodiverzitu v tomto území.

### ***Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy***

Navrhovaná činnosť by sa realizovala v území, v ktorom sa pôvodná flóra ani fauna nevyskytuje, nakoľko sa jedná o územie pozmenené antropogénnou činnosťou a preto je vyskytujúca sa flóra a fauna viazaná na ruderálne spoločenstvá.

V dotknutom území sa nenachádzajú vzácne druhy fauny, flóry a ani ich biotopy. Z hľadiska umiestnenia navrhovanej činnosti možno skonštatovať, že jej realizácia ani prevádzka by nemali významné negatívne vplyvy na faunu a flóru.

### ***Vplyvy na územný systém ekologickej stability***

Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zníženie stability krajiny, nakoľko by neprišlo k zásahom do prvkov územného systému ekologickej stability. Z tohto dôvodu by sa pri dodržaní opatrení neočakával významný negatívny vplyv na územný systém ekologickej stability.

### ***Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme***

Realizáciou navrhovanej činnosti by neprišlo k žiadnym zmenám vo vzťahu k urbánnemu komplexu a preto možno konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti by bol bezvýznamný.

### **Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky a archeologické náleziská**

Na posudzovanom území ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe kultúrne a historické pamiatky, prípadne známe archeologické náleziská. Z tohto hľadiska by sa na ne neočakával výskyt negatívnych vplyvov.

### **Vplyvy v oblasti odpadového hospodárstva**

Realizácia navrhovanej činnosti by predstavovala zvýšenie množstiev zhodnocovaného plastového odpadu na území Slovenskej republiky, čo by malo za dôsledok zníženie množstva skládkovaného podielu. Tým by sa zlepšila úroveň kvality životného prostredia a naplnili sa ciele odpadového hospodárstva podľa § 6 zákona o odpadoch.

Všetky odpady, ktoré by vznikli počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti, by boli oddelene zhromažďované vo vyhradenom priestore prevádzky a odovzdané oprávnenej organizácii na ďalšie spracovanie.

Z tabuľky č. 3 vyplýva, že časť odpadov by bola skládkovaná, čo by malo negatívny vplyv na životné prostredie. Tento jav by sa dal pri niektorých druhoch odpadu, ako napr. betónu ovplyvniť tým, že navrhovateľ by tento druh odpadu poskytol držiteľovi potrebného súhlasu na zhodnocovanie odpadov podľa zákona o odpadoch.

Tabuľka č. 3: Prehľad odpadov, vzniknutých počas prevádzky navrhovanej činnosti:

Druh odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu	Predpokladané množstvo	Predpokladaný spôsob nakladania s odpadom
19 01 06	vodný kvapalný odpad z čistenia plynov a iný vodný kvapalný odpad	N	nekvantifikovateľné	R5
19 01 17	odpad z pyrolýzy obsahujúci nebezpečné látky	N	21,6 t/rok	D1, D10
19 01 18	odpad z pyrolýzy iný ako uvedený v 19 01 17	O	do 72 t/rok	D1, D10
19 12 12	železné kovy	O	do 0,5 t/rok	R4
19 12 03	neželezné kovy	O	do 0,5 t/rok	R4
20 03 01	zmesový komunálny odpad	O	1,4 t/rok	D1

Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti nie je jasné, či produkt termického štiepenia (pyrolýzy), t. j. pyrolýzny olej, bude spĺňať limitné hodnoty, uvedené vo Vyhláske č. 228/2014 Z. z., je potrebné počítať s alternatívou, že výsledný produkt nebude vstupnou surovinou pre ďalší proces zhodnocovania tohto druhu odpadu, ale stane sa odpadom. Aj napriek tomu, že výsledky analýzy podobného produktu preukázali splnenie limitných hodnôt, navrhovateľ nevie v súčasnosti zaručiť, či aj výsledný produkt, pochádzajúci z navrhovanej činnosti, splní tieto podmienky. Tento fakt môže významne negatívne ovplyvniť nakladanie s odpadom, a teda aj životné prostredie.

### ***Iné vplyvy***

Realizácia navrhovanej činnosti môže mať vplyv na postoj verejnosti k pyrolýze, ktorá je perspektívnou technológiou na zhodnocovanie plastových odpadov. Avšak, v súčasnosti prevláda u verejnosti odmietavý postoj, nakoľko sa obáva o svoje zdravie o kvalitu životného prostredia.

### ***Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice***

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

## **V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ**

Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na veľkoplošné a maloplošné chránené územia sa nepredpokladajú, nakoľko do nich navrhovaná činnosť nezasahuje a zároveň v jej bližšom okolí sa takéto chránené územia ani nenachádzajú. Na ploche riešeného územia platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma neboli identifikované. Navrhovaná činnosť nezasahuje do lokalít Natura 2000 a zároveň sa žiadne lokality Natura 2000 nenachádzajú ani v širšom okolí navrhovanej činnosti. Vplyvy na tieto chránené územia neboli identifikované. Navrhovaná činnosť samostatne a ani v kombinácii s inou činnosťou nebude mať negatívny vplyv na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

## **VI. ROZHODNUTIE VO VECI**

### **1. Záverečné stanovisko**

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti (uvedené na stranách 23 až 29 tohto záverečného stanoviska), úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti a správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania navrhovanej činnosti, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti a za súčasného stavu poznania, MŽP SR

### **n e s ú h l a s í**

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zhodnocovanie plastového odpadu inovatívnou technológiou v obci Nižná Jedľová“.**

Podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povolenie konanie.

Podľa § 38 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov ak navrhovateľ podá návrh na začatie povolenie konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoľujúci orgán konanie zastaví.

## **2. Odsúhlasený variant**

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona MŽP SR sa za odsúhlasený považuje nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.

## **3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny**

Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

## **4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy**

Pre nulový variant sa neurčuje žiadna poprojektová analýza.

## **5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou**

K správe o hodnotení bolo doručených celkovo 7 stanovísk a 2 substanoviská od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy. V priebehu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie doručila dotknutá obec výpis z uznesenia a zasadnutia obecného zastupiteľstva. Výsledok z tohto uznesenia a zasadnutia obecného zastupiteľstva dotknutej obce bolo akceptované spolu so substanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia (ďalej len „odbor ochrany ovzdušia“), ktoré upozornilo na nesúlad navrhovanej činnosti s vyhláškou č. 228/2014 Z. z. a substanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (ďalej len „odbor odpadového hospodárstva“), ktoré neodporúčalo navrhovanú činnosť realizovať, z dôvodu nejasnosti v systéme odpredaja tekutého syntetického oleja. Vyprodukovaný olej, ktorý by nespĺňal požiadavky pre palivo, by bol zneškodňovaný ako odpad spaľovaním, alebo spoluspaľovaním.

Detailný popis a vyhodnotenie uvedených stanovísk ku správe o hodnotení je uvedený v kapitole III. Opis priebehu posudzovania, v časti 4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení tohto záverečného stanoviska.

Pripomienky k navrhovanej činnosti, ktoré boli doručené ešte k zámeru, boli navrhovateľom vyhodnotené v správe o hodnotení. Verejnosť, ani mimovládna organizácia

podporujúca ochranu životného prostredia, k správe o hodnotení žiadne písomné stanovisko nedoručila.

## **VII. ODŔOVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA**

### **1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci**

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na základe správy o hodnotení, stanovísk a substanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich informácii podľa § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov. O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č. 119/2019-1.7/bj, 39984/2019 zo dňa 30. 07. 2019.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Celkovo bolo k správe o hodnotení doručených 7 stanovísk a 2 substanoviská.

Žiadny účastník konania nevyužil možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia v stanovenom termíne ani nenavrhol doplnenie podkladov rozhodnutia.

Vzhľadom k skutočnosti, že vplyvy navrhovanej činnosti sa nedajú v stave, ako ho predložil navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, relevantne vyhodnotiť, je realizovateľnosť navrhovanej činnosti pre nesúlad s požiadavkami Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. nemožná. Vyrobený pyrolýzny olej by nebol palivom, ale iba odpadom. Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre povoloňovacie konanie. MŽP SR nemôže zaväzovať povoľujúci orgán k rozhodnutiu, ktoré nie je v súlade s platným predpisom.

Vzhľadom na uvedené nepreukázanie súladu s kritériami Vyhlášky č. 228/2014 Z. z. nemožno považovať údaje o predpokladaných vplyvoch súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti za relevantné, nakoľko predpokladom pre ich plnenie by bolo preukázanie súladu s Vyhláškou č. 228/2014 Z. z. MŽP SR zastáva názor, že uvedený nesúlad predstavuje nenaplnenie určeného rozsahu hodnotenia, pričom uvedenú skutočnosť považuje za preukázanú aj na základe stanovísk odboru ochrany ovzdušia a odboru odpadového hospodárstva. Uvedené nedostatky možno považovať za skutočnosti brániace naplneniu účelu a predmetu zákona o posudzovaní vplyvov.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

### **2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou**

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane verejnosti a dotknutej verejnosti mali možnosť predložiť stanoviská, prípadne určiť podmienky. Jednotlivé pripomienky uvedené v týchto stanoviskách boli v rámci tohto záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť akceptované. Detailný popis uvedených stanovísk ku správe o hodnotení je uvedený v kapitole III. Opis priebehu posudzovania, v časti 4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení tohto záverečného stanoviska. Najzávažnejšou pripomienkou je nesúlad s Vyhláškou č. 228/2014 Z. z. Navrhovaná činnosť by v súčasnosti nebola zhodnocovaním odpadov, produkovala by ďalší odpad, pretože pyrolýzny plyn nespĺňa všetky stanovené kritériá pre plynné druhotné palivo.

Celkovo bolo k správe o hodnotení na MŽP SR doručených 7 písomných stanovísk a 2 substanoviská, z toho boli 5 stanovísk od dotknutých orgánov, 1 stanovisko od odboru ochrany ovzdušia, ktoré bolo požiadané o vyjadrenie sa k navrhovanej činnosti a 1 stanovisko od dotknutej obce. MŽP SR požiadalo odbor odpadového hospodárstva a odbor ochrany ovzdušia o substanovisko k zaslanému vysporiadaniu pripomienok k správe o hodnotení od splnomocnenca navrhovateľa. Oba odbory vo svojich substanoviskách odporúčali nerealizovať navrhovanú činnosť. Dotknutá obec v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie doručila výpis z uznesenia a zasadnutia obecného zastupiteľstva, kde bolo uvedený nesúhlas obecného zastupiteľstva s realizáciou navrhovanej činnosti. Na verejnom prerokovaní v rámci diskusie verejnosť prejavila nesúhlas a nespokojnosť s prezentovaným zámerom. Všetky stanoviská sú podrobne analyzované v bode VI.5 tohto záverečného stanoviska.

## **POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV**

### **1. Spracovatelia záverečného stanoviska**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Mgr. Petra Blažeková

### **2. Potvrdenie správnosti údajov**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Ing. Roman Skorka  
riaditeľ odboru

### **3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**

Bratislava, 30. 07. 2020

## **VIII. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI**

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.



Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť:

1. Mgr. Pavel Olejár, Komenského 461/16, 089 01 Svidník
2. Sergej Štefanisko, Nižná Jedľová 101, 089 01 Svidník
3. JUDr. Jozef Pančák, ZO Slovenského zväzu záhradkárov JEDEOVKA SVIDNÍK, Ul. Mládeže 495/6, 089 01 Svidník

## **IX. POUČENIE O ODVOLANÍ**

### **1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať**

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Ak podľa § 38 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov podá navrhovateľ návrh na začatie povoľovacieho konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoľujúci orgán konanie zastaví.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

### **2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie**

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov.

### 3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

#### Rozdeľovník

#### Doručuje sa: (elektronicky)

Navrhovateľ:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica

Dotknutá obec a zároveň povoľujúci orgán/účastník konania:

2. Obec Nižná Jedľová, Nižná jedľová 38, 089 01 Svidník

Povoľujúci a zároveň dotknutý orgán:

3. Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, Sov. Hrdinov 102, 089 01 Svidník

Dotknutý orgán:

4. Okresný úrad Svidník, odbor krízového riadenia, Sov. Hrdinov 102, 089 01 Svidník
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku, Ul. Sovietskych hrdinov 79, 089 01 Svidník
6. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Nám. mieru 2, 080 01 Prešov
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Svidníku, čat. Nebiljaka 1, 089 01 Svidník
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor ochrany ovzdušia, TU

Rezortný orgán:

9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU

#### Doručuje sa: (poštou)

Dotknutá verejnosť:

10. Mgr. Pavel Olejár, Komenského 461/16, 089 01 Svidník
11. Sergej Štefanisko, Nižná Jedľová 101, 089 01 Svidník
12. JUDr. Jozef Pančák, ZO Slovenského zväzu záhradkárov JEDĽOVKA SVIDNÍK, Ul. Mládeže 495/6, 089 01 Svidník