



Bratislava, 30. júna 2020
Číslo spisu: 7442/2020-5.2
Číslo záznamu: 31672/2020

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálnej geológie (ďalej len „ministerstvo“) ako odvolací správny orgán príslušný podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčinnosti s ustanoveniami § 46 a 47 a § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci určenia povinnej osoby za environmentálnu záťaž evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží v Registri B pod názvom „SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813“ vedenej na Okresnom úrade Bratislava, odbore starostlivosti o životné prostredie pod č. spisu: OU-BA-OSZP1-2020/006345

m e n í

výrok rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP1-2019/008295/CSV/R zo dňa 28.10.2019 nasledovne:

Konanie vo veci určenia povinnej osoby za environmentálnu záťaž evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží v Registri B pod názvom „SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813“ sa podľa § 5 ods. 5 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z. **z a s t a v u j e**.

Odôvodnenie:

Dňa 05.05.2017 bol na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „OÚ BA“), doručený podnet od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov, so sídlom: Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „MŽP SR“), na začatie konania vo veci určenia povinnej osoby za environmentálnu záťaž, podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z. (ďalej len „zákon o EZ“), pre environmentálnu záťaž evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží ako SC(001)/Boldog – S od obce – sklad

Dňa 16.10.2017 OÚ BA oznámil listom pod č. OU-BA-OSZP1-2017/053403/DUM začatie konania vo veci určenia povinnej osoby za environmentálnu záťaž, podľa § 4 ods. 3 zákona o EZ. V zmysle § 14 ods. 5 zákona o EZ: „V konaní podľa § 5, 8 a 9 správny orgán zverejní informáciu o začatí konania na svojom webovom sídle a na svojej úradnej tabuli na 15 dní, súčasťou zverejnenia je výzva na prihlásenie sa za účastníka konania združeniam s právnou subjektivitou. Správny orgán zároveň požiada obec, ktorá je účastníkom konania, aby zverejnila tieto informácie na svojej úradnej tabuli a prípadne aj na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom; obec je povinná tieto informácie zverejniť“. OÚ BA zároveň vyzval účastníkov konania v súlade s § 14 ods. 6 zákona o EZ, v lehote 30 dní od doručenia oznámenia, na zaslanie vyjadrenia k predmetnému konaniu. Podľa § 14 ods. 13 zákona o EZ bola verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle OÚ BA a súčasne na úradnej tabuli dňa 30.10.2017 a zvesená dňa 14.11.2017. V obci Boldog bola verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli dňa 03.11.2017 a zvesená dňa 20.11.2017. Na základe vyššie uvedeného bola verejná vyhláška účastníkom konania doručená dňa 20.11.2017.

Zo strany nasledovných účastníkov konania boli OÚ BA doručené čestné vyhlásenia, z obsahu ktorých je zrejmé, že uvedení účastníci konania nadobudli záujmové nehnuteľnosti (spoluvlastnícke podiely) dedením a súčasne nepokračovali v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže: Batyková Alžbeta, trvale bydliskom: Boldog 28, 925 26 Boldog, Blaho Juraj, trvale bydliskom: Z. Kodály 1411/11, 925 21 Sládkovičovo, Blaho Ľudovít, trvale bydliskom: Boldog 27, 925 26 Boldog, Blahó Ondrej, trvale bydliskom: Boldog 57, 925 26 Boldog, Blaho Štefan, trvale bydliskom: Boldog 126, 925 26 Boldog, Blahová Agneša, trvale bydliskom: Boldog 121, 925 26 Boldog, Blahová Júlia, trvale bydliskom: Boldog 66, 925 26 Boldog, Buday Štefan, trvale bydliskom: Boldog 13, 925 26 Boldog, Csasznyová Barbora, trvale bydliskom: Hečkova 102, 903 01 Senec, Časný Jozef, trvale bydliskom: Blagoevova 6, 85104 Bratislava, Danterová Izabela, trvale bydliskom: Boldog 159, 925 26 Boldog, Dobiášová Mária, trvale bydliskom: Boldog 104, 925 26 Boldog, Gujber Július, trvale bydliskom: Hlavná 39, 925 26 Boldog, Hervay Ladislav, trvale bydliskom: Boldog 23, 925 26 Boldog, Huszár Ján, trvale bydliskom: Považská 10, 903 01 Senec, Jankó Ilona, Mgr., trvale bydliskom: Boldog 122, 925 26 Boldog, Jankó Ľudovít, trvale bydliskom: Boldog 98, 925 26 Boldog, Jankó Pál, trvale bydliskom: Boldog 122, 925 26 Boldog, Janková Valéria, trvale bydliskom: Boldog 98, 925 26 Boldog, Klenovics František, trvale bydliskom: 8 mája 3, 927 01 Šaľa, Klenovics Štefan, MUDr., trvale bydliskom: L. Fullu 1, 927 01 Senec, Köglerová Katarína, trvale bydliskom: Jesenského 2060/4, 903 01 Senec, Lajtman Zoltán, trvale bydliskom: Boldog 62, 925 26 Boldog, Lajtmanová Gizela, trvale bydliskom: Boldog 83, 925 26 Boldog, Lajtmanová Terézia, trvale bydliskom: Boldog 62, 925 26 Boldog, Méry František, trvale bydliskom: Nový Život-Tonkovce 509, 930 38, Mésárošová Zuzana, trvale bydliskom: Boldog 73, 925 26 Boldog, Mészárosová Eva, trvale bydliskom: Boldog 10, 925 26 Boldog, Molnárová Mária, trvale bydliskom: Hurbanova 10, 903 01 Senec, Némethová Elena, trvale bydliskom: Jesenského 6, 903 01 Senec, Pikaliová Noemi, trvale bydliskom: Boldog 38, 925 26 Boldog, Salamon Veronika, trvale bydliskom: Javorová 6615/4, 929 01 Dunajská Streda, Sedláková Etela, trvale bydliskom: Boldog 21, 925 26 Boldog, Sedláková Henrieta, trvale bydliskom: Boldog 21, 925 26 Boldog, Szabó Dezider, trvale bydliskom: Boldog 102, 925 26 Boldog, Szabó Imrich, Ing., trvale bydliskom: Lichnerová 95/35, 903 01 Senec, Szabó Július, Ing., trvale bydliskom: Čakanská 153/17, 930 39 Zlaté Klasy, Szabó Koloman, trvale bydliskom: Boldog 90, 925 26 Boldog, Szabó Ladislav, Ing., trvale bydliskom: Žitavská 5041/14, 820 01 Bratislava, Szabó Pavel, trvale bydliskom: Boldog 101, 925 26 Boldog, Szabó Viliam, trvale bydliskom: Hlavná 48/44, 900 44 Tomášov, Szabóová Jolana, trvale bydliskom: Štúrová 820/44A, 903 01 Senec,

Szabová Gizela, trvale bydliskom: Boldog 6, 925 26 Boldog, Szabová Mária, trvale bydliskom: Boldog 14, 925 26 Boldog, Szász Tóth Enikő, trvale bydliskom: Nitrianska 1934/14, 927 05 Šaľa – Veča, Takács Rudolf, trvale bydliskom: Kollárová 2135/5, 903 01 Senec, Tilingerová Mária, trvale bydliskom: Veľký Grob 419, 925 27 Veľký Grob, Vargová Mária, trvale bydliskom: Kollárova 2134/3, 90301 Senec.

Účastníci konania Alexander Farkaš a Gabriela Farkašová, trvale bydliskom: Športová č. 15, 903 01 Senec, predložili v konaní čestné vyhlásenie, z obsahu ktorého vyplýva, že po nadobudnutí nehnuteľnosti (kúpa V-1564/05 zo dňa 6.7.2005 - 39/05) nepokračovali v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže a v čase nadobudnutia nehnuteľnosti o environmentálnej záťaži nemohli vedieť.

Zo strany nasledovných účastníkov konania boli OÚ BA doručené čestné vyhlásenia s priloženými fotokópiami osvedčení o dedičstve: Galambosová Zuzana, trvale bydliskom: Mostová 256, 925 07 Mostová, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 283/95, Huszárová Terézia, trvale bydliskom: Bratislavská ulica č. 1189/25, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 321/93, Krajčovičová Helena, trvale bydliskom: Jána Smreka č. 2057/17, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 321/93, Lantajová Irena, trvale bydliskom: Veľký Grob 240, 925 27 Veľký Grob, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 283/95, Pikáli Július, trvale bydliskom: Boldog 38, 925 26 Boldog, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 26/97, Stresnáková Alžbeta, trvale bydliskom: Jánošíkova č. 135/12, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 321/93, Szabo Koloman, trvale bydliskom: Boldog 90, 925 26 Boldog, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 283/95, Szabó Lilla, trvale bydliskom: Diakovce 700, 925 81 Diakovce, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 283/95, Švardová Elena, trvale bydliskom: Jánošíkova 17, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 59/93, Takács Ján, trvale bydliskom: Zornička č. 911/13, 924 01 Galanta, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 321/93, Takács Jozef, trvale bydliskom: Boldog č. 25, 925 26 Boldog, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 321/93, Takáčsová Valéria, trvale bydliskom: Košická 1745/8, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 223/2015, Tóthová Terézia, trvale bydliskom: Inovecká 14, 903 01 Senec, osvedčenie o dedičstve č. Dnot 110/94.

Dňa 27.11.2017 bolo OÚ BA doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu, Regionálneho odboru Bratislava, so sídlom: Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, v ktorom uvádza, že cit.: „Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“) „...Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

- a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),
- b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
- c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľnosti v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. „Fond nemôže pozemky uvedené v § 196 ods. 1 sám užívať, ale ich prenajíma na účely poľnohospodárskeho alebo lesného hospodárstva, prípadne v súlade s rozhodnutím príslušného orgánu štátnej správy vydaného podľa osobitných predpisov dočasne aj na iný účel.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. „Ak pozemky uvedené v § 16 ods. 1 nemožno využívať na účely uvedené v odseku 1, fond ich môže prenajímať aj na iný účel. Tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov.“

Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) spravuje nehnuteľnosti nezistených vlastníkov, ale sám nehnuteľnosti užívať zo zákona nemôže, a teda ani nemohol pokračovať v činnosti, ktorý by viedla k vzniku environmentálnej záťaže, zároveň SPF nemal vedomosť o tom, že na predmetných pozemkoch sa environmentálna záťaž nachádza.“

Dňa 29.04.2019 OÚ BA oznámil listom pod č. OU-BA-OSZP1-2019/008295/KML nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou na deň 15. mája 2019 v obci Boldog. Účastníci konania boli súčasne vopred upozornení, že v zmysle § 14 ods. 10 zákona o EZ môžu svoje pripomienky uplatniť písomne najneskôr na ústnom pojednávaní a na neskôr uplatnené pripomienky sa nebude prihliadať. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené žiadne pripomienky ani námietky zo strany účastníkov konania. Nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou bolo zverejnené na webovom sídle OÚ BA a úradnej tabuli dňa 30.04.2019 a zvesené dňa 15.05.2019. V obci Boldog bolo nariadenie o ústnom pojednávaní spojenom s miestnou ohliadkou vyvesené na úradnej tabuli dňa 03.05.2019 a zvesené dňa 19.05.2019.

Dňom 14.05.2019, zápisom do listu vlastníctva č. 786, spoločnosť Agromačaj a.s., Kráľová pri Senci 455, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 46 184 341, na základe kúpnej zmluvy č. V-3384/2019 a dňom 05.06.2019, zápisom do listu vlastníctva č. 786, Alexander Sztraceny, Robotnícka 1451/10, 903 01 Senec, na základe darovacej zmluvy č. V-4028/2019, sa vyššie uvedení stali účastníkmi konania vo veci určenia povinnej osoby podľa § 4 zákona o EZ.

OÚ BA vyzval nových účastníkov konania, listom pod č. OU-BA-OSZP1/2019/008295/KML/II, aby sa v lehote do 30 dní od doručenia výzvy k vyjadrili ku konaniu v danej veci.

Dňa 17.07.2019, bolo OÚ BA doručené vyjadrenie spoločnosti Agromačaj a.s., Kráľová pri Senci 455, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 46 184 341, spolu s prílohou: kúpnu zmluvou zo dňa 18.04.2019, v ktorom sa uvádza že, cit.:

„...V rámci nákupu pôdy sme v tomto roku, dňa 18.04.2019, uzatvorili kúpnu zmluvu so Zuzanou Lelkešovou – predchádzajúcou vlastníčkou pozemkov parc. č. 508, 509, 512, 513, 505/2, 505/502, a 504/2 – parcely registra „E“ v k. ú. Boldog (ďalej len „predmetné pozemky“). Predmetné pozemky ani žiadne iné pozemky v katastri Boldog sme od ich kúpy, ani nikdy predtým neužívali. V katastri Boldog naša spoločnosť vôbec nehospodári a nikdy nehospodárila. Pozemky sme kúpili len z dôvodu, že daný kataster susedí s katastrami, v ktorých pôdu užívame a počítame s možnosťou, že do budúcnosti by sme naše poľnohospodárske užívanie pôdy rozšírili aj na pozemky v katastri obcí ako je Boldog a ďalšie susediace obce.“

Ostatní účastníci konania sa v stanovenej lehote, ani na ústnom pojednávaní k predmetnému konaniu nevyjadrili.

Dňom 11.09.2019 sa zápisom do listu vlastníctva č. 786 Alexander Farkaš a Gabriela Farkašová, trvale bytom: Športová 954/15, 903 01 Senec na základe kúpnej zmluvy č. V-6599/2019 stali účastníkmi konania v danej veci.

Prvostupňový správny orgán vykonal dokazovanie najmä listinnými dôkazmi (vyjadrenia a čestné vyhlásenia účastníkov konania), obhliadkou miesta, na ktorej sa predmetná environmentálna záťaž nachádza, z aktuálnych údajov verejných registrov (kataster nehnuteľností – výpis listu vlastníctva č. 786 s osvedčovací doložkou, register environmentálnych záťaží) a

vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu zo dňa 27.11.2017, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zájmové územie je súčasťou Bratislavského kraja, okresu Senec, v katastrálnom území obce Boldog. Nachádza sa v extraviláne obce na ornej pôde, na parcelách „E“ s číslami 513, 512, 509, 508, 505/2, 505/502, 504/2. Územie je v súčasnosti rovinaté, so sklonom do 3° a s kótou terénu do 125,0 m n. m.

Predpokladaný vznik Environmentálnej záťaže (ďalej len „EZ“) je približne v 70. rokoch 20. storočia, na mieste dnes už neexistujúceho Jednotného roľníckeho družstva (ďalej len „JRD“), ktoré zaniklo bez právneho nástupcu. Činnosť podmieňujúca vznik EZ pozostávala zo skladovania a distribúcie agrochemikálií v objekte s podlahou bez vyhovujúcej izolácie, kde mohlo dochádzať pri manipulácii k priesakom do horninového podlažia. V suteréne bola nájdená odkrytá studňa s vodou, ktorá podľa potrubí pravdepodobne slúžila na zavlažovanie skleníkov, ktoré sa kedysi nachádzali v okolí. V súčasnosti sa činnosti podmieňujúce vznik EZ nevykonávajú.

V marci 2015 prešla EZ SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813 z registra A (pravdepodobná EZ) do registra B (potvrdená EZ). Na základe tejto skutočnosti pri vydávaní rozhodnutia OÚ BA uplatňoval ustanovenie § 4 ods. 5 písm. b) zákona o EZ, pre účastníkov konania, ktorí nadobudli nehnuteľnosť kúpnu zmluvou alebo darovacou zmluvou pred rokom 2015.

OÚ BA pri zisťovaní skutkového a právneho stavu veci, na základe výpisu listu vlastníctva č. 786 zistil, že účastníci konania: František Jankó; Alexander Sztraceny; Viliam Brinza; Ladislav Hervay a Veronika Hervayová, r. Duducová; spoločnosť Agromačaj a.s.; Farkaš Alexander a Gabriela Farkašová, r. Rušáková nadobudli spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti inak, ako je uvedené v § 4 ods. 5 písm. a) zákona o EZ, to znamená darovacou zmluvou alebo kúpnu zmluvou po roku 2015, kedy bola predmetná EZ zaradená medzi potvrdené environmentálne záťaže v Informačnom systéme environmentálnych záťaží (ďalej len „ISEZ“), v dôsledku čoho v čase nadobudnutia nehnuteľnosti mohli o EZ vedieť, a preto sa na nich nevzťahuje ustanovenie § 4 ods. 5 písm. b) zákona o EZ. Voči ostatným účastníkom konania OÚ BA, konanie vo veci určenia povinnej osoby za EZ zastavil, nakoľko bolo preukázané, že spĺňajú ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) zákona o EZ, to znamená, že nadobudli spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti na základe dedenia a zároveň nepokračovali v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže, alebo § 4 ods. 5 písm. b) zákona o EZ, to znamená, že po nadobudnutí nehnuteľnosti nepokračovali v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže a v čase nadobudnutia nehnuteľnosti (pred zápisom v ISEZ do registra B) o environmentálnej záťaži nemohli vedieť.

Na základe výsledku prvostupňového konania OÚ BA, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 28.10.2019 rozhodnutie číslo: OU-BA-OSZP1-2019/008295/CSV/R, ktorým bolo rozhodnuté nasledovne:

- za časť environmentálnej záťaže evidovanej v ISEZ v Registri B pod názvom „SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813“, v rozsahu spoluvlastníckych podielov vlastníkov zapísaných v liste vlastníctva č. 786, boli podľa § 4 ods. 3 zákona č. 409/2011 Z. z. určené ako povinné osoby: František Jankó, trvale bydliskom Boldog č. 26, 925 26 Boldog, s veľkosťou podielu 1447/1177200; Alexander Sztraceny, trvale bydliskom Robotnícka 1451/10, 903 01 Senec, s veľkosťou podielu 11/5232; Viliam Brinza, trvale bydliskom Reča 227, 925 26 Reča, s veľkosťou podielu 53/52320; Ladislav Hervay a Veronika Hervayová, r. Duducová, trvale bydliskom Boldog 23, 925 26 Boldog,

- s veľkosťou podielu 351/470880; spoločnosť Agromačaj a.s., Kráľová pri Senci 455, 900 500 Kráľová pri Senci, IČO: 46 184 341, s veľkosťou podielu 12/1744; Farkaš Alexander a Gabriela Farkašová, r. Rušáková, bydliskom Športová 954/15, 903 01 Senec, s veľkosťou podielu 43/5232,
- konanie o určení povinnej osoby za časť vyššie menovanej environmentálnej záťaže, v rozsahu spoluvlastníckych podielov ostatných vlastníkov zapísaných v liste vlastníctva č. 786, bolo zastavené.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie dvaja účastníci konania, dňa 20.11.2019 spoločnosť Agromačaj, a.s. a dňa 21.11.2019 Alexander Sztraceny.

Spoločnosť Agromačaj, a.s. vo svojom odvolaní uviedla, že dňa 18.4.2019 uzatvorila kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudla podiely na pozemkoch, okrem iných aj nehnuteľnosti s predmetnou záťažou. Keď sa dňa 15.7.2019 dozvedela o skutočnostiach týkajúcich sa existencie environmentálnej záťaže na časti predmetu kúpy, o ktorých predtým nevedela a o ktorých ho pôvodný predávajúci neinformoval, od kúpnej zmluvy odstúpila, s čím pôvodný predávajúci súhlasil. Spoločnosť následne listom zo dňa 15.7.2019 podala na Okresný úrad Senec, katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech pôvodného predávajúceho - Zuzany Lelkešovej, rod. Jankovej.

Odvolateľ Alexander Sztraceny v podanom odvolaní namietal viacero skutočností, a to tak možné procesné pochybenia na strane prvostupňového správneho orgánu v medziach porušenia viacerých zásad správneho konania, ako aj vady napadnutého rozhodnutia (zmätočnosť, nezákonnosť). Súčasne odvolateľ čestne vyhlásil, že on ani jeho právni predchodcovia žiadnu činnosť, ktorá by spôsobila environmentálnu záťaž, nevykonali ani v nej nepokračovali.

Podanými odvolaniami obaja účastníci konania žiadajú o zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že nebudú určení za povinnú osobu pre environmentálnu záťaž „SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813“.

O podaných odvolaniach informoval OÚ BA účastníkov konania listom č. OU-BA-OSZP1/2019/008295/CSV/R/I zo dňa 12.12.2019. Následne sa k podaným odvolaniam vyjadril účastník konania a odvolateľ Alexander Sztraceny listom zo dňa 7.1.2020, v ktorom uvádza, že odvolanie spoločnosti Agromačaj, a.s. odbržal nekompletné a súčasne zotrval na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol v odvolaní zo dňa 21.11.2019. K vyjadreniu doložil čestné vyhlásenie, že žiadnu environmentálnu záťaž nespôsobil ani v žiadnej činnosti, ktorá by viedla k vzniku environmentálnej záťaže, nepokračoval. K podaným odvolaniam sa rovnako vyjadrili účastníci konania Alexander Farkaš a Gabriela Farkašová listom zo dňa 7.1.2020. Vo svojom vyjadrení uvádzajú, že všetky skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania Alexandra Sztraceného považujú za pravdivé a súčasne vyhlasujú, že nespôsobili žiadnu z činností uvedených v napadnutom rozhodnutí a ani v takých činnostiach nepokračovali, pričom k tomuto vyjadreniu doložili čestné prehlásenia.

Podľa § 3 písm. t) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov environmentálna záťaž je znečistenie územia spôsobené činnosťou človeka, ktoré predstavuje závažné riziko pre ľudské zdravie alebo horninové prostredie, podzemnú vodu a pôdu s výnimkou environmentálnej škody.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o EZ, pôvodca je každý, kto svojou činnosťou spôsobil envi-

ronmentálnu záťaž, okrem prípadov, ak sa štát zaviazal sanovať environmentálnu záťaž na základe zmluvy uzatvorenej pred účinnosťou tohto zákona alebo na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky alebo environmentálna záťaž vznikla v dôsledku ukladania odpadov, ktoré bolo v súlade s právoplatným povolením.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o EZ, ak pôvodca zanikol alebo zomrel, okresný úrad v sídle kraja určí rozhodnutím za povinnú osobu právneho nástupcu pôvodcu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o EZ, na účely tohto zákona sa za právneho nástupcu pôvodcu nepovažuje dedič a osoba ustanovená v osobitnom predpise.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o EZ, ak pôvodca nie je známy alebo ak nemožno určiť povinnú osobu podľa odseku 1, okresný úrad v sídle kraja určí za povinnú osobu vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o EZ, za povinnú osobu nemožno určiť osobu, ktorá je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, u ktorej sa preukáže, že nadobudla nehnuteľnosť na základe dedenia a zároveň nepokračovala v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže, alebo po nadobudnutí nehnuteľnosti nepokračovala v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže a v čase nadobudnutia nehnuteľnosti o environmentálnej záťaži nemohla vedieť alebo po nadobudnutí nehnuteľnosti pokračovala v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže, ale nepoškodzovala horninové prostredie, podzemnú vodu a pôdu alebo ľudské zdravie.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o EZ, konanie o určení povinnej osoby začne okresný úrad v sídle kraja z vlastného podnetu, na návrh vlastníka, užívateľa alebo správcu nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, z podnetu ministerstva alebo na základe oznámenia podľa § 7.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o EZ, rozhodnutie o určení povinnej osoby okrem všeobecných náležitostí obsahuje názov environmentálnej záťaže podľa registračného listu environmentálnej záťaže, názov a kód katastrálneho územia, názov a číselný kód obce, okresu a kraja, v ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, lehotu na predloženie plánu prác podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o EZ, okresný úrad v sídle kraja zastaví konanie o určení povinnej osoby, ak povinnú osobu nemožno určiť a doručí právoplatné rozhodnutie o zastavení konania ministerstvu na účely aktualizácie údajov v informačnom systéme environmentálnych záťaží.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o EZ, ak je určených viac povinných osôb jednej environmentálnej záťaže, ktoré sú vlastníkami nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, plnia povinnosti podľa § 3 ods. 2 a 3 podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o EZ, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o EZ, účastníkom konania o určení povinnej osoby podľa § 5 je obec, v ktorej území sa nachádza environmentálna záťaž, právny nástupca pô-

vodcu, vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, užívateľ tejto nehnuteľnosti, ak vlastník nehnuteľnosti nie je súčasne jej užívateľom alebo správca tejto nehnuteľnosti, vlastník nehnuteľností, ktorý môže byť dotknutý environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác a združenie s právnou subjektivitou pôsobiace ku dňu podania písomného prihlásenia sa za účastníka konania podľa odseku 5 najmenej jeden rok na úseku ochrany životného prostredia, ak o to požiada.

Podľa § 14 ods. 5 zákona č. zákona o EZ, v konaní podľa § 5, § 8 a § 9 správny orgán zverejní informáciu o začatí konania na svojom webovom sídle a na svojej úradnej tabuli na 15 dní; súčasťou zverejnenia je výzva na prihlásenie sa za účastníka konania združeniam s právnou subjektivitou. Správny orgán zároveň požiada obec, ktorá je účastníkom konania, aby zverejnila tieto informácie na svojej úradnej tabuli a prípadne aj na svojom webovom sídle alebo iným v mieste obvyklým spôsobom; obec je povinná tieto informácie zverejniť.

Podľa § 14 ods. 7 zákona č. zákona o EZ, správny orgán určí na vyjadrenie účastníkom konania lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 14 ods. 10 zákona o EZ, osoby prizvané na ústne pojednávanie môžu svoje pripomienky uplatniť písomne najneskôr na ústnom pojednávaní; na neskôr uplatnené pripomienky sa neprihliada. Správny orgán musí na túto skutočnosť prizvané osoby vopred upozorniť.

Podľa § 14 ods. 11 zákona č. zákona o EZ, súčasťou konania o určení povinnej osoby podľa § 5 a konania o ukončení realizácie plánu prác podľa § 9 je miestna obhliadka a ústne pojednávanie.

Podľa § 14 ods. 12 zákona č. zákona o EZ, lehota na vydanie rozhodnutia v konaní podľa § 5, § 8 a § 9 je 90 dní.

Podľa § 14 ods. 13 zákona č. zákona o EZ, ak je počet vlastníkov nehnuteľnosti, ktorí sú účastníkmi konania najmenej 20, správny orgán oznámi začatie konania a rozhodnutie v konaniach podľa § 5, § 8 a § 9 verejnou vyhláškou. Verejnou vyhláškou sa začatie konania oznámi aj vtedy, ak nie je známy pobyt vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, alebo ak nie je známy vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ministerstvo po preskúmaní súvisiaceho administratívneho spisu a podaných odvolaní dospelo k záveru, že za daného skutkového stavu nie je možné určiť povinnú osobu za danú environmentálnu záťaž. Ministerstvo má za to, že nie je možné jednoznačne preukázať, že účastníci konania, ktorí boli rozhodnutím OÚ BA určení ako povinné osoby za environmentálnu záťaž „EZ SC(001)/Boldog – S od obce – sklad pesticídov – SK/EZ/SC/813“, vedeli v čase nadobudnutia spoluvlastníctva dotknutých parciel o existencii environmentálnej záťaže.

Skutočnosť, že od roku 2015 je predmetná záťaž evidovaná v Informačnom systéme environmentálnych záťaží ako potvrdená záťaž v Registri B, ministerstvo nepovažuje z hľadiska existencie zodpovednosti konkrétnych vlastníkov za relevantnú. Samotná evidencia o určitej skutočnosti, ktorá sa nachádza vo verejnom registri, v danej veci údaj o existencii environmentálnej záťaže v registri environmentálnych záťaží, neznamená, že je možné automaticky prezumovať subjektívnu vedomosť o existencii takejto záťaže z hľadiska postavenia jednotlivých vlastníkov. Konštrukcia ustanovenia § 4 je postavená tak, že subjektom, ktorý má povinnosť dokázať, že konkrétna osoba (právny nástupca alebo vlastník) má byť povinnou osobou, je tento správny orgán (okresný úrad v sídle kraja). V danej veci nebolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania vedeli o existencii environmentálnej záťaže, a že vykonávali takú činnosť, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže a v čase nadobudnutia nehnuteľnosti o environmentálnej záťaži nemohla viesť [§ 4 ods. 5 písm. b) zákona o EZ], resp. po nadobudnutí nehnuteľnosti pokračovali v činnosti, ktorá viedla k vzniku environmentálnej záťaže, ale nepoškodzovala horninové prostredie, podzemnú vodu a pôdu alebo ľudské zdravie [§ 4 ods. 5 písm. c) zákona o EZ].

Podľa prvostupňového rozhodnutia majú účastníci konania, ktorí boli určení ako povinné osoby za EZ, plniť svoje povinnosti, teda o. i. vypracovať a predložiť návrh plánu prác na odstránenie EZ, na základe veľkosti spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti, uvedenej vo výpise listu vlastníctva č. 786, teda v rozsahu danom nasledovnými podielmi: 1447/1177200, 11/5232, 53/52320, 351/470880, 12/1744, 43/5232. Na základe uvedených podielov a pri plošnej výmere EZ menšej ako 140 m² prípadne na jednu určenú povinnú osobu povinnosť sanovať približne od 10 do 100 cm² znečisteného územia, čo predstavuje zanedbateľnú časť celej environmentálnej záťaže. Vzhľadom na uvedené považuje ministerstvo napadnuté rozhodnutie v daných súvislostiach za neefektívne, t. j. z hľadiska právneho následku (budúcich povinností) za de facto neuskutočniteľné z hľadiska možnej budúcej sanácie.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky evidovaného v zbierke rozhodnutí a stanovísk NS SR pod č. R 33/2004, cit.: „Z dikcie ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je zrejmé, že odvolací správny orgán má rozsiahle oprávnenia nielen čo do rozsahu prieskumnej činnosti, ale aj vo vzťahu k spôsobu rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní nie je viazaný návrhmi odvolateľa. Naopak, zákon mu ukladá povinnosť zrušiť, resp. zmeniť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov odvolania. Pri zmene rozhodnutia v dôsledku toho môže preskúmané rozhodnutie zmeniť aj v neprospech odvolateľa (t. j. neuplatňuje sa zákaz reformatio in peius), ba dokonca môže rozhodnúť aj nad rámec návrhov odvolateľa (reformatio in melius)“. Vzhľadom na uvedené je ministerstvo oprávnené v danej veci rozhodnúť aj nad rámec podaného odvolania (odvolacieho petitu), t. j. na základe odlišných skutočností ako tých, ktoré vo svojom odvolaní uvádzajú odvolatelia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

RNDr. Vlasta Jánová, PhD.
poverená zastupovaním riaditeľa
odboru environmentálnej geológie

Rozhodnutie sa doručí:

1. Agromačaj a.s., Kráľová pri Senci 455, 900 500 Kráľová pri Senci
2. Brinza Viliam, Reca 227, 925 26 Reca
3. Farkaš Alexander a Gabriela Farkašová, Športová 954/15, 903 01 Senec
4. Hervay Ladislav a Veronika Hervayová, Boldog 23, 925 26 Boldog
5. Jankó František, Boldog č. 26, 925 26 Boldog
6. Sztraceny Alexander, Robotnícka 1451/10, 903 01 Senec

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

1. Batyková Alžbeta, Boldog 28, 925 26 Boldog
2. Blaho Juraj, Z. Kodálya 1411/11, 925 21 Sládkovičovo
3. Blaho Ľudovít, Boldog 27, 925 26 Boldog
4. Blahó Ondrej, Boldog 57, 925 26 Boldog
5. Blaho Štefan, Boldog 126, 925 26 Boldog
6. Blahová Agneša, Boldog 121, 925 26 Boldog
7. Blahová Júlia, Boldog 66, 925 26 Boldog
8. Budaiová Alžbeta, Jelka 840, 925 23 Jelka
9. Buday Štefan, Boldog 13, 925 26 Boldog
10. Buday Vincent, Boldog 55, 925 26 Boldog
11. Bullová Mária, Vajanského 32, 903 01 Senec
12. Csaszna Anna, Boldog 15, 925 26 Boldog
13. Csasznyová Barbora, Hečkova 102, 903 01 Senec
14. Časný Jozef, Blagoevová 6, 851 01 Bratislava
15. Danterová Izabela, Boldog 159, 925 26 Boldog
16. Deáková Hilda, Nový Život-Tonkovce 647, 930 38
17. Dimitrovová Katarína, Železničná 842/18, 903 01 Senec
18. Dobiášová Mária, Boldog 104, 925 26 Boldog
19. Dobiáš Andrej, Žitavská 1, 903 01 Senec
20. Farkaš Alexander, Športová 15, 903 01 Senec
21. Farkašová Gabriela, Hviezdoslavova 8, 903 01 Senec
22. Galambosová Zuzana, Nemocničná 63/ 624, 924 02 Galanta

23. Gergely Karol, Boldog 32, 925 26 Boldog
24. Gujber Július, Boldog 39, 925 26 Boldog
25. Gujber Ľudovít, Boldog 66, 925 26 Boldog
26. Gujberová Juliana, ĆSL Armády 4, 927 01 ŤaĽa
27. Huszár Ján, PovaŹská 10, 903 01 Senec
28. Huszár László, Gen. Svobodu 22, 929 01 Dunajská Streda
29. Huszár Ťtefan, Pastuchov 167, 920 63 Pastuchov
30. Huszár Zsolt, Boldog 165, 925 26 Boldog
31. Huszárová Terézia, 1189/25, 903 01 Senec
32. Iliášová Edita, Reca 86, 925 26 Reca
33. Ingeliová Júlia, VeĽký Grob 492, 925 27 VeĽký Grob
34. Jankó FrantiŤek, Boldog 93, 925 26 Boldog
35. Jankó FrantiŤek, Boldog 93, 925 26 Boldog
36. Jankó Ilona, Mgr., Boldog 122, 925 26 Boldog
37. Jankó Ľudovít, Boldog 98, 925 26 Boldog
38. Jankó Pál, Boldog 122, 925 26 Boldog
39. Jankó Veronika, D. Komlópiszta 3, Jánosi
40. Jankó Vojtech, Boldog 128, 925 26 Boldog
41. Janková Valéria, Boldog 98, 925 26 Boldog
42. Klenovics FrantiŤek, 8 mája 3, 927 01 ŤaĽa
43. Klenovics Ťtefan, MUDr., Ľ. Fullu 1, 927 01 Senec
44. Köglerová Katarína, Jesenského 2060/4, 903 01 Senec
45. Korĉeková Helena, H. Meliĉkovej 22, 841 05 Bratislava
46. Kozmová Dana, Nový Źivot-Tonkovce 390, 930 38
47. Krajĉoviĉová Helena, 2057/17, 903 01 Senec
48. Kulacsová Źofia, Slneĉná 545/39, 924 01 Galanta
49. Lajtman Zoltán, Boldog 62, 925 26 Boldog
50. Lajtmannová AlŹbeta, Boldog 84, 925 26 Boldog
51. Lajtmannová Gizela, Boldog 83, 925 26 Boldog
52. Lajtmannová Terézia, Boldog 62, 925 26 Boldog
53. Lantajová Irena, VeĽký Grob 240, 925 27 VeĽký Grob
54. Lukacoviĉová AlŹbeta, Kostolná pri Dunaji 70, 903 01 Senec
55. Méry FrantiŤek, Nový Źivot- Tonkovce 509, 930 38
56. Mészárosová Eva, Boldog 10, 925 26 Boldog
57. Mésárošová Zuzana, Boldog 73, 925 26 Boldog
58. Molnárová Mária, Hurbanova 10, 903 01 Senec
59. Nagyová Helena, Kostolná 199/51, 900 24 VeĽký Biel
60. Nagyová KatarínaNový Źivot-Tonkovce 490, 930 38
61. Némethová Elena, Jesenského 2061, 903 01 Senec
62. Neszmériová Margita, Kostolná 199/51, 900 24 VeĽký Biel
63. Palová Viola, Ravaszová 989/26, 925 23 Jelka
64. Pavúková Kveta, Páriĉková 13, 821 08 Bratislava
65. Pikali Július, Boldog ĉ. 38, 925 26 Boldog
66. Pikaliová Noemi, Boldog 38, 925 26 Boldog
67. Podobek Gabriel, Ťkolská 579/2, 903 01 Senec
68. Sandorová Helena, Boldog 92, 925 26 Boldog
69. Satúry Marián, Novomestského 14, 903 01 Senec
70. Sedláková Etela, 21, 925 26 Boldog
71. Sedláková Henrietta, Boldog 21, 925 26 Boldog
72. Stresnyáková AlŹbetaJánoŤiková 12, 903 01 Senec

73. Szabo Alexander, Sovietskej armády 385, 925 72 Selice
74. Szabo Dezider, Boldog 102, 925 26 Boldog
75. Szabo Imrich, Lichnerová 95/35, 903 01 Senec
76. Szabo Július, Ing., Čakanská 153/17, 930 39 Zlaté Klasy
77. Szabo Koloman, Boldog 90, 925 26 Boldog
78. Szabo Kristián, Bratislavská 23, 903 01 Senec
79. Szabo Ladislav, Žitavská 5041/14, 820 01 Bratislava
80. Szabo Lilla, Diakovce 700, 725 21 Diakovce
81. Szabo Mikuláš, Lotyšská 50, 820 01 Bratislava
82. Szabo Pavel, Boldog 101, 925 26 Boldog
83. Szabo Viliam, Hlavná 48/44, 900 44 Tomášov
84. Szabo Zoltán, Boldocká cesta 404/5, 903 01 Senec
85. Szaboová Jolana, Štúrová 820/44A, 903 01 Senec
86. Szabová Gizela, Boldog 6, 925 26 Boldog
87. Szabová Mária, Boldog 14, 925 26 Boldog
88. Szákál Lídia, Boldog 9, 925 26 Boldog
89. Szász Tóth Enikő, Nitrianska 14, 927 05 Šaľa – Veča
90. Salamon Veronika, Javorová 6615/4, 929 01 Dunajská Streda
91. Širokay Ľudovít, Ing., Jána Poličana 6112/3, 841 08 Bratislava
92. Švardová Elena, Jánošíková 17, 903 01 Senec
93. Takács Rudolf, Kollárová 2135/5, 903 01 Senec
94. Takáčsová Valéria, Košická 1745/8, 903 01 Senec
95. Takáč Jozef, Nová doba 920/5, 924 01 Galanta
96. Takáčová Anna, Budovateľská 26, 900 27 Bernolákovo
97. Tanuška Ľudovít, Gen. Ľ. Svobodu 2738/2, 901 01 Malacky
98. Tilingerová Mária, 419 Veľký Grob, 925 27 Veľký Grob
99. Tóth Ladislav, Togliatiho 1681/13, 841 01 Bratislava 841 01
100. Tóth Ľudovít, Boldog 8, 925 26 Boldog
101. Tóthová Terézia, Inovecká 14, 903 01 Senec
102. Valacsay Jozef, Šíravská 6, 800 00 Bratislava
103. Varga Jozef, Reca 239, 925 26 Reca
104. Vargová Mária, Kollárová 2134/3, 903 01 Senec

Na vedomie (do spisu):

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie