

Téma: Konzultácie s výrobcami k novele vyhlášky č. 373/2015 Z.z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov - videokonferencia
Dátum: 20. 10. 2020
Za MŽP SR
Prítomný: Michal Bakyta Mgr.
Prítomný: Janette Smažáková Mgr.
Prítomný: ŠIMURKA PETER Ing.
Prítomný: ĎURAČKA LUBOMÍR Ing.
Prítomný: ŠUPLATOVÁ ELEONÓRA Mgr.
Za výrobcov:
<p>Prítomní za výrobcov: Zástupcovia za</p> <ul style="list-style-type: none"> - Slovenská aliancia moderného obchodu; - Slovenské združenie výrobcov piva a sladu; - SLOVENSKÉ ZDRUŽENIE PRE ZNAČKOVÉ VÝROBKY; - Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd; - Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora; - Zväz obchodu SR; - Republiková únia zamestnávateľov; - Klub 500; - ENVI-PAK, a.s.; - Asociácia priemyselných zväzov; - Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR - Zväz automobilového priemyslu
Zapísal: ŠUPLATOVÁ ELEONÓRA Mgr.
Dátum zápisu: 21. 10. 2020
<p>Obsah stretnutia:</p> <p>Predmetnom online stretnutia bolo prediskutovanie pripomienok výrobcov k doložke vplyvov na podnikateľské prostredie v súvislosti s návrhom novely vyhlášky č. 373/2015 Z.z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov.</p> <p>p. Šimurka otvoril stretnutie a privítal všetkých zúčastnených.</p> <p>p. Smažáková následne uviedla legislatívne pravidlá vlády, ktoré sa uplatňujú v súvislosti s prijímaním dotknutého materiálu.</p> <p>p. Ďuračka predstavil materiál, dôvody jeho prípravy a jeho hlavné ciele.</p> <p>p. Šimurka uviedol, že výšky nákladov boli ministerstvu zaslané len od malých zberových spoločností a tieto údaje v tejto fáze nemôžeme zverejňovať. Následne odovzdal slovo výrobcovi.</p>

p. Polc predniesol pripomienku k priemyselným obalom, nakoľko ich spoločnosť je aj výrobcom čisto priemyselných obalov, ktoré preukázateľne nekončia v KO, napriek tomu budú zvýšenou sadzbou musieť platiť do systému. Oni to vedia, berú na vedomie, avšak to nepovažujú za spravodlivý systém.

p. Šterbák uviedol, že im chýba komplexný pohľad na danú problematiku, nie je vo vyhláske uvedený jasný mechanizmus, za aké množstvá sa bude platiť, ako často, v akej fáze nakladania s nimi a pod.

p. Bakyta uviedol, že hovoríme o zhodnotenom odpade, v súčasnosti zberové spoločnosti platia paušálne na občana poplatok, ale zberajú objemy odpadov, ktoré sú vo väčšej miere nezhodnotiteľné. Po novom dostanú zaplatené zberové spoločnosti až po preukázaní zhodnotenia daného množstva. Avšak zverejnenie navrhovaných sadziieb zo strany ministerstva bude možné až v MPK. Malé zberové spoločnosti nám poskytli údaje, ale ide o veľmi rozdielne náklady, preto ministerstvo oslovilo veľké nadnárodné zberové spoločnosti, aby nám poskytli údaje o ich nákladoch na zber. Taktiež súhlasil s názorom p. Šterbáka, že je potrebné ponížiť sadzby o výnosy z predaja suroviny.

p. Šterbák mal návrh, či ministerstvo nechce sadzby rozdeliť na jednotlivé frakcie v rámci jednotlivých druhov obalov a zdefinovať aj „hĺbku“ triedenia, aby boli zberové spoločnosti motivované k dôslednejšiemu triedeniu.

p. Bakyta odpovedal, že je to dobrý názor, aby boli zberové spoločnosti motivované k zvýšeniu % vytriedenia, čím by sa zvýšila aj recyklácia, ale delenie na frakcie bude potrebné viac prediskutovať

p. Šimurka a p. Smažáková zhodne uviedli, že teraz na to nie je priestor, ale do budúcnosti sa o tom dá diskutovať a nastaviť rozdelenie na frakcie

p. Smažáková následne uviedla, že teraz nebudeme vo vyhláske určovať podrobnosti, iba sadzby, nakoľko tak je nastavené splnomocňovacie ustanovenie v § 105 ods. 3 písm. m) zákona o odpadoch. Ale do budúcnosti to budeme riešiť

p. Nováková uviedla, že nie je súlad medzi zákonom o odpadoch a splnomocňovacím ustanovením v rámci § 59 ods. 1 písm. g), kde sú uvedené „ekonomicky oprávnené výdavky“ a v splnomocňovacom ustanovení sú uvedené „sadzby“

p. Smažáková na to odpovedala, že pojem „ekonomicky oprávnené výdavky“ sa do návrhu dostal cez pozmeňovací návrh a bohužiaľ sa tento pojem nedostal aj do ostatných ustanovení, kde mal byť zavedený, tak vznikol tento zmätok

p. Nováková následne uviedla, že náklady a výnosy sa menia v čase, a sadzby sú statické preto by bolo dobré dať na dotriedené množstvá a nech si môžu OZV manipulovať s týmito množstvami aj ich obchodovať, nech to neobchoduje viac zberová spoločnosť, ale nech to majú v rukách výrobcovia

p. Bakyta vyjadril súhlas s odrážaním reálnej situácie na trhu vo výške sadziieb za jednotlivé komodity s tým, že v budúcnosti sa nastaví mechanizmus úpravy sadziieb

p. Nováková otvorila aj otázku štandardov a zodpovednosť za ich plnenie na výrobcov, na čo jej p. Smažáková odpovedala, že to bola požiadavka výrobcov, aby bola na nich zodpovednosť. Ale budeme aj túto problematiku riešiť pri zmene legislatívy v súvislosti s ekomoduláciou.

p. Nováková uviedla ďalej, že veľké zberové spoločnosti nikdy neposkytnú OZV vyzbierané množstvá, keď to nebude jasne dané zákonom. Preto by hodnoty sadziieb mali byť nastavené buď brutto a OZV by predávala materiál vytriedený alebo netto a dávalo by sa zrecyklované množstvo.

p. Bakyta na to uviedol, že určite to nebude nastavené tak, aby výrobcovia platili navyše za niečo, za čo platiť nemajú

p. Bellová uviedla, že chcú jasne vedieť, čo všetko je zahrnuté do financií, ktoré platia výrobcovia v rámci systému RZV. Sú tri oblasti:

1. zabezpečenie triedeného zberu v obciach
2. dotriedovanie vyzbieraných zložiek
3. náklady na recykláciu, ktoré môžu byť plusové aj mínusové

Otázkou je, z čoho bude vychádzať ministerstvo pri efektívnom nastavení systému triedeného zberu, pričom by podľa nich malo vychádzať z nejakých modelov na fungujúcich obciach a urobiť sa prepočet. A dala otázku, či ministerstvo k tejto téme hodlá urobiť nejakú diskusiu ešte pred MPK, nech sa otázka transparentného výpočtu ekonomicky oprávnených výdavkov

p. Bakyta vyjadril plný súhlas s p. Belovou s tým, že bude chcieť, aby zberové spoločnosti predložili v rámci MPK svoje náklady, aby už nebol výrobca nijako poškodzovaný v tomto smere

p. Menhartová v rámci problematiky ustanovenia sadzieb alebo ekonomicky oprávnených výdavkov v splnomocňovacom ustanovení malo byť všade zmenené sadzba na ekonomicky oprávnené výdavky. Ďalej uviedla, že v prípade zverejnenia cien zberových spoločností pôjde o kartel z ich pohľadu a narušenie voľného trhového prostredia, keď ministerstvo bude stanovovať jednu minimálnu sadzbu. Preto žiadajú, aby tento návrh bol prediskutovaný s PMÚ.

p. Smažáková prisľúbila, že ešte pred MPK sa to dá na PMÚ.

p. Bakyta uviedol, že takáto regulácia je z pohľadu ministerstva nutná, nakoľko čísla za SR sú veľmi nízke - 30% plastov sa vyzbiera a z toho 50% skončí aj tak na skládkach odpadov

p. Menhartová uviedla, že by chceli v spolupráci s ministerstvom vzdelávať výrobcov o vhodných materiáloch pre obaly v potravinárstve, ale tak, aby aj cena bola konkurencieschopná

p. Šimurka uviedol, že v tomto smere sme naklonení na spoluprácu, avšak materiály na obaly nie sú v našej kompetencii, je to na výrobcoch a iniciatívach z ich strany

p. Prepiak chcel vedieť, čo môžu výrobcovia očakávať na druhej strane za peniaze, ktoré výrobcovia budú po novom platiť

p. Bakyta uviedol, že výrobcovia budú platiť len za materiál, ktorý bude zhodnotený materiálovo príp. energeticky

p. Tuchscher sa vyjadril k otázke potreby ísť s materiálom na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, lebo podľa nich by to malo ísť na takéto pripomienkovanie, keďže sa domnievajú, že novela zákona o odpadoch predstavuje technický predpis, keďže sa vzťahuje na požiadavky kladené na výrobok, vrátane výšky nákladov, čo môže ovplyvniť rozhodnutia výrobcov o vlastnostiach nimi vyrábaných výrobkov a požiadavkách na obaly týchto výrobkov.

p. Šimurka požiadal, nech nám p. Tuchscher pošle presne podľa akého bodu podľa nich má ísť dokument na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie.

p. Šimurka a sa následne poďakoval všetkým zúčastneným za účasť.

Otázky:

Záver: p. Bakyta sa poďakoval a na záver uviedol, že nikto z ministerstva nechce, aby výrobcovia platili príspevky, ktoré sú neoprávnené a je za transparentné účty OZV, zberových spoločností a bude apelovať na Asociácii podnikateľov Slovenska, aby v MPK toto iniciovala.