



Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 5867/2024-11.1.1/ssch
74850/2024
74851/2024-int.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SPITALEX, s. r. o.

2. Identifikačné číslo

55 348 921

3. Sídlo

Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“ alebo „technologické zariadenie“) je prevádzkovanie zariadenia na spracovanie a dekontamináciu odpadu zo zdravotníctva prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia v zariadení STERILWAVE 440. Prevádzkovaním zariadenia dôjde ku spracovaniu a dekontaminácii odpadov, zbavenia ich nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť, redukcii objemu odpadu a zníženiu jeho hmotnosti.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude primárne odoberať odpad z Nemocnice s poliklinikou v Považskej Bystrici, v prípade naplnenia kapacít zo zdravotníckych zariadení vzdialených do 60 km od miesta prevádzky.

3. Užívateľ

SPITALEX s. r. o., Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“)

4. Umiestnenie

Kraj:	Trenčiansky
Okres:	Považská Bystrica
Obec:	Považská Bystrica
Katastrálne územie:	Považská Bystrica
Parc. č.:	KN-C 5736/15

Technologické zariadenie bude umiestnené v „sivej“ – priemyselnej zóne mesta, bývalých Považských strojovní, v uzavretej budove, odizolovanej od okolia. Plocha riešeného územia je o rozlohe 2 105 m². Ide o pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia prevádzky:	od vydania potrebných súhlasov
Predpokladaný termín ukončenia prevádzky:	nie je určený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Predmetom navrhovanej činnosti je spracovanie a dekontaminácia odpadov zo zdravotníckych zariadení pre zefektívnenie procesu odpadového hospodárstva, prioritne pre okres Považská Bystrica a prípadne okolité okresy, podľa naplnenia kapacít technologického zariadenia.

Hlavným dodávateľom odpadu, ktorého bude zariadenie obsluhovať, bude Nemocnica Považská Bystrica a jej prevádzky a nemocničné a zdravotnícke zariadenia v meste, respektíve v okrese Považská Bystrica. V prípade nenaplnenia kapacity z okresu Považskej Bystrice budú odpady dodávané z okresov Púchov, Ilava, Dubnica nad Váhom, Nová Dubnica, Trenčín, Bytča a Žilina. Pôjde o zariadenia, ktoré sú vo vzdialenosti približne do 60 km od prevádzky navrhovanej činnosti. Potenciálne budú oslovované nemocnice, polikliniky, ambulancie lekárov, zubné ambulancie, prevádzky manikúr, pedikúr, tetovacie štúdiá a prevádzky, ktoré produkujú odpady dotknutých kategórií.

Účelom prevádzkovania technologického zariadenia je spracovanie a dekontaminácia odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. Výsledný odpad z technologického procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností – odpad v kategórii „O“, teda „ostatný odpad“, kat. č. 19 12 12, ktorý neuvolňuje neprijemné pachy ani výpary a nie je potrebné ho následne drviť. Fyzikálne a bakteriologické vlastnosti výsledného odpadu ho robia vhodným na zhodnotenie rovnakými spôsobmi ako bežný komunálny odpad. Podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“), jeho prílohy č. 8, sa odpady kategórie 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zakazujú zneškodňovať skládkovaním. Podľa § 13, bod e), 3. zákona o odpadoch odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorého katalógové číslo pred jeho spracovaním je uvedené v prílohe č. 8; spracovanie takéhoto odpadu a každá následná zmena jeho katalógového čísla nemá vplyv na zákaz jeho skládkovania. Vzhľadom na uvedené bude výsledný odpad dočasne skladovaný v prekrytom veľkokapacitnom kontajneri, z ktorého bude odpad po naplnení odvázaný do spaľovni, avšak už komunálneho odpadu (odpad po spracovaní charakterizovaný ako ostatný „O“) alebo v prípade vhodnosti výsledného odpadu do cementárni, respektíve iného spaľovacieho zariadenia na zhodnotenie.

Technologický popis

Celý technologický proces je po celú dobu v reálnom čase monitorovaný a kontrolovaný. Výsledný spracovaný a dekontaminovaný odpad je celkom vysušený, úplne rozdrvený, neobsahuje žiadne ostré predmety, nezapácha a neobsahuje žiadne časti, ktoré by boli okom rozpoznateľné.

V priebehu spracovania dochádza k redukcii hmotnosti o 25 % a k redukcii objemu o 85 %. Výrazne je tak zefektívnený ďalší proces spracovania odpadov, v tomto prípade vzhľadom na kategórie spracovávaných odpadov spaľovaním odpadov nie nebezpečných („O“). Po procese úpravy odpadu v technologickom zariadení dôjde k redukcii mikroorganizmov o minimálne 6log₁₀.

Technologické zariadenie má vo svojej ponuke francúzska spoločnosť Bertin Technologies. Splňa všetky regulačné a štandardné nariadenia vyžadované pre tieto typy systémov a bolo testované Pastérovým inštitútom a schválené dozorujúcim Francúzskym ministerstvom zdravotníctva a Ministerstvom pre životné prostredie – francúzska norma NFX 30-503. Tieto technologické zariadenia sú vyrábané vo Francúzsku, majú CE certifikát (vyhovuje právnym predpisom EÚ) a BERTIN TECHNOLOGIES je certifikovaný na ISO 9001 – 2008. Systém a koncept založený na kombinácii mikrovlnnej technológie a mechanických rozomielajúcich nožov je označený a doporučený ako efektívne riešenie Svetovou zdravotníckou organizáciou (WHO).

Navrhovaná činnosť funguje na princípe rotujúcich nožov a mikrovlnného modulu v jednej komore v objeme 440 l, určených ku spracovaniu a dekontaminácii nemocničného odpadu. Technologické zariadenie slúži na úpravu nemocničných odpadov kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03.

Ide o kombinovaný systém mechanickej úpravy odpadu (rozomletie) a dekontamináciu s využitím mikrovlnného žiarenia v uzavretom dekontaminačnom boxe. Táto kombinácia je vhodná pre úpravu akýchkoľvek pevných odpadov vrátane vybraných ostrých predmetov. Infekčné odpady sú všetky odpady vrátane zvyšku jedla a odpady zo všetkých priestorov, kde odpady môžu byť infikované infekčným činiteľom, v množstve, ktoré spôsobuje, že odpady je možné považovať za odpady s nebezpečnou vlastnosťou infekčnosti. Do infekčných odpadov je možné ďalej zaradiť napríklad použité chirurgické materiály, odpady z laboratórií, dialyzačných zariadení, použité nemocničné podložky, plienky, odpady z laboratórií, kde sa prevádzajú

mikrobiologické stanovenia (mikrobiologické kultúry) a podobne. Špecifikáciu infekčných odpadov musí vykonať pôvodca odpadu v prevádzkovom poriadku zariadenia a to pre jednotlivé pracoviská.

Do tejto skupiny odpadov patria aj biologicky kontaminované odpady, ktoré sú kontaminované ľudskou krvou, sekrétmi alebo výkalmi. Biologicky kontaminované odpady môžu byť kontaminované aj podmienené patogénnymi mikroorganizmami. Medzi tieto odpady je možné zaradiť kontaminovaný obväzový materiál, kontaminované pomôcky, infúzne nástroje bez ihly, obaly transfúznej krvi, pomôcky pre inkontinentných pacientov, materiály z plastov, kontaminované osobné ochranné pomôcky personálu a podobne. V prípade miesta vzniku biologicky kontaminovaných odpadov v zdravotníckych zariadeniach, v domovoch pre dôchodcov alebo ústavoch sociálnej starosti je nutné vždy zvažovať riziko infekcie. U biologicky kontaminovaných odpadov nie je celkom možné vylúčiť možnosť prítomnosti infekčných činiteľov.

Ostré predmety sú odpady obsahujúce ihly alebo ostré nástroje, môžu byť kontaminované infekčnými látkami. Krvné vaky a konzervy sú špeciálne plastové alebo kovové obaly so zbytkami krvných produktov alebo obaly obsahujúce staré krvné produkty. Tieto odpady sa nesmú prekladať z jedného obalu do iného ani dodatočne triediť.

Proces navrhovanej činnosti je riadený pomocou PLC systému. Softvér monitoruje cyklus úpravy odpadu, zabezpečuje celý čas aj teplotné parametre pre likvidáciu odpadu a bezpečnosť procesu. Pri mikrovlnnej úprave odpadu nevznikajú žiadne odpadové tekutiny, len malé množstvo čistej vodnej pary vypúšťanej cez HEPA filter, ktorá je odvádzaná ventilačným prieduchom. HEPA filter zabraňuje prieniku mikroorganizmov do vonkajšieho prostredia, avšak so živými mikroorganizmami sa už v pare neuvažuje s ohľadom na teplotu dekontaminácie 110 °C, ktorou prešla. Technologické zariadenie vyžaduje na prevádzku len prívod elektrického napätia (400 V) a výdych pre vodnú paru a prívod malého množstva vody pre automatické udržiavanie vlhkosti spracovávaného odpadu v prípade potreby. Po drobnom rozomletí a ošetroení pomocou mikrovln, je finálny odpad suchý a inertný materiál, ktorý môže byť spracovaný v spaľovniach pre komunálny odpad.

Vybavenie dekontaminačnej jednotky resp. navrhovanej činnosti je nasledujúce:

- uzavretý box, obsahujúci v kompaktnom prevedení rozomielajúce zariadenie a mikrovlnnú dekontaminačnú jednotku,
- flexibilná hadica pre odvod pary z dekontaminačnej jednotky,
- prívod elektrickej energie a vody a
- priestor pre uloženie vakov bezprostredne pred naložením do dekontaminačnej jednotky a pre manipuláciu s upraveným odpadom.

Technologické zariadenie je pred expedíciou od výrobcu testované a je konštrukčne zostrojené tak, že inštalácia v mieste navrhovanej činnosti nie je nutná a je potrebné len pripojenie k elektrickej a vodovodnej prípojke. Z pohľadu stavebných úprav je nutné vytvorenie otvoru pre výdych zariadenia a v prípade nutnosti malé stavebné úpravy objektu, ktoré vystanú v procese realizácie osádzania. Priestor musí byť uzamknutý a obsluha priebežne kontroluje, či je zabránené prístupu nepovolaných osôb. Zodpovedná osoba vždy uvádza každú kontrolu do prevádzkového denníka a pripojí svoj podpis.

Navrhnutá technológia si vyžaduje dodávku vody pre potreby nástreku vchádzajúceho odpadu v prípade jeho nedostatočnej vlhkosti (4 – 6 l/cyklus) a zaistenie dodávky elektrickej

energie (400 V). Spotreba elektriny na jeden cyklus činí 5 – 7,5 kWh, celkom 10 – 15 kWh za hodinu.

Pri úprave nebudú vznikať žiadne nebezpečné odpady, budú vznikať len odpady kategórie ostatné, „O“. Pri dezinfekcii technologického zariadenia, alebo použitia ochranných pomôcok pri zvládaní havarijných stavov môže vznikať malé množstvo nebezpečných odpadov (znečistené ochranné prostriedky, obaly od dezinfekcie, použité absorbenty a jednorazové upratovacie prostriedky). Tieto odpady budú v uzavretých špeciálnych vakoch odovzdávané k spracovaniu oprávneným osobám. Odpady zo servisu strojov nebudú vznikať, pretože servis strojov zaisťuje externá organizácia. Odpady zo spracovávaného nemocničného odpadu sa budú odovzdávať k zhodnocovaniu.

Z daného technologického zariadenia sa nepredpokladajú emisie látok znečisťujúcich ovzdušie ani výluhy, ktoré by mohli ovplyvniť povrchové či podzemné vody. V zariadení bude vznikať mikrovlnným ohrevom rozomletého odpadu na 100 – 110°C vodná para, ktorá bude cez HEPA filter odvádzaná do vonkajšieho prostredia. Množstvo pary bude činiť maximálne 6 – 8 kg v jednom cykle.

Technologické zariadenie odstraňuje len nebezpečnú vlastnosť infekčnosť HP9 a nie je určené na vysoko infekčný odpad. Rozdelené zhromažďovanie odpadu v mieste jeho zhromažďovania je umožnené triedením odpadu v mieste vzniku. Na triedenie odpadov v mieste vzniku dohliadajú zodpovedné osoby za prevádzku jednotlivých pracovísk a zariadení, ktorí sú riadne poučení. Všetci pracovníci, ktorí prichádzajú do styku s odpadmi, musia prejsť zaškolením na triedenie odpadov. Systém triedenia odpadov je súčasťou prevádzkového poriadku zdravotníckeho zariadenia. Odpady určené pre úpravu v dekontaminačnom zariadení sú ukladané do špeciálnych vakov, označených popisom a farebne odlišených od ostatných odpadov určených k inému nakladaniu.

V technologickom zariadení nemôžu byť spracovávané najmä liečivá, odpady 18 01 02 mimo krvných vakov a konzerv, masívne keramické alebo kovové predmety, kyseliny a zásady, kvapalné odpady na báze organických rozpúšťadiel a iné odpady s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečnej vlastnosti infekčnosť. V technologickom zariadení rovnako nesmie byť spracovaný vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým činiteľom III. a IV. kategórie.

Technológia a obsluha

Opad bude dovezený vopred dohodnutou spoločnosťou podľa § 26 zákona o odpadoch a vyhlášky ministerstva zahraničných vecí č. 64/1987 Zb. o Európskej dohode o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR). Zvoz odpadu k technologickému zariadeniu sa bude zabezpečovať vozidlami kategórie N1 do 3,5 tony, vo frekvencii približne 1 – 2 krát za deň. Vozidlá dovážajúce odpad zaparkujú pred budovou na vyhradené parkovacie miesto patriace k budove a z nich budú ukladané v uzavretých vreciach do skladovacieho chladiaceho zariadenia, ktoré bude súčasťou prevádzky. Pred naložením do tohto zariadenia sa každý vak s odpadom zväží na externej elektronickej váhe umiestnenej mimo zariadenia a zaznamená sa celková hmotnosť vloženej dávky, prípadne dielčie hmotnosti dávky od jednotlivých pôvodcov. Vloženie vakov s odpadom sa bude vykonávať manuálne, vloženie vakov s odpadom do zariadenia. Zváženie a nakládka zaberú približne 5 minút. Samostatne obsluhovať technologické zariadenie môžu len zaškolení zamestnanci prevádzkovateľa, ktorí sú starší ako 18 rokov a sú telesne a duševne spôsobilí vykonávať prácu obsluhy. K obsluhu zariadenia je potrebný 1 pracovník (v prípade 1 zmeny).

Všetok odpad určený na spracovanie a dekontamináciu sa do komory prístroja vloží vrátane obalu, v ktorom je zhromažďovaný. V prípade akéhokoľvek podozrenia, že odpad určený k dekontaminácii neodpovedá prevádzkovému poriadku, prebehne kontrola a v prípade ak odpad nevyhovuje požiadavkám na odpady spracovávané v zariadení, bude zabezpečené jeho zneškodnenie v zariadení k tomu určenému.

Po uzavretí bezpečnostných dverí operátor spustí automatický proces. Nemocničný odpad určený pre dekontamináciu je možné rozomlieť bez nutnosti segregácie (pevný, mäkký, sklo, plast, obvazy a podobne). Odpad je jemne rozomletý pomocou rotačných nožov s otáčkami 1500 ot/min, po dobu 5 – 7 minút. Teplota procesom stúpne na 70 °C a objem odpadu sa zníži o 85 %. V ďalšom kroku je odpad vystavený teplote 100 až 110 °C, generovanej vysokofrekvenčným mikrovlnným generátorom a táto teplota naň pôsobí po dobu 20 minút za účelom redukcie mikroorganizmov o minimálne 6log10.

Po úprave je odpad automaticky vysypaný do kontajneru umiestneného v spodnej časti systému. Padacie dvere oddeľujúce procesnú časť zariadenia sa otvoria a odpad je premiestnený automaticky (vytlačení rotačným systémom) do kontajneru. Následne je zberaný v prekrytom veľkokapacitnom kontajneri o veľkosti do 10 m³ a po naplnení je prevážaný nákladným autom s možnosťou prepravy kontajnerov do spaľovne, v prípade možnosti a vhodnosti výstupného odpadu do cementárne, alebo iného zariadenia na zhodnocovanie spaľovaním.

Pri každom cykle sa do nádoby vkladá protizápachový gél a rovnako sa používa ozónometer za účelom zníženia zápachu generovaného pri likvidácii medicínskeho odpadu. Ozónometer je pripojený do PLC Sterilwave jednotky a zapína sa automaticky pri každom cykle.

Riadiaci systém technologického zariadenia zaisťuje možnosť plnej evidencie každého cyklu a vytlačí etiketu po ukončení každého cyklu. Štítok so záznamom o pracovnom cykle zariadenia je vytlačený po každom cykle a zakladaný ako súčasť prevádzkového denníku.

Prevádzkovateľ technologického zariadenia vedie priebežnú evidenciu o odpadoch a spôsoboch nakladania s nimi. Evidencia sa vedie samostatne pre zariadenie k dekontaminácii odpadov, eviduje sa množstvo odpadu na vstupe do zariadenia a množstvo odpadu na výstupe zo zariadenia. Evidencia je vedená písomne a elektronicky v programe, ktorý spĺňa požiadavky na vedenie priebežnej evidencie. Do evidencie sú uvádzané: dátum úpravy odpadu, názov a zaradenie odpadu do príslušnej kategórie, jeho množstvo a pôvodca a ďalej príjemca upraveného odpadu.

VSTUPY

Záber pôdy

Umiestnenie navrhovanej činnosti nezasahuje do poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Existujúca plocha si nebude vyžadovať rozširovanie a nevyžaduje si dočasný ani trvalý záber pôdy. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcom priemyselnom areáli bývalých Považských strojární, kde je aktívna prevádzka spoločností priemyselnej výroby.

Spotreba vody

Prevádzka navrhovanej činnosti si vyžiada nároky na pitnú vodu pre zamestnancov pracoviska, ktorá je uvažovaná 3 l/deň, približne 2,25 m³ za rok a bude zabezpečovaná prípojkou pitnej vody v prenajatej budove.

Z hľadiska produkcie odpadových vôd bude prevádzka navrhovanej činnosti spojená len s produkciou splaškových vôd zo zázemia obslužného personálu, dažďových odpadových vôd zo spevnených plôch a strechy stavebného objektu. Množstvo vody, ktoré je použité pri nástreku je

len v takom množstve, aby sa mohla voda odpariť vo forme vodnej pary (výduchom s HEPA filtrom von z budovy) a to 4 – 6 l na jeden cyklus (približne 24 – 36 m³ za rok). Na nástrek sa bude využívať voda z existujúcej vodovodnej prípojky. Vodná para vystupujúca zo zariadenia je filtrovaná cez HEPA filter, ktorý sa odporúča meniť raz za 800 cyklov, čo predstavuje spotrebu približne 8 HEPA filtrov ročne.

Energetické zdroje

Navrhovaná činnosť si vyžaduje zaistenie dodávky elektrickej energie – 400 V. Spotreba elektriny na jeden cyklus činí približne 5 – 7,5 kWh, celkom 10 – 15 kWh za hodinu. Ročný počet prevádzkových hodín sa predpokladá 3000 hodín, pri dvojjzmennej prevádzke. Odhad spotreby vychádza z priemernej deklarovanej spotreby a odhadovanej doby prevádzky. Celková odhadovaná ročná spotreba elektrickej energie pri dvojjzmennej prevádzke je 30 – 45 MWh. Najväčší odpor je počas prvých 10 minút cyklu, kedy dochádza k drveniu odpadu v komore, následne sa postupne znižuje. So spotrebou energie treba uvažovať aj v spojitosti s chladiacim zariadením, ktoré v tomto stupni dokumentácie nie je definované.

Surovinové zdroje

Prevádzka navrhovanej činnosti bude predstavovať požiadavky na surovinové zdroje a to vo forme protizápachového gélu a sád pre biologickú kontrolu výstupného odpadu. Predpokladaná spotreba gélu, látky s dezodorizačnými vlastnosťami je 5 – 10 g na každý cyklus. Sada pre biologickú kontrolu sa odporúča používať raz za 200 cyklov, alebo vždy po technických úpravách, opravách a podobne, čo predstavuje približne 30 sád za rok, pri 12 hodinovej prevádzkovej dobe. Sada obsahuje bežné laboratórne pomôcky pre vykonávanie analýz ako sú napríklad laboratórne rukavice.

Prehľad odpadov vstupujúcich do navrhovaného technologického zariadenia v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z. z.“):

Kat. č. odpadu	Názov druhu odpadu	Kategória
18 01 01	Ostré predmety okrem 18 01 03	O
18 01 02	Časti a orgány tiel vrátane krvných vreciek a krvných konzerv okrem 18 01 03 (z tejto skupiny výlučne len pre krvné vaky alebo krvné konzervy)	O
18 01 03	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy (okrem infekčného odpadu z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým činiteľom III. a IV. kategórie)	N

Dopravná a iná infraštruktúra

Pre realizáciu navrhovanej činnosti nie je potrebné budovanie nových prístupových komunikácií ani nových parkovacích stojísk. Parkovanie pre zamestnancov a pre nákladné vozidlá bude riešené na súčasných parkovacích plochách v priemyselnom areáli a pred budovou.

Doprava z prevádzky navrhovanej činnosti bude súvisieť s prívozom odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a odvozom výsledného odpadu technologického procesu. Zvoz odpadu do areálu sa bude zabezpečovať vozidlami kategórie N1 do 3,5 tony, oprávnenou spoločnosťou, uzavretými vozidlami ADR zo zdravotníckych zariadení. Odvoz odpadu bude prebiehať nákladnými vozidlami schopnými prepravovať veľkokapacitný kontajner. Vozidlá budú vchádzať do areálu priemyselnej zóny po ulici Robotnícka a následne sa budú pohybovať

po vnútroareálových cestách. Vozidlá budú zastavovať na vyhradenom parkovisku priamo pred dvojkridlovými dverami – vstupom do prevádzky. Predpokladaná frekvencia zvozu odpadu do zariadenia bude približne 2 krát za deň. Predpokladaná frekvencia odvozu spracovaného odpadu bude približne 1 – 2 krát za týždeň. Zvoz aj dovoz je plánovaný pre dvojmennú prevádzku (12 hodín denne).

Nároky na pracovné sily

Prevádzka navrhovanej činnosti si vyžaduje nárok na 2 zamestnancov a 1 garanta s odborným vzdelaním, ktorý bude dohliadať na celý proces a zaškolí zamestnancov. Technologické zariadenie bude prevádzkované v dvoch zmenách, 12 hodín denne.

VÝSTUPY

Zdroje znečistenia ovzdušia

Počas prípravy budú prebiehať drobné stavebné úpravy a osadenie technologického zariadenia a chladiaceho boxu.

Súčasťou technologického zariadenia bude generátor ozónu, ktorý bude pripojený do jednotky a zapína sa automaticky pri každom cykle. Výpary z technológie SW 440 sú mixované spolu s ozónom. Pre zaistenie oxidačnej reakcie výrobca Bertin doporučuje hadice o dĺžke 3 až 4 m. Výstup pary je vypúšťaný cez HEPA filter a tok vzduchu je 150 m³/hod. Predmetná para bude z objektu vypúšťaná rúrou, cez otvor v stene.

Maximálne množstvo čistej vodnej pary vypúšťanej cez HEPA filter nastane v prípade, že dôjde k vstupnej hmotnosti odpadu 40 kg, potrebnému nástreku 6 kg vody, maximálnemu zníženiu hmotnosti odpadu o 25 % (odpareníu vody).

1 cyklus = 40 kg * 0,25 + 6 kg = 16 kg vodnej pary/cyklus

1 rok = priemerne 250 pracovných dní = 96 t vodnej pary/rok

Predmetná para nie je v zmysle prílohy č. 2 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia definovaná ako znečisťujúca látka. Technologické zariadenie je definované ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Ďalším zdrojom znečisťujúcich látok v ovzduší budú emisie zo spaľovacích motorov zabezpečujúcej dopravy. Doprava v priamo dotknutej lokalite bude viesť do areálu priemyselnej zóny po ulici Robotnícka a následne sa budú pohybovať po vnútroareálových cestách. Nepredpokladá sa, že frekvencia dopravy aj vzhľadom na umiestnenie zariadenia v priemyselnej zóne a mimo obytnej zóny by predstavovala významný príspevok k znečisťovaniu ovzdušia.

Na základe vyššie uvedeného navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a vzniká malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Odpadové vody

V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti budú produkované splaškové odpadové vody (prítomnosť zamestnancov). Splaškové odpadové vody z prevádzky navrhovanej činnosti budú odvádzané prostredníctvom kanalizácie vybudovanej v rámci priemyselného areálu. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci existujúceho priestoru stavebných objektov v priemyselnom areáli a nie je potrebné vybudovanie žiadneho nového stavebného objektu, teda sa nepredpokladá navýšenie dažďových odvádzaných vôd. Samotný technologický proces navrhovanej činnosti je uzavretý a nie je z neho produkovaná žiadna odpadová voda. Voda

vstupujúca do systému je odvádzaná vo forme vodnej pary a je uvažovaná vo výstupoch do ovzdušia.

Odpady

Odpady súvisiace so zriadením prevádzky navrhovanej činnosti sa neuvažujú, nakoľko technologické zariadenie bude umiestnené v existujúcej budove priemyselného areálu, kde bude doručené už skonštruované. Stavebnou úpravou, ktorou sa už teraz uvažuje je vývod pre vodnú paru, z ktorého vznikne minimálne a nevýznamné množstvo stavebného odpadu. Samotnou prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku komunálneho odpadu zamestnancami, ktorého nakladanie bude pokryté v nájomnej zmluve s vlastníkom budovy. Prevádzka navrhovanej činnosti sama o sebe súvisí so spracovaním odpadov.

Prehľad odpadov vystupujúcich z navrhovaného technologického zariadenia definovaných v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. :

Kat. č. odpadu	Názov druhu odpadu	Kategória
15 02 02	Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami	N
19 12 12	Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	O

Kontrola kvality výsledného produktu bude realizovaná vykonaním odberov vzoriek akreditovanou osobou a následným zaslaním do akreditovaného laboratória na analytickú kontrolu. Ak na vstupe bude aj nebezpečný odpad, vyhodnotená bude nebezpečná vlastnosť „HP 9 Infekčný“, ktorá je špecifická pre nebezpečné odpady, ktoré bude zariadenie spracovávať. Po splnení kritérií pre ostatný odpad je s výsledným produktom možné následne nakladať ako s ostatným odpadom. Prevádzkovateľ si zabezpečí zmluvný vzťah na odber predmetného druhu odpadu. Nakoľko má odpad vysokú výhrevnosť je predpoklad, že odpad bude odovzdaný na energetické zhodnotenie, príp. inak využitý v závislosti od možností a podmienok prevádzkovateľov zariadení v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

Zdroje hluku a vibrácií

Novovzniknutým zdrojom hluku bude prevádzka samotného technologického zariadenia. Technologické zariadenie v bežnom prevádzkovom režime vytvára hluk o výške 80 dB, krátkodobo po dobu mechanického drvenia dosahuje hodnoty 85 dB. Technologické zariadenie bude umiestnené v budove, v rámci priemyselného areálu a vzhľadom na maximálne hodnoty hluku samotný stacionárny zdroj a jeho odizolovanie od vonkajšieho prostredia sa predpokladá, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať zvýšenú produkciu hluku vo vonkajšom prostredí.

Územie, v ktorom sa plánuje zariadenie prevádzkovať je lokalizované z hľadiska prípustných hodnôt hluku v kategórii územia IV. – územie bez obytnej funkcie a bez chránených vonkajších priestorov, výrobné zóny, priemyselné parky, areály závodov so stanovenou maximálnou hladinou hluku do 70 dB. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v rámci plôch priemyselnej výroby, kde je už v súčasnosti v dôsledku prítomnosti viacerých významných zdrojov hluku (iné prevádzky) zaťaženie pomerne výrazné.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Realizáciou navrhovanej činnosti bude vznikať mikrovlnné žiarenie, ktoré je jedným z princípov navrhovanej technológie, čím vznikne nový zdroj elektromagnetického žiarenia. To bude generované vysokofrekvenčným mikrovlnným generátorom, ktorý je súčasťou zariadenia, ktoré bude umiestnené v uzavretom objekte a bude spĺňať všetky požiadavky vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí. Vzhľadom na umiestnenie zariadenia mimo obytných zástavieb a v rámci budovy, je ovplyvnenie obyvateľstva elektromagnetickým žiarením nepravdepodobné.

Pri realizácii činnosti sa nebude nakladať s materiálmi obsahujúcimi prírodné alebo umelé rádionuklidy, ani nebude vznikať žiadne iné žiarenie.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a spracovávanie nemocničného odpadu je možný príspevok k zápachu pri mechanickom spracovávaní. Ten je v rámci technológie riešený protizápachovým gélom, ktorý je aplikovaný na začiatku každého cyklu. Zároveň je v technologickom zariadení používaný ozonátor, za účelom zníženia zápachu generovaného pri spracovaní a dekontaminácii. Umiestnenie prevádzky sa plánuje mimo obytných zón v priemyselnom areáli, a preto sa nepredpokladá, že by dochádzalo k vzniku zápachu, ktorý by negatívne ovplyvňoval zdravie okolitého obyvateľstva. Výsledný odpad je suchý, fyzikálne a biologicky homogénny, stabilný a už neuvolňuje pachy ani výpary.

Technologické riešenie predstavuje uzavretý systém a preto nie je predpoklad šírenia tepla z navrhovanej činnosti. Pri bežnej prevádzke navrhovanej činnosti nebude dochádzať k žiadnym únikom médií do okolitého prostredia, ide o uzavretú technológiu a teda sa nepredpokladá, žiadny ďalší výstup do okolitého prostredia.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03. 2024 (ďalej len „zákon“) zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 7. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov, do časti A, bez limitu, tzn. v súlade s § 18 ods. 1 písm. a) zákona je predmetom povinného hodnotenia.

Navrhovateľ, SPITALEX, s. r. o., Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO 55 348 921, v zastúpení spoločnosti EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO 55 348 921 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 09. 10. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I. – v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru navrhovanej činnosti začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Listom č. 13123/2023-11.1.1/ssch, 89348/2023, 89349/2023-int., zo dňa 27. 11. 2023, MŽP SR podľa § 30 ods. 2 zákona upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom v zmysle § 30 ods. 1 zákona sa konalo dňa 05. 12. 2023 o 09.00 hod v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky za účasti dvoch zástupcov navrhovateľa a jedného zástupcu MŽP SR.

MŽP SR na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a po prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 13123/2023-11.1.1/ssch, 94207/2023, 94208/2023-int., zo dňa 14. 12. 2023 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala správu o hodnotení činnosti, doplnenú o prílohy „Mapa širších vzťahov“, „Grafické znázornenie situácie realizácie navrhovanej činnosti“, „Odpadová štúdia“, „Certifikáty zariadenia STERILWAVE 440“, „Stanovisko RÚVZ k zariadeniu SW 2021“, „Vyhodnotenie stanovísk k predloženému Zámeru navrhovanej činnosti“ a „Vyhodnotenie rozsahu hodnotenia“ spoločnosť EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava v marci 2024.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení činnosti podľa § 31 zákona na MŽP SR dňa 16. 04. 2024, vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona.

MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona, listom č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 29333/2024, int. 29335/2024 zo dňa 23. 04. 2024 predložilo správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (*Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva*), povoľujúcemu orgánu (*Okresnému úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie*), dotknutej obci (*mesto Považská Bystrica*) a dotknutým orgánom (*Trenčianskemu samosprávnemu kraju, Okresnému úradu Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Považská Bystrica, odboru krízového riadenia, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici a Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici*) a účastníkovi konania (*Ing. Viere Kresánkovej*).

MŽP SR zverejnilo podľa § 33 ods. 2 zákona správu o hodnotení činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (www.enviroportal.sk) dňa 23. 04. 2024. Dotknutá obec, mesto Považská Bystrica, informovala verejnosť o doručenej správe o hodnotení činnosti zverejnením na svojej úradnej tabuli a internetovej stránke v rozmedzí dní od 30. 04. 2024 do 31. 05. 2024. Verejnosť mala možnosť nahliadnuť do správy o hodnotení činnosti na mestskom úrade mesta Považská Bystrica a zároveň mala možnosť doručiť svoje stanovisko do 30 dní od zverejnenia oznámenia.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, mesto Považská Bystrica, aby v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Súčasne bola dotknutá obec, mesto Považská Bystrica, upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je povinná oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizvať naň okrem verejnosti aj zástupcov MŽP SR, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Dotknutá obec, mesto Považská Bystrica, informovala o vyššie uvedených skutočnostiach zverejnením na svojej úradnej tabuli a internetovej stránke od 03. 05. 2024 do 22. 05. 2024. Verejnosť mala možnosť nahliadnuť do správy o hodnotení činnosti na mestskom úrade mesta Považská Bystrica a mala možnosť doručiť svoje stanovisko do 30 dní od zverejnenia oznámenia.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Dotknutá obec - mesto Považská Bystrica v súlade s § 34 ods. 2 zákona zorganizovala verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej lej „verejné prerokovanie“), na ktorom sa zúčastnilo 19 účastníkov, a to spracovatelia správy o hodnotení činnosti, zástupca navrhovateľa, zástupcovia mestského úradu mesta Považská Bystrica, zástupcovia Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie a občania dotknutej obce - mesta Považská Bystrica. Pozvánka na verejné prerokovanie bola na MŽP SR doručená listom zo dňa 03. 05. 2024.

Verejné prerokovanie sa konalo dňa 21. 05. 2024 o 16:00 hod. v zasadacej miestnosti v budove mestského úradu mesta Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica. Verejnosť bola o mieste a čase verejného prerokovania informovaná zverejnením pozvánky na úradnej tabuli (aj elektronických) dotknutej obce.

Verejného prerokovania sa podľa prezenčnej listiny zúčastnilo celkovo 19 účastníkov, a to spracovatelia správy o hodnotení činnosti, Martin Kovačič, Tereza Drtilová, Daniel Čačo, zástupca navrhovateľa, Ing. Róbert Bušfy, PhD., piati zástupcovia mestského úradu mesta Považská Bystrica, a to Judr. Michal Hamar, MBA, Ing. Peter Smatana, MBA, Mgr. Iveta Pagáč Kováčiková, Mgr. Miluše Kollárová a Mgr. Jana Lališová, štyria zástupcovia Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, a to Ing. Mgr. Alexandra Štefancová, Ing. Daniela Benčová, Mgr. Dagmar Pavlacová a Ing. Michaela Duháčková a šiesti zástupcovia dotknutej obce. Ďalší účastníci sa verejného prerokovania nezúčastnili.

Verejné prerokovanie otvorila hovorkyňa mesta Považská Bystrica, pani Iveta Pagáč Kováčiková, ktorá prítomných privítala a predstavila navrhovateľa a spracovateľov správy o hodnotení činnosti. Následne uviedla základné informácie vo vzťahu k informovaniu verejnosti o navrhovanej činnosti, resp. správy o hodnotení činnosti v zmysle požiadaviek zákona.

Ako prvý vystúpil zástupca navrhovateľa, Ing. R. Bušfy, ktorý spomenul masívnu antikampaň proti navrhovanej činnosti, ktorá prebiehala formou anonymných listov. Hovorilo sa v nej o možnej nákaze HIV, voľne pohodených amputovaných končatinách, nutnosti vybudovania spaľovne. Následne opísal svoje pracovné skúsenosti v oblasti odpadového hospodárstva, kde pôsobí od roku 2008, pričom pracoval na rôznych environmentálnych projektoch. Taktiež uviedol, že v Technických službách Bánovce nad Bebravou, Megawaste, SPITALEX s.r.o., kde pôsobí aj s jeho synom, mal v minulosti skúsenosti s nakladaním s nemocničným odpadom. Spomenul, že na trhu sa objavujú kartelové dohody, ktoré nastavujú zbytočne nadhodnotené ceny za služby. Ing. R. Bušfy si je v rámci svojho presvedčenia istý, že navrhovanou technológiou STERILWAVE sa to dá vyhotoviť so 100 000 EUR úsporou. Zároveň uviedol, že túto technológiu používa vyše 50 krajín sveta, viac ako 600 nemocníc a je vhodná aj podľa WHO Svetovej zdravotníckej organizácie. Ďalej predstavil technologické zariadenie a rovnako aj to ako sa aktuálne pracuje s nemocničným odpadom v rámci NSP v Považskej Bystrici.

Následne vystúpil pán M. Kovačič, ktorý na úvod prezentácie predstavil spoločnosť EKOS PLUS s.r.o, ktorá spracovala hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a verejné zdravie. Následne predstavil proces posudzovania vplyvov na životné

prostredie, ktorého účelom je včasne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmiernia vplyvy v prípade znečisťovania životného prostredia a vytvoriť odborný podklad pre vydanie povolenia pre realizáciu navrhovanej činnosti. V rýchlosti priblížil samotný proces hodnotenia vplyvov na životné prostredie v čase a informáciu, kde sa v rámci procesu aktuálne navrhovaná činnosť nachádza. Pán M. Kovačič pokračovaním v prezentácii opísal technologickú činnosť navrhovanej činnosti, jej účel a princíp, zhrnul vstupy a výstupy a opísal vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj opatrenia s cieľom znížiť vplyvy na životné prostredie, ktoré vyplynuli zo správy o hodnotení činnosti podľa priloženej prezentácie. Na konci zhrnul, že z posúdenia vplyvov na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva vyplýva, že nebol identifikovaný objektívny dôvod navrhovanú činnosť neodporučiť na jej realizáciu. Jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti nie sú významného negatívneho charakteru a navrhovaná činnosť bude mať aj pozitívne vplyvy. Realizácia prevádzky navrhovanej činnosti je na základe všetkých posudzovaných aspektov (za predpokladu plnenia navrhovaných opatrení a požiadaviek legislatívy) vyhodnotená ako environmentálne akceptovateľný variant.

V rámci diskusie ako prvý vystúpil zástupca dotknutej obce – mesta Považská Bystrica, pán S. Bednár, ktorý sa opýtal, či zápach z navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na bufety, ktoré sú v blízkosti miesta plánovej realizácie navrhovanej činnosti.

Odpovedal mu zástupca navrhovateľa, Ing. R. Bušfy, ktorý sa vyjadril, že zo skúsenosti tam kde bol, existujú mechanizmy na to aby takýto odpad pri spracovaní nezapáchal, slúži na to dávkovanie gélu, ktorý neutralizuje zápach, a taktiež ozonátor, ktorý eliminuje zápachy. Následne doplnil, že sa bol na túto technológiu fyzicky pozrieť v Havířove, kde je vedľa priestoru s technológiou dokonca bufet, pričom žiaden zápach neidentifikoval. Zároveň doplnil, že odpad, ktorý sa tam dával do technológie bol v uzavretých boxoch, pričom v tomto prípade nebude odpad voľne položený aby šíril zápach okolo, ale bude v chladiacom boxe. Taktiež uviedol, že nakladanie s odpadom bude prebiehať v súlade so zákonom o odpadoch, tzv. že sa odpad zoberie, pomelie sa, pričom samotný proces bude prebiehať pri atmosférickom tlaku v hermeticky uzatvorenom priestore s pridaním gélu proti zápachu.

Ako ďalší sa vyjadril zástupca spracovateľa správy o hodnotení činnosti, pán M. Kovačič, podľa ktorého okrem dopravy predstavuje jediný negatívny vplyv z navrhovanej činnosti potenciálny zápach. Taktiež dodal, že z tohto dôvodu bude dôležité neskladovať odpad vo vonkajších priestoroch, ale skladovať ho vždy výlučne v uzavretých nádobách, optimálne v chladiacich boxoch, aby pri manipulácii nedochádzalo k zbytočnému otváraniu. Zároveň uviedol, že ak by vznikal nejaký zápach, tak bude primárne znepríjemňovať prácu ľuďom v danom pracovnom prostredí. Čiže je dôvod zápach znižovať. Pokiaľ ide o vodnú paru uviedol, že sú inštalované hepafiltre, ktoré sú štandardne schopné zachytiť aj prípadne nejaké pachové stopy. Taktiež skonštatoval, že je tiež dôležité, aby si sám prevádzkovateľ danej technológie ustríhal prevádzkovú kvalitu a doplnil, že v rámci areálu Havířova, kolegovia neidentifikovali, že by bol vo vonkajšom prostredí nejaký identifikovateľný zápach.

Zástupca navrhovateľa, Ing. R. Bušfy doplnil, že vo vyhľadávачi na internete, keď sa zadá STERILWAVE, je možno vidieť videa z podobnej prevádzky, napríklad vo videu z nemocnice Havířov, alebo z nemocnice v Brne. Na rôznych propagačných materiáloch má pracovník rúško, pričom pracovníci robili aj bez najmenších ochranných pomôcok. Doplnil, že v Havířove skutočne zápach necítil a komunikoval aj s vlastníkmi budovy, aj s okolitými prevádzkami, ktoré tam sú. Zároveň ubezpečil, že určite urobia všetko preto, aby v priestore navrhovanej činnosti bol ozonátor, taktiež aby sa nešetrilo v rámci gélu a aby boli dodržiavané presne tie normy a postupy, ktoré majú byť.

Zástupca spracovateľa správy o hodnotení činnosti, pán M. Kovačič, sa ďalej vyjadril, že prevádzková disciplína je asi v tomto prípade najdôležitejšia, a že technologické zariadenie bude na začiatku v skúšobnej prevádzke, čiže ešte v rámci skúšobnej prevádzky sa to bude vyhodnocovať.

K navrhovanej činnosti sa ďalej vyjadril zástupca dotknutej obce, pán M. Marcičák, ktorý sa opýtal, či navrhovaná činnosť predstavuje, v prípade ak sa to porovnáva s tou jestvujúcou zmluvou, pre nemocnicu v Považskej Bystrici finančnú úsporu 100 000 Eur.

Odpovedal mu zástupca navrhovateľa, Ing. R. Bušfy, že výsledná cena, konkrétne v danom tendri, ktorý prebiehal pred mesiacom, je vždy výsledkom ponúk, ktoré tam prídu a nakoľko situáciu pozná ešte zo spoločnosti Megawaste, tak vždy cena závisela nie od reálnych vstupov ani od reálnych výstupov, ale od toho, aká konkurencia sa prihlásila alebo neprihlásila. Ďalej uviedol, že v tom čase kritika, že či vôbec takéto zariadenie nemocnica potrebuje, hovorila o tom, že veď je tu dostatok konkurencie. Avšak v danom prípade sa prihlásila iba jedna firma a vyhrala s cenami. Podľa Ing. R. Bušfyho to znamená, že ak je cena skutočne niekde okolo 203 000 EUR za ročnú zmluvu na 136 ton odpadu, ktoré Považská Bystrica približne vyprodukuje v kategórii 18 01 03, tak si dovoľí povedať, že by nemocnica ušetrila cca 100 000 EUR. Zároveň podotkol, že ak by ktokoľvek vyhral, tak by sa cena „stláčala“. Nemocnica tento istý objem odpadu produkuje rádo vo rokoch. Bola tam už aj cena 70 000 EUR. Dnes je 203 000 EUR. Podľa Ing. R. Bušfyho je ťažko z toho niekoho viniť, nemocnica s tým musí nejakým spôsobom nakladať, nevie si to robiť vo vlastnej réžii, musí to robiť externe. To znamená, vyhlásiť výberové konanie, kto sa prihlási, kto dá ponuku, ten vyhrá. Na záver skonštatoval, že si dovoľí povedať, že áno, o 100 000 EUR určite.

Zástupca spracovateľa správy o hodnotení činnosti, pán M. Kovačič, vyzval na ďalšie otázky a nakoľko žiadne neboli poďakoval sa za pozornosť.

Na záver hovorkyňa mesta Považská Bystrica, Mgr. Iveta Pagáč Kováčiková, uzatvorila o 16:54 hod diskusnú časť programu.

Verejné prerokovanie prebehlo v súlade so zákonom. Na verejnom prerokovaní nebol vznesený nesúhlas zúčastnených k realizácii navrhovanej činnosti.

Z verejného prerokovania bola spísaná prezenčná listina (podpísaná všetkými zúčastnenými) a vyhotovený záznam, ktorý podpísal prednosta mestského úradu mesta Považská Bystrica. Záznam z verejného prerokovania overený a podpísaný prednostom mestského úradu mesta Považská Bystrica vyhotovilo mesto Považská Bystrica v spolupráci s navrhovateľom v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 zákona a doručilo ho na MŽP SR dňa 03. 06. 2024.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Podľa § 35 zákona bolo na MŽP SR doručených 9 písomných stanovísk:

1. Mesto Považská Bystrica – dotknutá obec (list č. Odd.SZaOH/889/2024/15102 zo dňa 20. 05. 2024)

Dotknutá obec vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu, že v zmysle platného Uznesenia mesta Považská Bystrica vylúčila budovanie akejkoľvek spaľovne odpadu na území mesta Považská Bystrica.

Dotknutá obec vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že v súčasnosti je tento odpad spaľovaný v spaľovni v Kysuckom Novom meste, z toho dôvodu má obavu, že aj táto navrhovaná činnosť je vlastne spaľovanie odpadu. Dotknutá obec preto žiada, aby zo strany

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ako aj ďalších príslušných orgánov, boli preverené kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu na území Slovenska ako aj ich produkcia na Slovensku. Nakoľko dotknutá obec nedisponuje s takýmito údajmi nevie posúdiť potrebu realizácie navrhovanej činnosti. Dotknutá obec zároveň žiada Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky aby preverilo možnosti spaľovania nemocničného odpadu v okolí Považskej Bystrice.

2. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 02 (ďalej len „Wastech, s.r.o.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 24. 05. 2024, doplnený o list zo dňa 23. 06. 2024)

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku uvádza niekoľko pripomienok, ktoré definuje ako prekážky k povoleniu navrhovanej činnosti. Ako prvú pripomienku uvádza, že platná legislatíva na území Slovenskej republiky nepripúšťa možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením, a v prípade, ak by Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky prostredníctvom svojho detašovaného pracoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Považskej Bystrici aj pripúšťal možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením, mal by podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia (ďalej len „vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z.“), príloha č. 3, stanoviť podmienky, za akých je prípustné materiál, resp. odpad sterilizovať, ak nie je v predmetnej vyhláške inak uvedené. V prípade ak by Regionálny úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nemal pripomienky alebo námietky z neznámeho dôvodu k prevádzkovaniu navrhovanej činnosti, by zásadne opomenul svoju platnú vyhlášku, čo však ale neznamená, že nepodanie zásadných pripomienok by automaticky predstavovalo kladné či dokonca súhlasné stanovisko, ktoré by však nebralo do úvahy zásadný rozpor s platnou legislatívou na Slovensku. Wastech, s.r.o. má za to, že prevádzkovanie technologického zariadenia, ktoré je určené len na dekontamináciu nebezpečného infekčného nemocničného odpadu, nie je na území Slovenskej republiky v súlade s platnou legislatívou. Wastech, s.r.o. ďalej uvádza, že sterilizácia vlhkým teplom je uvedená v normách – parná sterilizácia STN EN285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory, pričom však nikde nie je spomenutá legislatíva alebo STN normy, ktoré by definovali nie sterilizáciu, ale len dekontamináciu mikrovlnným žiarením. Navyše, stanovené fyzikálne hodnoty na sterilizáciu vlhkým teplom (teplota, čas, tlak) nezodpovedajú hodnotám, ktoré uvádza technologické zariadenie.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že odpad s kat. č. 18 01 01 je zaradený ako ostatný odpad. Pokiaľ by boli ostré predmety, ktoré tvoria odpad s kat. č. 18 01 01 kontaminované (infekčné), museli by byť zaradené pod kat. č. 18 01 03, čo je zásadný rozdiel oproti platnej legislatíve v Českej republike. To isté platí aj pri odpadoch s kat. č. 18 01 02, i keď ide o ostatný odpad, čo je tiež zásadný rozdiel oproti platnej legislatíve v Českej republike. Avšak podľa vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa podľa § 9 odst. 5 s odpadom, ktorý tvoria odňaté časti orgánov a tela pacienta, nakladá ako s nebezpečným odpadom. Preto Wastech, s.r.o. nevidí žiaden dôvod, aby ostatný odpad s kat. č. 18 01 01 bol dekontaminovaný v mikrovlnke a následne bol odovzdaný držiteľovi ako ostatný odpad s kat. č. 19 12 12. Akákoľvek zbytočná manipulácia aj s ostatným odpadom môže byť nebezpečná a vždy je riziko poranenia zamestnancov, aj keď ide o ostré predmety. Wastech, s.r.o. má za to, že nemožno orgány a časti tiel iba dekontaminovať a následne odovzdať do spaľovni na komunálny odpad. Je neprípustné, aby odpady s kat. č. 18 01 01 a odpady s kat. č. 18 01 02 bolo možné spracovávať v tomto zariadení. Spracovávanie týchto odpadov v technologickom zariadení, ktoré nespĺňa minimálne požiadavky na účinnosť sterilizačného procesu a je v rozpore s uvedenou legislatívou.

V stanovisku sa ďalej uvádza, že podľa vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3 Postupy pri vykonávaní sterilizácie a kontrola sterilizácie, G. Kontrola, 7. Kontrola účinnosti sterilizátora sa vykonáva sterilizácie je povinné overiť účinnosť dekontaminačného procesu pomocou „sady na biologickú kontrolu“, s testovacím mikroorganizmom sú spóry *Bacillus atrophaeus*. O overovaní účinnosti sterilizácie nie je v správe o hodnotení činnosti nikde zmienka. Ide o zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti. Zároveň nie je žiadny opísaný postup, žiadna zmienka na uchovávanie záznamov pre kontrolu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ani spomenutá frekvencia vykonávania kontroly verifikácie účinnosti dekontaminácie počas jedného roka. Nie je uvedená žiadna podmienka verifikácie účinnosti dekontaminácie pri odstávke zariadenia, poruche, havárii, a podobne, čo je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti. V zmysle právnych predpisov Slovenskej republiky musí byť každý odpad klasifikovaný ako nebezpečný na základe vlastnosti HP 9 Infekčný a oddelený od ostatných odpadov, aby sa zabránilo ich kontaminácii. Zmiešavanie ostatných odpadov s nebezpečnými v technologickom zariadení je v rozpore s právnymi predpismi. Ide o zásadný rozpor v správe o hodnotení činnosti.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku tiež argumentuje, že nebezpečné odpady (s vlastnosťou HP9) zo zdravotníckych zariadení bude navrhovateľ dekontaminovať v technologickom zariadení kde dekontaminácia prebieha mikrovlnným žiarením a vlhkým teplom (100 – 110 °C) pri atmosférickom tlaku. Výrobca deklaruje iba redukciu KTJ o 4log10 a o 6log10. Sterilizácia vlhkým teplom je upravená v normách: parná sterilizácia STN EN 285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory. Z uvedeného vyplýva, že pri teplote dekontaminácie 100 – 110 °C (počas 20 min. pri atmosférickom tlaku) nedochádza k úplnému úhynu mikroorganizmov. Technologické zariadenie preto nespĺňa ani požiadavky (minimálna teplota, minimálny tlak a minimálny čas) na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska sterilizácie vlhkým teplom, tobôž nie mikrovlnným žiarením. Wastech, s.r.o. tiež informuje, že požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia sú určené vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. kde sú stanovené hodnoty fyzikálnych veličín pri sterilizácii vlhkým teplom. Wastech, s.r.o. má za to, že akékoľvek potenciálne schválenie prevádzkovania navrhovanej činnosti bude v rozpore s už prijatým programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023 – 2027, kde sa v časti „Lepšie, pokojnejšie a bezpečnejšie žiť“ na str. 54 uvádza, že cit.: „*Vláda prijme strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného množstva spaľovní ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu a vyrovnania sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu a skládok pre toxický odpad.*“ Wastech, s.r.o. ďalej informuje, že za účelom naplnenia programového vyhlásenia vlády v tejto environmentálnej politike slovenský parlament prijal zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v predmetnom zákone je definované čo je to strategický podnik. Do definície strategického podniku spadajú aj spaľovne na ostatný, resp. komunálny odpad a spaľovne na nebezpečný odpad. Technologické zariadenie za žiadnych okolností nezodpovedá definíciám strategického podniku. Z uvedeného vyplýva, že prioritou vlády Slovenskej republiky je výstavba ďalších spaľovacích zariadení na ostatný ako aj na nebezpečný odpad. Už v súčasnosti sú v procese posudzovania vplyvov viaceré zámery navrhovaných činností na výstavbu spaľovacích zariadení a pripravujú sa ďalšie na spaľovanie nebezpečného odpadu. Preto nie je žiadny racionálny dôvod podporovať projekty, ktoré sú menej spoľahlivé a oslabujú postavenie prioritných spaľovacích zariadení.

Podľa Wastech, s.r.o. chýba v správe o hodnotení činnosti hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre posúdenie negatívneho

vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. To je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti.

Wastech, s.r.o. má tiež za to, že v správe o hodnotení činností nie je opísaný spôsob zabezpečenia vstupnej homogénnej vlhkosti dávky odpadov. Účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti zdravotníckeho odpadu. V dostupnej odbornej literatúre je uvedené, že v suchších materiáloch nemusí byť dekontaminácia úspešná. V správe o hodnotení činností nie je predložený postup na objektivizáciu vlhkosti odpadu pred spracovaním, postup na úpravu do požadovanej vlhkosti a jeho následnej kontroly a zároveň uchovávanía záznamov pre kontrolu Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako aj z hľadiska BOZP, pričom dotknutá verejnosť poukazuje aj na ochranu zdravia zamestnancov a zdravého bezpečného pracovného prostredia, čo je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti.

Wastech, s.r.o. ďalej uvádza, že v správe o hodnotení činnosti nie je opísaný postup zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov. Nerieši sa žiadna ochrana zdravia zamestnancov pred expozíciou biologickým faktorom pri práci. Pri atmosférickom tlaku je riziková údržba. Mlyn v technologickom zariadení nie je vysterilizovaný a je potenciálne infekčný. Zamestnanci podliehajú expozícii infekčným agensom pri manipulácii, nakoľko môže byť infikovaný okolitý vzduch. Je to prakticky bežné pri práci pri atmosférickom tlaku, čo je tiež zásadný nedostatok správy o hodnotení činností.

Wastech, s.r.o. konštatuje, že opis technického zariadenia a technologického procesu navrhovanej činnosti v správe o hodnotení činnosti je neúplný a je nedostatočne spracovaný. Taktiež chýba postup spracovania nebezpečných odpadov ako aj opis kritických miest a prevádzkových rizík.

Wastech, s.r.o. má rovnako za to, že navrhovateľ neuvádza odkiaľ bude brať nebezpečný nemocničný odpad a preto považuje vplyvy prepravy nebezpečných odpadov ako nedostatočne spracované. Na strane 15 zámeru navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „*Odpad je dovezený vopred dohodnutou spoločnosťou podľa § 26 Povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky, Zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z. a Vyhlášky č. 64/1987 Zb. (Vyhláška ministra zahraničných vecí o Európskej dohode o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR).*“ Z uvedeného má Wastech, s.r.o. za to, že navrhovateľ plánuje nebezpečný odpad zo zdravotníckych zariadení dovážať na Slovensko zo zahraničia. Je preto žiadúce detailne uviesť odkiaľ budú vstupné nebezpečné infekčné odpady pochádzať a doložiť uzavreté zmluvy s pôvodcami odpadov tak, aby bolo možné detailne spracovať vplyv prepravy.

Wastech, s.r.o. ďalej poukazuje, že na strane 14 zámeru navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „*Navrhnutá technológia si vyžaduje dodávku vody pre potreby nástreku vchádzajúceho odpadu v prípade jeho nedostatočnej vlhkosti (4 – 6 l/cyklus)*“. Na strane 15 zámeru sa uvádza, že cit.: „*Množstvo pary bude činiť maximálne 6 – 8 kg v jednom cykle.*“ Na strane 13 zámeru navrhovanej činnosti je uvedený záver, že cit.: „*Pri mikrovlnnej úprave odpadu nevznikajú žiadne odpadové tekutiny, len malé množstvo čistej vodnej pary*“. Ak v jednom 30-minútovom cykle vznikne 8 kg pary, potom za hodinu vznikne 16 kg pary. V prepočte 16 kg pary na objem znamená, že za hodinu v danom zariadení vznikne 27 200 litrov = 27.2 m³ pary. Navrhovateľ uvádza, že počas prevádzky bude technologické zariadenie pracovať v 24 cyklovom režime. Z toho vyplýva, že navrhovaná činnosť denne vyprodukuje do ovzdušia 326 400 litrov pary. Je potrebné detailne posúdiť tento vedľajší výstup zariadenia.

Wastech, s.r.o. konštatuje, že taktiež nie sú dostatočne vyhodnotené súvislosti, napr. nasledovná materiálová bilancia, cit.: „*Prevádzka technologického zariadenia pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu je plánovaná pre predpokladané kapacitné spracovanie*

nebezpečného nemocničného odpadu na úrovni približne 2112 kg denne (1 cyklus = 88 kg = 30 minút, počas 12 hodinovej prevádzkovej doby, v 2 zmenách denne). To znamená pri približne 250 pracovných dňoch ročne, s maximálnou kapacitou približne 530 t.“ Wastech, s.r.o. konštatuje, že až priam neuveriteľne vychádza táto veličina, ktorá potláča fyzikálny zákon zachovania hmoty, známy tiež ako zákon zachovania hmotnosti. Procesom dôjde k zníženiu hmotnosti o 25 %, čo znamená, že množstvo vyprodukovaného dekontaminovaného odpadu bude približne 1584 kg/deň a 396 t/rok (v prepočte na 250 pracovných dní za rok). Z materiálovej bilancie vyplýva, že pri prepočtoch zmizlo celých 134 t infekčných odpadov, pričom nie je uvedené ako s týmto rozdielom bude nakladané. Uvedený rozdiel nie je možné vysvetliť tým, že došlo k jeho odpareniu. Rozdiel vody na vstupe (4 – 6 l/cyklus) a rozdiel vody na výstupe (6 – 8 kg v jednom cykle) predstavuje len 2 kg na cyklus, teda 4 kg/h, 48 kg/deň a 12 t/rok. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade započítania odparenia vody (12 t) chýba vysvetlenie, do ktorej zložky životného prostredia sa dostane 122 t materiálu pochádzajúceho zo zvlášť nebezpečných odpadov. Vzhľadom k tomu, že sa ide o 23 % z celkových vstupov, je potrebné preukázať vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie nezávislými posudkami odborne spôsobilých osôb, ktoré budú súčasťou ďalšieho stupňa posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Wastech, s.r.o. uvádza, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere niekoľkokrát, pravdepodobne až 14 násobne vyššie ako je ich maximálna produkcia. Preto je otázne, či je žiaduce mať na Slovensku ďalšie technologické zariadenie, ktoré ani nedostatočne spracuje nebezpečný odpad. Správa o hodnotení činnosti uvádza, že účelom prevádzkovania technologického zariadenia je spracovanie a dekontaminácia odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva. Aktuálne kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu uvedených kategórií je na Slovensku cca 101 076 t/rok. Produkcia nemocničných odpadov na Slovensku bola v poslednom období najvyššia v roku 2021 – 8 375,014 t. Priemer za obdobie rokov 2018 – 2021 je iba 6 947,06 t. Navrhovateľ však tvrdí, že je vznik v poslednom období na území Slovenska stabilný, v množstve v priemere 8 000 t/r. Ide o ničím nepotvrdené údaje uvedené v správe o hodnotení činnosti, pričom navrhovateľ pravdepodobne zámerne zavádza overiteľné fakty. Možnosti spracovania odpadu o objeme 101 076 t/rok ďaleko prevyšujú produkciu nemocničného odpadu v priemernom objeme 6 947,06 t/rok. Z toho vyplýva, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere 14 násobne vyššie ako je ich maximálna produkcia.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku rovnako uvádza technické prekážky:

- Podľa fyzika Davida McCowana, nedokáže kov správne absorbovať mikrovlny, keďže neobsahuje žiadnu vodu, nemá ich ako efektívne využiť. Energia z mikrovlniek akosi iba „tancuje“ po povrchu kovu a odráža sa od neho ako odraz v zrkadle. V prípade spracovania tohto odpadu vzniká veľké riziko, resp. predpoklad hraničiaci s istotou, že počas spracovania nedôjde k dekontaminácii odpadov. Tento druh odpadu preto nemôže byť v zariadení spracovávaný.
- V správe o hodnotení činnosti chýba postup spracovania nebezpečných odpadov. Chýba opis kritických miest a prevádzkových rizík. Nakoľko v technologickom zariadení má byť spracovávaný odpad s kat. č. 18 01 01, ktoré tvoria hlavne injekčné ihly, skalpely a iné ostré lekárske nástroje a sklo. Tento odpad tvorí prevažne kov, alebo obsahuje kov a preto je absolútne nevhodný do mikrovlnky.

Tento odpad sa nachádza aj ako infekčný nebezpečný v odpade s kat. č. 18 01 03 v hrubostennej nádobe. V prípade keď sa v prístroji vyskytne kov, zastaví sa vyžarovanie mikrovln, nastane veľké riziko infekcie obsluhujúceho personálu a infekčný zdravotnícky odpad sa nespracuje.

- Hrozí riziko ohrozenia zdravia biologickým faktorom pri práci. Ani nie je uvedený postup na elimináciu rizík a postup následnej činnosti zamestnancov, aby nebolo ohrozené ich zdravie a bolo zachované bezpečné pracovné prostredie.
- Aj v prípade keď je ostrý odpad v klinik boxe, tak nie je možné ho dekontaminovať mikrovlnkou. Ak infekčná ihla, teda ostrý infekčný odpad, je po správnosti zaradený medzi nebezpečný odpad kat. č. 18 01 03, tak potom ani tento odpad nie je možné dekontaminovať v mikrovlnke.
- Z uvedeného vyplýva, že exspirované ihly po správnosti zaradené pod kat. č. 18 01 01 (O) odpad a použité infekčné ihly po správnosti zaradené pod odpad kat. č. 18 01 03 nesmú byť spracované v „dekontaminačnej mikrovlnke“. Nie je možné v praxi prikazovať pôvodcovi odpadov, napr. Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, že nesmie nebezpečné ostré kovové predmety, ktoré zaradí pôvodca vždy pod kat. č. 18 01 03, baliť tak ako má vo zvyku: Ostré infekčné odpady v klinik boxe a zároveň uložené klinik boxy vo vreciach spolu s ďalším nebezpečným odpadom s kat. číslo. 18 01 03. Pričom takto to robia skoro všetky väčšie zdravotnícke zariadenia, Nemocnicu v Považskej Bystrici nevynímajúc.
- Navrhovateľ si buď nevedomil alebo zámerne skreslil v správe o hodnotení činnosti skutočnosti a riziká, ktoré by bránili povoliť spracovávať ostrý alebo kovový odpad, buď zaradený pod kat. č. 18 01 01 (exspirovaný nepoužitý) alebo pod kat. č. 18 01 03 (použitý infekčný) v technologickom zariadení. Dotknutá verejnosť si nedokáže predstaviť, ako bude iskriť „mikrovlnka“, keď sa do nej dá kovový odpad. Nie je totiž žiadny postup, ktorý by definoval ochranu zdravia zamestnancov a ochranu zdravého bezpečného prostredia. Aj z tohto dôvodu nie je vo Francúzsku v prevádzke ani jedno takého zariadenie, i keď výrobok pochádza z Francúzska.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku rovnako uvádza praktické prekážky:

- V odbornom stanovisku vydaného Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky je explicitne uvedené, že v technologickom zariadení nedochádza ku sterilizačnému procesu a výsledný odpad nie je klasifikovaný ako sterilný, ale iba dekontaminovaný.
- Infekčný odpad teda v technologickom zariadení nie je úplne zbavený patogénov a je potenciálne infekčný. A to bez ohľadu na to, či ide o kontamináciu nemocničných infekčných odpadov biologickým faktorom III. a IV. Kategórie alebo I. a II. Kategórie. V stanovisku je zdôraznené, že prístroj je prípustné deklarovať iba ako dekontaminačný.
- Odpady s kat. č. 18 01 03 sú odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, pretože u týchto odpadov je možná ich potenciálna kontaminácia (biologickým činiteľom III. a IV. Kategórie) aj keď ide o odpad s kontamináciou nemocničných infekčných odpadov biologickým faktorom I a II. Kategórie. V technologickom zariadení nesmie byť spracovaný

vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. Kategórie. Navrhovateľ nemôže prikazovať nemocniciam aby triedili odpad nielen podľa katalógového čísla, obsahu kovu ale aj podľa kontaminácie biologickým činiteľom. Ak je pracovisko zaradené do Kategórie I alebo II z hľadiska biologických faktorov, pričom sú veľakrát na oddelení pacienti s infekciami spadajúcimi do Kategórie III a IV z hľadiska biologických faktorov, potom nie je reálne „nezmyselne kvôli niekomu triediť odpad“. Z praktického hľadiska sa vie, že zamestnanci, často najnižšej vzdelanostnej úrovne, balia a označujú všetok odpad pod kat. číslo 18 01 03. Preto nie je jasné ako takýto odpad môže skončiť po dekontaminácii v spaľovni s ostatných odpadom.

- S dekontaminovaným odpadom nie je prípustné ďalej nakladať ako s odpadom kategórie „O“. Je prípustné, aby takýto spracovaný odpad, bez rozdielu na to či pochádza z I, II, alebo III. a IV. kategórie biologických faktorov, bol následne odovzdaný iba oprávnenej organizácii na jeho spracovanie v spaľovni nebezpečných odpadov alebo v zariadení na spracovávanie nemocničných infekčných odpadov inou ako spaľovacou metódou.
- Spaľovne ostatného odpadu pravdepodobne nebudú ochotné prijať potenciálne infekčný odpad, ktorý bude pochádzať z technologického zariadenia, nie to orgány a časti tiel.
- Nie je možné si vziať na svedomie riziko potenciálneho ohrozenia svojich zamestnancov a riziko potenciálneho ohrozenia zdravého pracovného prostredia nedomyšlene schváleným prevádzkovaním technologického zariadenia, ktoré potenciálne infekčný odpad bude deklarovať ako ostatný. Wastech, s.r.o. sa preto pýta ako sa vysporiada Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky s praktickou situáciou, keď spaľovne na komunálny odpad odmietnu tento potenciálne infekčný odpad prijať. Túto možnosť navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti nepripúšťa a to je zásadný nedostatok.
- Ak bude prevádzkovanie technologického zariadenia schválené, mal by akýkoľvek ním spracovaný odpad skončiť v spaľovni nebezpečných odpadov alebo v zariadení na spracovávanie nemocničných infekčných odpadov inou ako spaľovacou metódou.
- Je to analógia k už schválenému prevádzkovému poriadku sterilizačného zariadenia ECODAS, ktoré sterilizuje na báze horúcej pary. Toto už schválené zariadenie je v súlade s platnou vyhláškou a jednak má vydokladovanú sterilizáciu odpadov nad požadovanú úroveň, ktorá je uvedená vo vyhláske a to až úroveň 8log10. Odpad spravovaný v tomto zariadení musí skončiť v spaľovni ostatných odpadov v zmysle uvedených podmienok záverečného stanoviska.

Na záver Wastech, s.r.o. konštatuje, že z uvedených pripomienok jednoznačne vyplýva, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti je zbytočné a vzhľadom na svoje bezpečnostné riziká nežiadúce. Wastech, s.r.o. má za to, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti nie je v súlade s platnou legislatívou. Samotná správa o hodnotení činnosti preukazuje, že v zmysle horeuvedených dôvodov v technologickom zariadení nie je možné spracovávať odpad kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03, a že spracovaný odpad pre svoju potenciálnu infekčnosť, podľa správy o hodnotení činnosti, má skončiť v spaľovni komunálnych odpadov. Napriek všetkému schválenie prevádzkovania technologického zariadenia bude v priamom rozpore s už prijatým programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky a bude podkopávať jeho vážnosť

a možnosti naplnenia jeho strednodobých cieľov v oblasti environmentálnej politiky. Hlavnou úlohou správnych orgánov je nepodliehať nátlaku súkromných spoločností, ktoré zámerným zahmlievaním a prekrúcaním overiteľných faktov často majú tendenciu uchýľovať sa k dezinformáciám a dezinterpretáciám.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici – dotknutý orgán (list č. RÚVZPB/OE/78/4643/2024 zo dňa 24. 05. 2024)

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku uvádza, že posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou legislatívou rezortu životného prostredia nie je v jeho pôsobnosti. Dotknutý orgán poukazuje na ustanovenia § 25 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, podľa ktorého sa zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné. Ak v rozpore s platnou legislatívou došlo k zmiešaniu odpadov, nie je možné takéto odpady následne spracovávať ako odpady, ktoré nie sú nebezpečné, označené písmenom „O“ a je nutné s takýmto odpadom nakladať v zmysle platných legislatívnych požiadaviek; príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodne o povinnosti nebezpečné odpady oddeliť, ak je to technicky a ekonomicky možné a ak je to nevyhnutné na ochranu zdravia ľudí a životného prostredia.

Dotknutý orgán ďalej poukazuje, že technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. a je potrebné ho deklarovať ako dekontaminačné zariadenie.

Dotknutý orgán na základe technologického popisu technologického zariadenia uvedeného v správe o hodnotení činnosti konštatuje, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s požiadavkami platných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia. Navrhovaná činnosť bude zo strany dotknutého orgánu predmetom následného posúdenia v územnom a kolaudačnom konaní a predmetom rozhodovacej činnosti podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov. V tejto súvislosti dotknutý orgán upozorňuje na zabezpečenie pracovného prostredia navrhovanej činnosti v súlade s požiadavkami nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku.

4. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – povolujujúci orgán (list č. OU-PB-OSZP-2024/007396-005 zo dňa 23. 05. 2024, doplnený o list č. OU-PB-OSZP-2024/007076-005 zo dňa 24. 05. 2024)

Povolujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva uvádza, že nakoľko v správe o hodnotení činnosti ako aj v odpadovej štúdií nie je bližšie uvedené, či pri naplnení komory zariadenia odpadom bude dochádzať k zmiešavaniu odpadov kategórií „O“ a „N“, preto povolujujúci orgán poukazuje na § 25 zákona o odpadoch, ktorý upravuje nakladanie s nebezpečnými odpadmi. Dotknutý orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ďalej uvádza, že podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch sa zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné, pričom podľa § 25 ods. 2 zákona o odpadoch sa odsek 1 neuplatní, ak zmiešavanie nebezpečných odpadov je: a) potrebné na zvýšenie bezpečnosti počas zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadu hľadiska záujmov štátnej správy vo veciach odpadového hospodárstva; b) je v súlade s najlepšimi dostupnými technikami; c) nebude viesť k ohrozeniu zdravia ľudí a životného prostredia a sú dodržané podmienky uvedené v § 12 ods. 2 zákona o odpadoch; d) je v súlade so súhlasom udeleným podľa § 97 ods. 1 písm. i) zákona o odpadoch. Povolujúci orgán za úsek štátnej správy

odpadového hospodárstva ďalej konštatuje, že podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka a sprostredkovateľa.

Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ďalej uvádza, že technologické zariadenie je určené na spracovanie a dekontamináciu nemocničného odpadu prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. V odpadovej štúdii sa ako činnosť nakladania s odpadom v technologickom zariadení uvádza činnosť zhodnocovania R12 – úprava odpadov určených na spracovania niektorou z činností R1 až R11. Podľa prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch (poznámka písm. d)) patria sem predbežné činnosti pred zhodnocovaním odpadu vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napr. rozoberanie, triedenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionovanie, opätovné balenie, separovanie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činností R1 až R11. Povoľujúcemu orgánu z predloženej správy o hodnotení činnosti nie je zrejmé či odpad, ktorý je vystavený aj vysokofrekvenčnému mikrovlnnému žiareniu, prostredníctvom ktorého dochádza k redukcii mikroorganizmov, je tiež činnosťou R12. Povoľujúci orgán má za to, že činnosť skladovania odpadov v chladiacom boxe, ktorý je súčasťou zariadenia na spracovanie nemocničných odpadov je činnosťou R13 – Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12. Uvedená činnosť sa v správe o hodnotení činnosti neuvádza. V správe o hodnotení činnosti (2.9.2 Variant 1 – navrhovaná činnosť) sa uvádza, že výsledný odpad bude odvázaný do spaľovni komunálneho odpadu alebo v prípade vhodnosti výsledného odpadu do cementárni, respektíve iného spaľovacieho zariadenia na zhodnotenie. Vzhľadom na to, že v navrhovanom zariadení sa s odpadmi nakladá činnosťou R12 – úprava odpadov určených na spracovania niektorou z činností R1 až R11, nie je možné odpad odovzdať do zariadenia na zneškodnenie odpadu (spaľovne), ale iba do zariadenia na zhodnotenie odpadu niektorou z činností R1 až R11. V súvislosti so skladovaním odpadov zaradených pod kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 v chladiacom zariadení pred ich spracovaním ako aj pri zhromažďovaní odpadu zaradeného pod kat. č. 19 12 12 vzniknutého z procesu spracovania vo veľkokapacitnom kontajneri je potrebné uplatňovať ustanovenia § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, ktorý upravuje zhromažďovanie a skladovanie odpadov. Keďže v predložených dokladoch nie je bližšie uvedený typ chladiaceho zariadenia je potrebné, aby chladiace zariadenie bolo kapacitne vyhovujúce. Taktiež je potrebné, aby odpad umiestnený vo veľkokapacitnom kontajneri vo vonkajších priestoroch bol zabezpečený pred jeho znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiadúcim únikom v súlade s § 14 zákona o odpadoch.

Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva konštatuje, že v správe o hodnotení činnosti sa uvádza ako povolujúci orgán len Okresný úrad Považská Bystrica. Povoľujúci orgán má za to, že povolujúcim orgánom je aj príslušný stavebný úrad vzhľadom na to, že dekontaminačné zariadenie sa navrhuje umiestniť v administratívnej budove, t. j. je potrebné zmeniť účel užívania stavby. Aj napriek tomu, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má povolujúci orgán za to, že činnosť spracovania a dekontaminácie nemocničného odpadu by mala byť vyhodnotená z pohľadu BAT, resp. by sa malo vykonať porovnanie činnosti prevádzky s najlepšimi dostupnými technikami opísanými v príslušných záveroch o najlepších dostupných technikách a s úrovňami znečisťovania zodpovedajúcimi najlepším dostupným technikám z dôvodu, že sa s navrhovanou činnosťou uvažuje prvýkrát na území Slovenskej republiky. Podľa názoru povolujúceho orgánu ide o špecifický prípad, kde by sa závery o BAT mali uplatňovať aj na

podprahové prevádzky v zmysle zákona o odpadoch, čo je aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025. Podľa Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 pre správne smerovanie je potrebné analyzovať kapacity zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov vrátane odpadov zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti v Slovenskej republike a okolitých štátoch a následne vytvoriť strategický plán umiestnenia zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov, ktoré budú mať nezastupiteľnú úlohu v spracovaní takýchto odpadov. Analýza zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov vrátane odpadov zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti v Slovenskej republike a okolitých štátoch, v závislosti od pôvodu a vlastností týchto odpadov spolu s potrebnými kapacitami funkčného využitia zariadení v jednotlivých regiónoch v závislosti od množstiev a povahy odpadov a taktiež vytvorený strategický plán umiestnenia zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov na regionálnej úrovni vzhľadom na potreby a kapacity podľa výsledkov opatrenia podľa informácií, ktoré má k dispozícii povolujujúci orgán, neboli ku dnešnému dňu vypracované. Tieto dokumenty majú vplyv na umiestnenie zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov.

Povolujúci orgán za úsek ochrany ovzdušia uvádza, že zhodnocovanie odpadov v technologickom zariadení sa podľa § 20 ods. 1 písm. d) zákona č. 146/2023 o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa miery znečisťovania ovzdušia na základe svojej činnosti zaraďuje ako osobitná činnosť. Osobitná činnosť sa podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 prílohy č. 1 ods. II písm. B) vykonáva spravidla na mieste vzniku požiadavky, alebo potreby, pričom ide o činnosť zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadov. Vykonávanie osobitnej činnosti je limitované obmedzeným časovým obdobím najviac 6 mesiacov. Ak sa osobitná činnosť vykonáva na jednom mieste viac ako 6 mesiacov, zaraďuje sa ako malý zdroj znečistenia ovzdušia. Z uvedeného vyplýva, že pri navrhovanej činnosti pôjde o malý zdroj znečistenia ovzdušia. Pri každom cykle sa do nádoby vkladá protizápachový gél a rovnako sa používa ozonátor za účelom zníženia zápachu generovaného pri spracovaní a dekontaminácii medicínskeho odpadu. Vzhľadom k tomu, že nie je možné vylúčiť šírenie zápachu z navrhovanej činnosti, odporúča sa v prípade povolenia technologického zariadenia ako malého zdroja znečisťovania ovzdušia do podmienok súhlasu uložiť vypracovanie Plánu riadenia zápachu. Z pohľadu ochrany ovzdušia je potrebné vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary, nakoľko ide o nemocničný odpad, kde je predpoklad možného výskytu organických látok.

5. *Trenčiansky samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. TSK/2024/00049-5 zo dňa 24. 05. 2024)*

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku nesúhlasí so správou o hodnotení činnosti, keďže uvedená správa o hodnotení činnosti nedostatočne hodnotí kumulatívny vplyv prevádzky zariadenia na cestnú dopravu a dopravnú infraštruktúru na príjazdových cestách do areálu umiestnenia navrhovanej činnosti.

6. *Matúš Tám, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov – dotknutá verejnosť (korešpondencia zo dňa 27. 05. 2024)*

Pán Tám vo svojom stanovisku uvádza 15 pripomienok v nasledovnom znení, cit.: „*1. Mikrovlnné zariadenie nie je najlepšia dostupná technológia, BAT technológia. V programovom vyhlásení vlády sa uvádza, že „Vláda prijme strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného množstva spalovní ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu a vyrovnania sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu a skládok pre toxický odpad.“ Z uvedeného sa domnievame, že schvaľovanie tejto technológie nie je v súlade s týmto záväzným vyhlásením a ide o zbytočný medzistupeň spracovávania infekčného nemocničného*

odpadu, ktoré zvyšuje riziko kontaminácie a infekcie. Pritom vláda už rozhodla na najbližšie roky, aké zariadenia si predstavuje, aby vznikali a boli povolené na spracovávanie takéhoto odpadu. Toto mikrovlnné zariadenie nie je ani súčasťou cirkulárnej ekonomiky, ktorá sa preferuje v celej EÚ. Navyše aj keď sa jedná o francúzsky výrobok s pochybným certifikátom, ani jedno zariadenie už nie je v prevádzke vo Francúzsku a postupne boli eliminované. Toto si vie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky jednoducho overiť. Preto nechápeme, prečo by na Slovensku mali prichádzať obsolentné zariadenia. Nie sme a nebudeme smetiskom Európy.

2. Podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 3. Slovenská legislatíva nepozná možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením na rozdiel od českej legislatívy. V Čechách je podstatne jedno, aký odpad a ako sa vysterilizuje, kľudne aj mikrovlnným žiarením, nakoľko tento odpad skončí na skládke. To isté platí aj vo Francúzsku. Všetko ukladajú na skládky a tam nikto nikdy neskontroluje sterilitu odpadu. Na skládkach sa nakladá s oveľa väčším odstupom od odpadu ako v spaľovniach. Vieme, že na Slovensku je zakázané takýto odpad skládkovať a musí skončiť v spaľovni, v zmysle zákona o odpadoch, § 13, písm. e). Do spaľovne na komunálny odpad je však nebezpečné odvážať odpad, ktorý nemá zaručenú sterilitu a je potenciálne infekčný. Nikto nemôže považovať toto vyjadrenie za tendenčné a zavádzajúce. Môžeme to rozobrať nasledovne: máme infekčný odpad, nemáme stanovené podmienky na prevádzku mikrovlnnej dekontaminácie, nemáme stanovené podmienky na kontrolu účinnosti a sterility, má to pritom skončiť v spaľovni, ktorá nie je pripravená prijať infekčný odpad. Toto všetko nie je doriešené v správe o hodnotení činnosti.

3. Považujeme za veľké riziko pre našu spoločnosť, ktoré si zatiaľ nikto neuvedomil, že expozícia pracovníkov spaľovní komunálneho odpadu dekontaminovaným, teda potenciálne infekčným odpadom, nie je nijako riešená v rámci BOZP. Aj podľa odborného stanoviska ÚVZ SR v zariadení STERILWAVE nedochádza ku sterilizačnému procesu a výsledný odpad nie je teda klasifikovaný ako sterilný, ale iba dekontaminovaný. Toto riziko podľa nás nebudú spaľovne komunálneho odpadu ochotné podstúpiť, práve v zmysle BOZP. Z toho usudzujeme, že ak má byť schválené toto obsolentné zariadenie, najlepšie pre bezpečnosť našej spoločnosti bude, aby bol dekontaminovaný odpad odovzdaný len do spaľovní nebezpečného odpadu, ktoré sú na takýto odpad už teraz legislatívne i technicky pripravené. Táto požiadavka, ak má zohľadniť terajší obsah správy o hodnotení činnosti, je priam nevyhnutná.

4. Podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Odborné stanovisko ÚVZ SR k predmetnému zariadeniu zo dňa 02. 12. 2021 nie je vyjadrenie v zmysle tohto bodu tejto vyhlášky a obsahuje podstatné nedostatky, ktoré je potrebné zodpovedať. Preto sme presvedčení, že Úrad verejného zdravotníctva doteraz nestanovil podmienky na prevádzku a kontrolu zariadenia, účinnosti, sterility odpadu z tohto zariadenia: a) Odborné stanovisko neobsahuje žiadny komentár k fyzikálnym údajom sterilizácie mikrovlnným žiarením ako je čas, teplota, tlak, ktoré sú v rozpore s uvedenou vyhláškou, ktorá mimo iného stanovuje minimálne fyzikálne podmienky účinnosti sterilizácie. Komu z nás by sa páčilo byť operovaný chirurgickými nástrojmi, ktoré by neboli vysterilizované, ale iba dekontaminované pri 100 °C? Teda v podstate iba prevarené? Nestačí úradu len povedať, že „v prístroji nesmie byť spracovaný vysokoinfekčný odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie“. Úrad nezdôvodnil toto tvrdenie, neodvoláva sa na žiadny posudok vypracovaný podľa našej legislatívy. Prečo potom môže byť zariadení dekontaminovaný odpad kontaminovaný iba biologickým faktorom I. a II. kategórie? Priznáva týmto úrad, že zariadenie nie je stopercentne sterilizačným zariadením ale iba dekontaminačným zariadením, ktorý produkuje odpad naozaj potenciálne infekčný? Toto sa v správe o hodnotení činnosti vôbec nerozoberá. Preto považujeme stanovisko ako len názor úradu, ktorý predchádza požadovanému stanovisku podľa tohto odseku. Pritom

každý infekčný odpad kontaminovaný biologickým faktorom I. a II. kategórie je vždy potenciálne infekčný kontamináciou biologickým faktorom III. a IV. kategórie; b) Odborné stanovisko ÚVZ SR neobsahuje vyjadrenie, že sa jedná o stanovenie podmienok sterilizácie podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Preto to možno považovať ako za názor, ničím nepodloženého, bývalého nekompetentného vedenia. V odseku je explicitne napísané: „Pokiaľ sa dokáže účinnosť a vhodnosť iných spôsobov sterilizácie....“. A toto nebolo nijako splnené. Nie je o tom v správe o hodnotení činnosti žiadna zmienka. Dôkazom predsa nie je vyjadrenie zahraničného výrobcu. Potom ktokoľvek môže čokoľvek a kdekoľvek vyhlásiť a náš kompetentný úrad to bude považovať za dôkaz ?

5. Nevieme si predstaviť, ako budú nemocnice triediť infekčný odpad kat. č. 18 0103 aby neobsahoval ani len riziko kontaminácie biologickým faktorom III. a IV. kategórie. Pritom dobre vieme, ako sa ťažko dodržia legislatívne podmienky na balenie už teraz nehomogénneho odpadu kat. č. 18 0103. Toto nie je v správe o hodnotení činnosti nijako spomenuté a doriešené.

6. Nevieme si predstaviť, ako budú nemocnice triediť odpad, aby odpad kat. č. 18 01 03 neobsahoval žiadny kov. Podľa odbornej literatúry sa v mikrovlnnom zariadení nesmie dekontaminovať odpad s obsahom kovu. Pritom kov je obsahom všetkých dláh, ihiel, a pod., ktoré prišli do kontaktu s krvou. Zo zákona nie je pôvodca odpadov povinný triediť a baliť odpad tak, aby vyhovoval podmienkam na konkrétnu prevádzku zariadenia na zneškodnenie alebo zhodnotenie odpadov. Pôvodca odpadov je povinný triediť a balil infekčný odpad kat. č. 18 01 03 v zmysle zákona. Avšak zákonné požiadavky na triedenie a balenie odpadu nie sú v súlade s technickými podmienkami na bezpečnú prevádzku tohto obsolentného zariadenia. Toto nie je v správe o hodnotení nijako spomenuté a doriešené.

7. Správa o hodnotení činnosti neuvádza požiadavky na kontrolu účinnosti sterilizácie a sterility odpadu. V správe o hodnotení činnosti nie sú stanovené podmienky Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky na prevádzku mikrovlnného zariadenia podľa tohto podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Preto považujeme zatiaľ prevádzku zariadenia STERILWAVE v nesúlade s legislatívou.

8. Nie je dôvod, aby ostatný odpad kat. č. 18 01 01 bol dekontaminovaný v mikrovlnnom zariadení a odovzdaný ako ostatný odpad kat. č 19 12 12.

9. Je priame nebezpečné hraničiac s trestným činom, aby odpad 18 01 02, orgány a časti tiel boli dekontaminované mikrovlnkou na ostatný odpad kat. č 19 12 12 a odvezený do spalovne komunálneho odpadu. Toto je typický príklad zvrátenosti celej správy o hodnotení.

10. V správe o hodnotení činnosti chýba opis kritických miest a prevádzkových rizík.

11. V správe o hodnotení činnosti chýba hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 355/2007 Z. z., pre posúdenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Toto nie je v správe o hodnotení nijako spomenuté a doriešené.

12. V odbornej literatúre je uvedené, že v suchších materiáloch nemusí byť dekontaminácia mikrovlnným žiarením úspešná, nakoľko účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti odpadu. V správe o hodnotení činnosti nie je o tom zmienka a neobsahuje podmienky ak dosiahnuť homogénnu vlhkosť, ako to kontroloval a pod.

13. V správe o hodnotení činnosti nie sú spomenuté podmienky ako zabezpečiť ochranu zdravia zamestnancov u hľadiska expozície biologickým faktorom pri práci. Pri atmosférickom tlaku je nebezpečná údržba nevysterilizovaného mlynu a okolitého vzduchu.

14. V správe o hodnotení činnosti je podľa prepočtov uvedené, že mikrovlnným procesom

nastane redukcia hmotnosti odpadu takmer o 25 %. Tomuto neuverí snád' žiadny regionálny úrad verejného zdravotníctva ani okresný úrad. Nie je uvedené kde sa stratila hmotnosť odpadu, do ktorej hmoty bola premenená v zmysle fyzikálnych zákonov (zákon zachovania energie). Toto by nemalo MŽP SR prehliadnúť, nakoľko to považujeme za kľúč ku plánovaným vopred schváleným stratám, rozumej sterilizácie načierno s nekontrolovaným následným zneškodnením a k tomu mimo evidencie odpadu a jeho účtovníctva a obchádzanie daňovej povinnosti.

15. Nerozumieme, prečo by malo byť povolené prevádzkovať mikrovlnnú sterilizáciu, ktorá nie je v súlade s platnou legislatívou, keď pritom vláda preferuje v záväznom dokumente iné technológie a navyše možnosti spracovania infekčného nemocničného odpadu d'aleko, niekoľkonásobne, prevyšujú doterajšie maximálne produkcie tohto odpadu všetkými zdravotníckymi zariadeniami.“

7. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica – dotknutá verejnosť
(korešpondencia zo dňa 27. 05. 2024)

Pani Kresánková vo svojom stanovisku zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Podľa dotknutej verejnosti správa o hodnotení činnosti je v zmysle platnej legislatívy neúplná, pretože neobsahuje vyhodnotenie pripomienok uvedených v stanoviskách, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Zároveň v predloženej správe o hodnotení činnosti absentuje aj plnenie špecifických podmienok určených MŽP SR v rozsahu hodnotenia.

Pani Kresánková má za to, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia, ktoré MŽP SR zakomponovalo z jej stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Ide o špecifickú požiadavku, bod číslo 2.2.1. „V správe o hodnotení činnosti doplniť podrobnejší popis konkrétneho technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti.“ Podľa pani Kresánkovej navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti nerozšíril ani podrobnejšie nešpecifikoval popis technického riešenia a technologického prevedenia. Uviedol takmer identické technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti, ako v zámere navrhovanej činnosti, bez podrobnejšieho konkrétneho popisu.

V bode 2.2.3. rozsahu hodnotenia je uvedená požiadavka: „*Vo všeobecne zrozumiteľnom záverečnom zhrnutí objasniť verejnosti všetky aspekty navrhovanej činnosti, spresniť technologický postup ako aj nakladanie s výslednými odpadmi a uviesť možný vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov v dotknutom území.*“ Podľa pani Kresánkovej je zverejnené záverečné zhrnutie veľmi stručné bez objasnenia aspektov navrhovanej činnosti, spresnenia technologického postupu ako nakladania s výslednými odpadmi. Navrhovateľ v záverečnom zhrnutí ani nespomenul názvy postupov a činnosti, ktoré mal ozrejmiť. MŽP SR neoverilo, či správa o hodnotení činnosti obsahuje všetky náležitosti v zmysle platnej legislatívy a rozsahu hodnotenia. Správu o hodnotení činnosti napriek jej závažným nedostatkom prijalo a zverejnilo na portáli MŽP SR. Povinnosťou MŽP SR bolo neúplnú správu o hodnotení činnosti v súlade s ustanovením § 31 ods. 5 zákona vrátiť navrhovateľovi na doplnenie. Napriek tomu, že pani Kresánková požadovala primerané posúdenie navrhovanej činnosti, doložené odbornými posudkami, v rozsahu hodnotenia stanovilo MŽP SR navrhovateľovi povinnosť vypracovať len odpadovú štúdiu. Uvedená štúdia je vypracovaná na nízkej odbornej úrovni so zjavným tendenčným zameraním. Napr. účinnosť zariadenia je udávaná v 2 parametroch ($4\log_{10}$ a $6\log_{10}$), ale autor štúdie uvádza len výhodnejší parameter ($6\log_{10}$ a viac). Zdroje vstupov nie sú v odpadovej štúdii, ani v predloženej správe o hodnotení činnosti dostatočne vyhodnotené. V správe o hodnotení činnosti nie je uvedené ani to, akým spôsobom plánuje navrhovateľ svoju činnosť včleniť do existujúcich zmluvných a partnerských vzťahov. Na strane 20 správy o hodnotení činnosti je uvedené, cit.: „*Odpad je dovezený vopred dohodnutou spoločnosťou podľa § 26 Povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky, Zákona*

o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z. a Vyhlášky č. 64/1987 Zb. (Vyhláška ministra zahraničných vecí o Európskej dohode o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR).“ Uvedené informácie nepriamo potvrdzujú, že navrhovateľ plánuje na dotknutom území spracovávať nebezpečný odpad zo zdravotníckych zariadení dovážaný na Slovensko zo zahraničia. To vyplýva aj z toho, že povolené spracovateľské kapacity na nemocničný nebezpečný odpad viacnásobne prekračujú potrebu Slovenskej republiky.

Pani Kresánková ďalej uvádza, že súčasťou predloženej správy o hodnotení činnosti je aj príloha č. 5 „Odborné stanovisko k zariadeniu STERILWAVE“ spoločnosti Bertin Technologies, ktoré využíva mikrovlnnú technológiu na dekontamináciu medicínskeho odpadu a jeho mechanickú úpravu rotujúcimi nožmi vydané Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 02. 12. 2021. V závere priloženého odborného stanoviska je uvedené, že cit.: „Pre spracovanie odpadu je potrebné dodržiavať nasledovné zásady: Do prístroja je možné vkladať iba vytriedený odpad (nevkladať väčšie množstvo tekutín, alebo kuchynského odpadu, väčšie kovové alebo drevené predmety). Prístroj nie je vhodný na spracovanie liečiv, odpadov kat. č. 18 01 02 mimo krvných vakov a konzerv, masívnych keramických alebo kovových predmetov, ďalej kyselín, zásad, kvapalných odpadov na báze organických rozpúšťadiel a iných odpadov s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečných vlastností odpadov označených „infekčné“. V prístroji nesmie byť spracovaný vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie. V prevencii zápachu je vhodné používať protizápachový gél. V prípade inštalácie prístroja do priestoru s nedostatočným vetraním je vhodné používať ozónometer. Riešiť následnú likvidáciu odpadu, ktorý ostáva po spracovaní v zariadení. Účinnosť dekontaminačného procesu je potrebné overovať pomocou ...sady na biologickú kontrolu, kde testovacím mikroorganizmom sú spóry *Bacillus atropheus*. Odporúčame používať vhodnejší termín dekontaminácia namiesto sterilizácia a prístroj deklarovať ako dekontaminačný.“ Pani Kresánková v pripomienkach predložených k zámeru navrhovanej činnosti poukázala na viaceré rizika, ktoré so sebou navrhovaná činnosť v prípade jej realizácie prináša.

Podľa pani Kresánkovej v správe o hodnotení činnosti napriek pripomienkam a požiadavkám predložených k zámeru navrhovanej činnosti nie sú riešené rizika z prevádzky navrhovanej činnosti, napr.: pokiaľ sa v prístroji vyskytne kov a zastaví sa vyžarovanie mikrovln, hrozí riziko, že sa niektorý vysoko infekčný zdravotnícky odpad nespracuje; účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti zdravotníckeho odpadu; mikrovlnka vyžaduje homogénnu vlhkosť v odpade; to predstavuje riziko, že suchšie oblasti odpadov nie sú mikrovlnami dekontaminované; riziko predstavuje aj údržba, ktorá je veľmi náročná a prísna; nožový mlyn nie je sterilizovaný; operátori sa môžu nakaziť únikom pri manipulácii; zariadenie pracuje pri atmosférickom tlaku; pri otvorení systému hrozí riziko, že môže byť infikovaný všetok okolitý vzduch.

Pani Kresánková ďalej uvádza, že povinnosťou navrhovateľa bola aj bližšia špecifikácia výstupov zo zariadenia. Z hľadiska výsledných odpadov je v záverečnom zhrnutí uvedený ako vystupujúci odpad z technologického zariadenia pod kat. č. 19 12 12 Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v kat. č. 19 12 11 (ostatný odpad). Nakladanie s odpadmi je opísané na str. 31 správy o hodnotení činnosti, cit.: „Evidencia množstiev a druhov odpadov vstupujúcich do procesu a produkovaného odpadu bude vykonávaná v zmysle platnej legislatívy. Dovezený odpad bude na váhe zvážený, zaevidovaný, zatriedený podľa katalógu odpadov a umiestňovaný do chladiaceho zariadenia, ktoré bude umiestnené v priestoroch budovy, pri zariadení. Jednotlivým odpadom vstupujúcim do procesu bude pridelený „Identifikačný list nebezpečného odpadu“. Výsledný odpad procesu (odpad kategórie „O“) bude dočasne uložený vo vyhradenom a prekrytom veľkokapacitnom kontajneri

pred budovou zariadenia a následne postúpený do spalovne.“

Pani Kresánková má za to, že správa o hodnotení činnosti nedokumentuje, že navrhovateľ navrhovanú činnosť a jej vplyvy skutočne hodnotil, pretože sú to len doslovne opísané časti zámeru navrhovanej činnosti (aj s chybami), bez zohľadnenia pripomienok a hodnotiacich záverov. V predloženej správe o hodnotení činnosti je ešte viac technických a odborných nepresností, ako bolo v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Predkladateľ správy o hodnotení činnosti sa s pripomienkami k zámeru navrhovanej činnosti a rozsahom hodnotenia buď neoboznámil, alebo ich zámerne ignoroval. Napr. na strane 15 v zámere navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „*Vozidlá dovážajúce odpad zaparkujú pred budovou na vyhradené parkovacie miesto patriace k budove a z nich budú ukladané v uzavretých vreciach do skladovacieho chladiaceho zariadenia.*“ V tom istom odseku je uvedené, že cit.: „*Zváženie a nakládka zaberú približne 5 minút.*“ Podľa pani Kresánkovej ide o vykládku auta s nosnosťou do 3,5 tony s jedným zamestnancom na zmene a prípadne jedným garantom. Uvedené tvrdenie je nesprávne nielen v tom, že sa nejedná o nakládku, ale o vykládku ale najmä v tom, že zváženie a vykládku nie je možné zrealizovať v časovom horizonte 5 minút. V predloženej správe o hodnotení činnosti nie sú vyhodnotené vzťahové veličiny a súvislosti, resp. sú zámerne skreslené. Napriek pripomienkam k zámeru navrhovanej činnosti sa v tomto prípade situácia nezmenila a v správe o hodnotení činnosti nie je ani vysvetlenie uvedeného stavu.

Pani Kresánková má za to, že navrhovanú činnosť nie je možné posúdiť podľa zákona pretože existujú významné pochybnosti o základných údajoch uvedených už v samotnom zámere navrhovanej činnosti, ktoré boli napriek závažným pripomienkam prenesené bez zmeny do správy o hodnotení činnosti. Hodnotenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) napriek požiadavkám nebolo realizované. Súčasťou správy o hodnotení činnosti mali byť aj objektívne posudky vypracované odborne spôsobilými osobami v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj dotknuté obyvateľstvo. Spracovaná bola len 1 odpadová štúdia.

Pani Kresánková zároveň uvádza 9 zásadných pripomienok k správe o hodnotení činnosti, cit.: „*1. Predložená správa o hodnotení činnosti je neúplná, vypracovaná na nízkej odbornej úrovni s množstvom neodstrániteľných chýb. MŽP SR ju malo ako neúplnú vrátiť predkladateľovi v súlade s § 31 ods. 5) zákona na dopracovanie. Zo štyroch špecifických požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti je v SoH splnená len jedna - 2.2.2 - vypracovanie odpadovej štúdie.*

2. V predloženej správe o hodnotení činnosti nie sú akceptované pripomienky z doručených stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, ani požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia. Chyby a iné nedostatky zo zámeru navrhovanej činnosti boli identicky prenesené do správy o hodnotení. Opakovane požadujem vypracovanie objektívnych posudkov odborne spôsobilými osobami v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia s cieľom objektívneho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti.

3. Navrhovaná technológia je pre navrhovanú činnosť nevhodná. Jedná sa iba o dekontamináciu (nedostatočná teplota 100 °C, nedostatočný tlak, nedostatočná doba sterilizácie 20 min a nedostatočná sterilizácia na úrovni 4log10) a nie sterilizáciu nemocničných odpadov. Preto všetok nebezpečný odpad triedy I a II po realizácii navrhovanej činnosti musí byť následne spaľovaný v spaľovni nebezpečného odpadu. Zákon o odpadoch nepozná odpad menej alebo viac infekčný, ale len infekčný HP9. Navrhovaná činnosť predstavuje nakladanie so zvlášť nebezpečným infikovaným odpadom zo zdravotníckych zariadení nevhodným procesom, pri ktorom nedochádza k sterilizácii nebezpečného odpadu.

Sterilizácia vlhkým teplom je upravená v normách: - parná sterilizácia STN EN 285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory. V správe o hodnotení činnosti tento problém nie je riešený. Je uvedený len čas jedného cyklu v trvaní 30 minút, avšak z tohto údaja nie je zrejmé, koľko minút zotrúva kontaminovaný zdravotnícky nebezpečný odpad pri teplote 110 °C. Sterilizátory pre použitie v zdravotníckych zariadeniach sú ako zdravotnícke pomôcky, regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady: MDR 2017/745 (Medical Devices Regulation) musia byť označené CE. Požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia sú určené vo Vyhláske Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. Sterilizačná teplota navrhovanej činnosti 100 - 110°C nezodpovedá platným normám, ani požiadavkám na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia podľa platnej legislatívy. V predloženej dokumentácii absentuje odvolávka na platnú legislatívu a preukázanie súladu s navrhovanou činnosťou. Napriek takejto benevolencii vo vzťahu ku sterilizačnej teplote nie je v predloženej dokumentácii navrhnutý žiadny monitoring. Opatrenia sú len formálneho charakteru. Vzhľadom k tomu spracovaním nebezpečného odpadu v navrhovanom zariadení sa odpad nemusí zbaviť všetkých svojich nebezpečných vlastností. Pokiaľ odpad obsahuje nebezpečnú vlastnosť, nemôže byť kategorizovaný ako ostatný odpad. Z toho dôvodu je hodnotenie týchto aspektov v správe od hodnotení neadekvátne. Je zaujímavé, že aj keď bol systém Sterilwave navrhnutý francúzskou spoločnosťou Bertin Technologies, z verejne dostupných informácií vyplýva, že vo Francúzsku nie sú zariadenia s týmto systémom inštalované teda neexistujú referenčné prevádzky.

4. Navrhovateľ sa v predloženej správe o hodnotení činnosti nevyjadril ani k chýbajúcemu rozdielu materiálovej bilancie v množstve 134 t nebezpečných odpadov, čo je až 23 % zo vstupných nebezpečných odpadov. Na strane 57 zámeru je uvedené: Vstupy „Prevádzka technologického zariadenia pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu je plánovaná pre predpokladané kapacitné spracovanie nebezpečného nemocničného odpadu na úrovni približne 2112 kg denne (1 cyklus = 88 kg = 30 minút, počas 12 hodinovej prevádzkovej doby, v 2 zmenách denne). To znamená pri približne 250 pracovných dňoch ročne, s maximálnou kapacitou približne 530 t.“ Výstupy „Výsledný odpad vyložený z výstupného kontajneru zariadenia bude premiestnený do prikrývateľného veľkokapacitného kontajneru vo vonkajších priestoroch pred prevádzkou. Procesom dôjde k zníženiu hmotnosti o 25 %, čo znamená, že množstvo vyprodukovaného dekontaminovaného odpadu bude približne 1584 kg/deň a 396 t/rok (v prepočte na 250 pracovných dní za rok). Odvoz dekontaminovaného odpadu bude realizovaný 1 - 2 x týždenne.“ Rozdiel: vstupy 530 t/rok - výstupy 396 t/rok = 134 t/rok. V správe o hodnotení činnosti je materiálová bilancia uvedená na str. 28 s úplne rovnakými údajmi ako v predchádzajúcom zámere navrhovanej činnosti, bez vysvetlenia bilančného rozdielu 134 t/rok.

5. Pre nové prevádzky na spracovanie odpadov je dôležité, aby splňali Závery o najlepších dostupných technikách (BAT) - uvedené vo Vykonávacom rozhodnutí komisie (EÚ) 2018/1147 zo dňa 10. 08. 2018. Konkrétne sa jedná o tieto : BAT 22 - Materiálová efektívnosť - S cieľom využiť materiálovú efektívnosť sa majú v rámci BAT materiály nahrádzať odpadom; BAT 23 - Energetická efektívnosť - Na efektívne využívanie energie sa v rámci BAT majú používať obidve ďalej uvedené techniky. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že pri realizácii navrhovanej činnosti nebudú tieto zásadné závery BAT pre spracovanie odpadov dodržané. Neplnenie záverov BAT 22 - v rámci navrhovanej činnosti nedôjde k sterilizácii nebezpečných nemocničných odpadov iba k ich dekontaminácii a preto odpady po spracovaní v zariadení STERILWAVE 440 nemôžu byť následne materiálovo využité. Odpady upravované v zariadení STERILWAVE 440 pri teplote max. 100 - 110 °C vykazujú po tejto „dekontaminácii“ naďalej nebezpečné vlastnosti. Neplnenie záverov BAT 23 - zariadenie STERILWAVE 440 je 10 - 12 krát energeticky náročnejšie, ako iné technológie s porovnateľným výkonom, vzhľadom na použité

vysoko energetický náročné mikrovlnové žiarenie.

Prílohou správy o hodnotení činnosti je odpadová štúdia, ktorá je vypracovaná len povrchne, tendenčne bez aktuálnych informácií v danom segmente odpadov. V štúdiu je uvedené tvrdenie, že na Slovensku je nedostatok spaľovní nebezpečných odpadov, preto je potrebné realizovať navrhovanú činnosť. To nie je pravda. Na Slovensku chýbajú spaľovne (aj skládky) na nebezpečný odpad, avšak nie na nemocničný.

Podľa voľne dostupných údajov bol vznik nemocničných odpadov na Slovensku za posledné obdobie najvyšší v roku v r. 2021 - 8 375,014 t, pričom priemer za obdobie rokov 2018 -2021 bol iba 6 947,06 t/rok. Navrhovateľ v predloženej správe o hodnotení činnosti na str. 11 tvrdí, že vznik nemocničných odpadov na Slovensku je stabilný v množstve priemerne 8 000 ton ročne. Z analýzy dostupných údajov vyplýva, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere mnohonásobne vyššie ako je ich produkcia a preto navrhovanú činnosť je nie potrebné realizovať.

6. Na str. 4 odpadovej štúdie sa uvádza, cit.: „Hlavným dodávateľom odpadu, ktorý bude zariadenie obsluhovať, bude Nemocnica Považská Bystrica, jej prevádzky, nemocničné a zdravotnícke zariadenia v meste, respektíve v okrese Považská Bystrica, vo vzdialenosti približne do 60 km od prevádzky navrhovanej činnosti.“

Spaľovňa nebezpečných odpadov v Kysuckom Novom Meste (s ročnou kapacitou 1 500 t) je od mesta Púchov vzdialená cca 59 km, od mesta Hava vzdialená cca 64 km, od mesta Dubnica nad Váhom vzdialená cca 64 km, od mesta Nová Dubnica vzdialená cca 74 km, od mesta Trenčín vzdialená cca 88 km, od mesta Bytča vzdialená cca 26 km a od mesta Žilina vzdialená cca 12 km. Zariadenie na spracovávanie nemocničných odpadov inou ako spaľovacou metódou v Žiline (s ročnou kapacitou 990 t) je od mesta Púchov vzdialené cca 52 km, od mesta Hava vzdialené cca 57 km, od mesta Dubnica nad Váhom vzdialené cca 67 km, od mesta Nová Dubnica vzdialené cca 67 km, od mesta Trenčín vzdialená cca 82 km, od mesta Bytča vzdialená cca 19 km. Je nepochopiteľné, prečo by nemocničné odpady kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 vzniknuté v okrese Žilina mali byť dekontaminované v Považskej Bystrici, keď priamo v meste Žilina je v prevádzka na spracovávanie nemocničných odpadov inou ako spaľovacou metódou s ročnou kapacitou 990 t.

Plánovaná kapacita prevádzkovania zariadenia na spracovanie a dekontamináciu odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva v rámci navrhovanej činnosti je 528 t/ rok. Kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 v dostupnej vzdialenosti okresu Považská Bystrica sú mnohonásobne vyššie ako ich max. produkcia preto navrhovaná činnosť je nie v danom regióne potrebná, práve naopak môže zaťažiť svojimi vplyvmi zo zhodnocovania zvlášť nebezpečných odpadov obyvateľov mesta Považská Bystrica ako aj širšieho okolia dotknutej lokality. Mám vážne a opodstatnené obavy, že pri povolení navrhovanej činnosti s kapacitou 528 t/rok bude prevádzkovateľ s cieľom dosiahnutia ziskov dovážať nebezpečný nemocničný odpad na spracovanie zo zahraničia, bez ohľadu na zníženie kvality života obyvateľov dotknutej lokality vplyvmi z prepravy nebezpečných odpadov, ako aj z manipulácie s nebezpečným odpadom a hluku počas prevádzky navrhovanej činnosti.

7. V odbornom stanovisku k zariadeniu STERILWAVE, sa uvádza, že: „Prístroj nie je vhodný na spracovanie liečiv, odpadov 18 01 02 mimo krvných vakov a konzerv, masívnych keramických alebo kovových predmetov, ďalej kyselín, zásad, kvapalných odpadov na báze organických rozpúšťadiel a iných odpadov s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečných vlastností odpadov označených „infekčné“. V prístroji nesmie byť spracovaný vysoko infekčný

odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie. Odpad kat. č. 18 01 03 - odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy - N (jedná sa o odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie). Z uvedeného je zrejmé, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti pri ktorej nedôjde k sterilizácii nemocničných odpadov iba k ich dekontaminácii (v dôsledku nedostatočnej teploty 100 – 110 °C, nedostatočného tlaku, nedostatočnej doby sterilizácie 20 min a nedostatočnej sterilizácii na úrovni 4log10), všetok nebezpečný odpad triedy I a II po realizácii navrhovanej činnosti bude následne prevážaný do spalovní nebezpečných odpadov, kde bude spaľovaný.

8. Navrhovateľ v rámci navrhovanej činnosti plánuje zhodnocovať 3 druhy kontaminovaných nemocničných odpadov. Odpad kat. č. 18 01 01 tvorí hlavne kov. Podľa fyzika Davida McCowana, nedokáže kov správne absorbovať mikrovlny, keďže neobsahuje žiadnu vodu, nemá ich ako efektívne využiť. Energia z mikrovlniek akosi iba tancuje po povrchu kovu a odráža sa od neho ako odraz v zrkadle. V prípade spracovania tohto odpadu vzniká veľké riziko, resp. predpoklad hraničiaci s istotou, že počas spracovania nedôjde k dekontaminácii odpadov. Tento druh odpadu preto nemôže byť v zariadení spracovávaný. Z odpadu kat. č. 18 01 02 sa v zariadení môžu spracovávať len krvné vaky a konzervy. Odpad kat. č. 18 01 03 - odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy - N (jedná sa o odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. Kategórie) sa v zariadení nemôže spracovávať. Medzi odpadmi kat. č. 18 01 03 sa vyskytujú aj kovové časti - napr. titánové kĺby, skalpely, nožnice a rôzne kovové implantáty, ktoré tiež nemôžu byť spracovávané v mikrovlnke (mohli by spôsobiť veľké prevádzkové poškodenia zariadenia). Z uvedeného vyplýva, že v z STERILWAVE nemôžu byť spracované odpady s kat. č. 18 01 01, odpady s kat. č. 18 01 03 a väčšina odpadov s kat. č. 18 01 02. Realizácia navrhovanej činnosti teda nemá opodstatnenie.

9. Realizácia navrhovanej činnosti predstavuje vážne riziko poškodenia zdravia obyvateľov okolia dotknutej lokality - mesta Považská Bystrica a širšieho okolia, ale predovšetkým pracovníkov priemyselného areálu bývalých Považských strojární. Je to aj z dôvodu, že zariadenie STERILWAVE pracuje pri atmosférickom tlaku a pri otvorení systému hrozí vážne riziko, že môže byť infikovaný okolitý vzduch. Opakovane požadujem vypracovanie Hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA).“

Na záver pani Kresánková uvádza, že navrhovateľ v predloženej správe o hodnotení činnosti predmetné pripomienky nevysvetlil, nezodpovedal, dokonca na ne nereagoval. Pre životné prostredie aj odpadové hospodárstvo nie je realizácia navrhovanej činnosti prínosom, ale ťarchou s významným rizikom kontaminácie svojho okolia. Z toho dôvodu pani Kresánková zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a žiada, aby MŽP SR zodpovedne zvažilo uvedené pripomienky a na základe toho vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko.

8. David Cirok, Jánošíkova 492/11, 941 11 Palárikovo – dotknutá verejnosť (korešpondencia zo dňa 30. 05. 2024)

Pán Cirok vo svojom stanovisku uvádza, že správa o hodnotení činnosti nie je vypracovaná na požadovanej úrovni a nezodpovedá všetky potrebné náležitosti. Podľa pána Ciroka technologické zariadenie nie je sterilizačné zariadenie, ale iba dekontaminačné, to znamená, že akýkoľvek proces, ktorý prebieha v zariadení, nemožno považovať podľa platnej legislatívy za sterilizáciu.

Pán Cirok konštatuje, že vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. nepozná sterilizáciu mikrovlnným žiarením, a ani Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa prílohy 3, písm. c) ods. 9 doteraz nestanovil účinné podmienky, za akých by bolo možné technologické

zariadenie považovať za sterilizačné. Pán Cirok má za to, že ak technologické zariadenie nie je sterilizačné ale iba dekontaminačné, nemôže z technologického zariadenia vychádzať vysterilizovaný odpad, ktorý možno považovať za ostatný odpad s kat. č. 19 12 12. Tento odpad možno považovať iba za potenciálne nebezpečný a musí mať iné katalógové číslo, alebo je potrebné s ním nakladať ako s nebezpečným, čo znamená, že môže skončiť iba v spaľovni nebezpečného odpadu.

Pán Cirok ďalej uvádza, že v prípade ak Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky opätovne poukáže na to, že technologické zariadenie nie je sterilizačné zariadenie v zmysle hore uvedenej vyhlášky, potom to bude jasný dôkaz, že technologické zariadenie nemožno považovať sterilizačné zariadenie; proces v ňom prebiehajúci nemožno považovať za zákona za sterilizáciu; ak neprebíha riadna sterilizácia, odpad nemožno považovať za sterilný, teda ostatný; ak odpad nie je sterilný, teda nie je ostatný, nemôže zo stroja vychádzať ostatný odpad s kat. č. 19 12 12; ak zo stroja nemôže vychádzať ostatný odpad, tak s ním treba nakladať ako s nebezpečným lebo je stále rizikový; ak sa s odpadom musí nakladať ako s rizikovým a nebezpečným mal by skončiť v spaľovni nebezpečného odpadu a nie v spaľovni komunálneho odpadu; držiteľ odpadu nemá ako dokázať v spaľovni komunálneho odpadu, že dekontaminovaný odpad naozaj neobsahoval žiadne vysoko infekčné materiály; nikto by sa nedal operovať v nemocnici dekontaminovanými nástrojmi, ktoré nemocnica by deklarovala ako sterilné, nakoľko to by si nemocnica ani nedovolila také zariadenie na sterilizáciu kúpiť.

9. Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava (ďalej len „OLO a.s.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 30. 05. 2024)

OLO a.s. vo svojom stanovisku uvádza, že súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti je stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 02. 12. 2021, kde sa uvádza, že technologické zariadenie iba dezinfikuje odpad, nie je možné v ňom spracovávať vysoko infekčný odpad a nejedná sa o sterilizačné, ale iba dekontaminačné zariadenie. OLO a.s. preto zásadne nesúhlasí, aby sa výsledný odpad, ktorý prejde procesom dekontaminácie zhodnocoval v zariadení na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“). Dekontaminovaný odpad je vždy potenciálne infekčný odpad, nakoľko nie je zbavený všetkých choroboplodných zárodkov.

OLO a.s. ďalej vo svojom stanovisku uvádza, že dekontaminácia nespĺňa legislatívne kritériá sterilizácie. Prijatie takéhoto odpadu je pre ZEVO potenciálnym rizikom. Je to neprípustné aj z hľadiska nastavených požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Na prijatie takéhoto odpadu je potrebné mať vypracované postupy zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov a bezpečného pracovného prostredia pred expozíciou potenciálne infekčným odpadom. Žiadny držiteľ takto spracovaného odpadu v dekontaminačnom zariadení sa nebude vedieť zaručiť, že odpad neobsahuje vysoko infekčné choroboplodné zárodky. Navyše správa o hodnotení činnosti neobsahuje postupy na elimináciu tohto rizika. Nie je možné preukázať, že prevádzkovateľ takéhoto zariadenia nepoužil toto technologické zariadenie na dekontamináciu odpadu III a IV kategórie, pretože zákon o odpadoch takúto kategorizáciu neuvádza.

OLO a.s. preto odporúča, aby bol výsledný spracovaný odpad z technologického zariadenia následne spracovaný výlučne v zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 43095/2024, zo dňa 17. 06. 2024, RNDr. Blanka Kiripolská, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 610/2010/OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Odborný posudok bol vypracovaný na základe doručených stanovísk k navrhovanej činnosti, správy o hodnotení činnosti, záznamu z verejného prerokovania, ako aj ďalších údajov poskytnutých navrhovateľom a spracovateľom dokumentácie, ako aj na základe odborných skúseností spracovateľky posudku a zistení o problematike.

Navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku doplnil podklady a vysvetlenia potrebné k spracovaniu odborného posudku. V rámci kontroly technických údajov o zariadení s deklarovanými údajmi výrobcu došlo k chybe pri výpočte celkovej kapacity zariadenia. Navrhovateľ vychádzal z množstva 88 kg/cyklus, pričom zariadenie dokáže spracovať 80 kg/hod. čo predstavuje 2 cykly. Vo väzbe ku kapacite boli prepočítané všetky výstupy ako aj nadväzujúce činnosti ako napr. dovoz a odvoz odpadu. Podrobnejšie bol popísaný spôsob skladovania odpadov v objekte, v chladiacom zariadení ako aj v uzamykateľných kontajneroch.

Spracovateľka posudku uvádza, že predložená správa o hodnotení činnosti je vypracovaná v štruktúre podľa prílohy č. 11 k zákonu, celkom má 111 strán a 7 príloh. Po doplnení všetkých informácií a dokladov konštatuje, že správa o hodnotení činnosti po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti. V správe o hodnotení činnosti ako aj v samostatných prílohách sú rozpracované všetky špecifické požiadavky podľa vydaného rozsahu hodnotenia.

Podľa spracovateľky odborného posudku predložená správa o hodnotení činnosti v dostatočnom rozsahu uvádza základné údaje o navrhovateľovi v časti I. V časti II. „Základné údaje o navrhovanej činnosti“ sú stručne a zrozumiteľne popísané údaje o činnosti. Následne je v správe o hodnotení činnosti popísané technické a technologické riešenie, ktoré bolo po miestnej obhliadke doplnené navrhovateľom. Na území Slovenskej republiky ide o novú technológiu pričom technické a technologické riešenie vychádza z overených technológií používaných predovšetkým na území Českej republiky a jej popis je postačujúci.

Údaje o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia, sú uvedené v časti B správy o hodnotení činnosti. Uvedené sú požiadavky na vstupy (pôda, voda, suroviny, energetické zdroje, nároky na dopravu a inú infraštruktúru a nároky na pracovné sily) a údaje o výstupoch (ovzdušie, odpadové vody, odpady, hluk a vibrácie, žiarenie a iné fyzikálne polia, zápach a iné výstupy). Kapitoly boli prepracované a podľa spracovateľky posudku sú rozpracované podrobne a zrozumiteľne.

Spracovateľka posudku má za to, že v správe o hodnotení činnosti je v dostatočnom rozsahu uvedená komplexná charakteristika a hodnotenie vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia v časti C a to časť I. „Vymedzenie hraníc dotknutého územia“, časť II. „Charakteristika súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia“ a časť III. „Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti“. Textová časť správy o hodnotení činnosti je doplnená o tabuľky a obrázky, ktoré prehľadným spôsobom dopĺňajú poskytnuté informácie. K spracovaniu odborného posudku boli poskytnuté aj fotografie prevádzky identického zariadenia v Nemocnici Havířov. Časť IV. „Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie“ je postačujúca. V ďalších častiach je spracované porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrhu optimálneho variantu, návrh

monitoringu a poprojektovej analýzy, metódy použité v procese hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a spôsob a zdroje získania údajov o súčasnom stave životného prostredia v území, kde sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Podľa spracovateľky posudku sú v časti VIII uvedené nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri spracúvaní správy o hodnotení činnosti. V ďalších častiach sú uvedené prílohy k správe o hodnotení činnosti (grafické, mapové, tabuľkové), všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie, zoznam riešiteľov a organizácií, ktoré sa na vypracúvaní správy o hodnotení činnosti podieľali, zoznam dopĺňujúcich analytických správ a štúdií, ktoré sú k dispozícii u navrhovateľa, a ktoré boli podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení činnosti a dátum a potvrdenie správnosti a úplnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu spracovateľa správy o hodnotení činnosti a navrhovateľa.

Záverom spracovateľka posudku konštatuje, že predložená správa o hodnotení činnosti, jej doplnenie, stanoviská dotknutých subjektov doručené v zákonnej lehote, verejné prerokovanie ani hodnotenia uvedené v odbornom posudku nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia realizáciou navrhovanej činnosti. Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti dostatočne identifikoval a preveril všetky relevantné pozitívne aj negatívne dôsledky realizácie navrhovanej činnosti, súlad s platnými právnymi predpismi a environmentálnou únosnosťou.

Na základe uvedeného spracovateľka posudku odporučila príslušnému orgánu vydať súhlasné záverečné stanovisko na realizáciu navrhovanej činnosti v rozsahu predloženého variantu s podmienkou realizácie opatrení na vylúčenie alebo zníženie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, s tým, že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch dokumentácie pre povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI. a VII. tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na MŽP SR dňa 17. 09. 2024.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Považská Bystrica, v katastrálnom území mesta Považská Bystrica, mimo zastavaného územia obce v zóne vymedzenej ako priemyselná zóna, v blízkosti diaľnice D1 a frekventovanej železničnej trate.

Dotknuté územie je v súčasnosti neobývané, nakoľko ide o priemyselnú zónu. Územie priamo dotknuté navrhovanou činnosťou sa nachádza mimo zastavaného územia obce, približne 500 m západne od obytnej zóny mesta, cca 400 m juhozápadne od rieky Váh oddelenej železničnou traťou a približne 350 m od cesty III. triedy č. 1983 a 1,3 km od diaľnice D1.

Obyvatelia mesta Považská Bystrica nebudú navrhovanou činnosťou negatívne ovplyvnení. Počas úpravy priestorov pre osadenie technologického zariadenia dôjde k minimálnemu rozsahu stavebných prác (vytvorenie výduchu pre vodnú paru, prípadne potrebné

zarovnanie podlahy, označenie parkovacieho miesta a podobne). Práce nebudú takého rozsahu, že by negatívne vplývali na dotknuté obyvateľstvo.

Navýšenie dopravného zaťaženia bude na existujúcich komunikáciách v súvislosti s dovozom odpadov a odvozom spracovaných odpadov. To bude vzhľadom na jeho frekvenciu akceptovateľné a nebude mať významný vplyv na dotknuté obyvateľstvo.

Vzhľadom na vzdialenosť obytných častí min 500 m a existenciu cesty I. triedy sa očakáva len nevýznamný vplyv na širšie dotknuté územie a kvalitu a pohodu života dotknutého obyvateľstva. V etape prevádzky sa neočakávajú žiadne negatívne vplyvy na obyvateľstvo. Naopak spracovanie odpadov bude mať pozitívny vplyv na hospodárenie nemocnice a okolitých zdravotníckych zariadení, ktoré poskytujú služby občanom dotknutého územia. V tesnej blízkosti prevádzky môže byť identifikovaný činnosťou zariadenia zdroj hluku a pachu. Hluk, ktorý zariadenie produkuje je o výške 80 dB, krátko, v úvode cyklu 85 dB. Vzhľadom na situovanie činnosti v priemyselnej zóne (z hľadiska hodnôt hluku územie IV. – územie bez obytnej funkcie a bez chránených vonkajších priestorov, výrobné zóny, priemyselné parky, areály závodov), odizolovanie zariadenia budovou sa nepredpokladá, že by vytvorená hladina hluku vplývala na dotknuté obyvateľstvo. Emisie zápachu budú z rovnakých dôvodov ako emisie hluku pre dotknuté obyvateľstvo zanedbateľné.

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na svoj charakter, umiestnenie, rozsah a prijaté opatrenia, nebude mať významné negatívne vplyvy na dotknuté obyvateľstvo a jeho zdravotný stav. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby spĺňala hygienické limity v zmysle platnej legislatívy. Vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti súčasnému stavu sa nepredpokladajú. Vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo je na základe vyššie uvedeného možné hodnotiť ako akceptovateľný.

Vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery

Podľa správy o kvalite ovzdušia Slovenskej republiky z roku 2023 nebolo v zóne Trenčianskeho kraja namerané prekročenie limitnej hodnoty pre SO₂, NO₂, CO a benzén, ani prekročenie limitnej hodnoty pre priemernú ročnú koncentráciu PM₁₀ a PM_{2,5}. Limitnú hodnotu pre priemernú dennú koncentráciu PM₁₀ neprekročila žiadna monitorovacia stanica. Na základe výsledkov matematického modelovania sa dá predpokladať, že v zóne Trenčiansky kraj sa vysoké koncentrácie PM a benzo(a)pyrénu môžu vyskytovať najmä v zimných mesiacoch aj v ďalších oblastiach s nepriaznivými rozptylovými podmienkami a vysokým podielom tuhých palív na vykurovaní domácností.

Z výstavby a dopravy súvisiacej s výstavbou navrhovanej činnosti z hľadiska znečisťovania ovzdušia sa očakáva len krátkodobý a zanedbateľný vplyv na kvalitu ovzdušia, bez dosahu na zastavané územie dotknutej obce, aj vzhľadom na to, že sa prevádzka nachádza v zmysle územného plánu mesta na parcelách definovaných ako priemyselná zóna a aj vzhľadom na rozsah stavebných úprav, ktoré sú minimálne (vytvorenie výduchu pre vodnú paru, prípadne potrebné zarovnanie podlahy, označenie parkovacieho miesta a podobne).

Technologické zariadenie pracuje ako uzavretý systém, ktorý nevypúšťa do vonkajšieho ovzdušia žiadny odpadový vzduch s obsahom škodlivín. Pre zaistenie oxidačnej reakcie výrobca Bertin doporučuje hadice o dĺžke 3 až 4 m. Výstup pary je vypúšťaný cez HEPA filter a tok vzduchu je 150 m³/hod. Predmetná para bude z objektu vypúšťaná rúrou, cez otvor v stene. Odhadované množstvo predstavuje 16 kg/cyklus, tzn. 96 t/rok/kapacita zariadenia.

Podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia je navrhovaná činnosť zaraditeľná ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Ak prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia tak sa nepredpokladá, že by nastal vznik stredného ani väčšieho stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia. Je predpoklad, že realizáciou navrhovanej činnosti počas prevádzky nedôjde z hľadiska kvality ovzdušia k žiadnym podstatným negatívnym javom, ktoré by mohli vážnejšie ovplyvniť kvalitu ovzdušia na dotknutom území.

Povoľujúci orgán vo svojom stanovisku doručenom k správe o hodnotení činnosti za úsek ochrany ovzdušia uviedol, že nie je možné vylúčiť šírenie zápachu z navrhovanej činnosti a z pohľadu ochrany ovzdušia považuje za potrebné vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) na výstupe vodnej pary, nakoľko ide o nemocničný odpad, kde je predpoklad možného výskytu organických látok. Vzhľadom na to, že ide o novú technológiu na území Slovenskej republiky ako aj z dôvodu overenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa MŽP SR stotožňuje so stanoviskom povoľujúceho orgánu, a preto premietlo do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska požiadavku na vypracovanie Plánu riadenia zápachu ako aj požiadavku na potrebu vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary.

Prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k miernemu navýšeniu dopravy z dôvodu dovozu odpadu v počte 141 NA/rok a odvozu odpadu v počte 48 NA/rok.

Spolu pôjde o nárast približne 189 NA/ rok. Toto navýšenie sa dá považovať za akceptovateľné vzhľadom na umiestnenie prevádzky v priemyselnom areáli a vzhľadom na dopravné trasy, ktoré budú využívané a ich rozloženie v širšom území v rámci zvozu.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zanedbateľnej zmene koncentrácie imisných limitných hodnôt. Prevádzka bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia. Vzhľadom na vyššie uvedené sa vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie v porovnaní so súčasným stavom hodnotí ako aj kumulatívne ako málo významný.

Na základe vyššie uvedeného navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. Vplyv realizácie navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia bude lokálny, málo významný.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na rovinatej teréne bez zásahov, ktoré by mohli ovplyvniť geomorfologické pomery záujmového územia. Umiestnenie technologického zariadenia – nadzemného objektu pracoviska si nevyžaduje rozsiahle terénne úpravy a prebehne na existujúcej ploche budovy v priemyselnom areáli, na parcelách definovaných ako zastavaná plocha a nádvorie.

Kontaminácia horninového podlažia cudzorodými látkami počas výstavby a realizácie prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá a mohlo by k nej prísť len v prípade havarijnej situácie, ktorej je predchádzané pravidelným servisom a technickou kontrolou technologického zariadenia a rovnako príslušným havarijným zabezpečením prevádzky a stavby. Riziku kontaminácie prostredia z dopravného zabezpečenia sa bude predchádzať dodržiavaním príslušných noriem z pohľadu prepravných obalov nebezpečných látok a taktiež dodržiavaním

ADR (Európska dohoda o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí) a havarijným zabezpečením vonkajších manipulačných plôch a komunikácií. Automobily dopravujúce prostriedky sa budú pohybovať, len po spevnených a existujúcich komunikáciách.

Navrhovanou činnosťou nebudú dotknuté záujmy ochrany žiadneho ložiska nerastnej suroviny, nakoľko priamo v lokalite výstavby a v jej bezprostrednom okolí sa žiadne známe ložiská nerastných surovín nenachádzajú, ani prevádzka predmetnej činnosti nie je priamo viazaná na spotrebu nerastnej suroviny.

Realizáciou výstavby navrhovanej činnosti nedôjde k vplyvu na seizmické pomery dotknutého územia ani širšieho okolia.

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v rovinate, upravenom a stabilnom teréne, ktorý nie je postihnutý svahovými deformáciami.

Navrhovaná činnosť sa nenachádza v území s aktívnymi a významnými exogénnymi geodynamickými javmi a ani svojim charakterom nevyvoláva aktívne exogénne geodynamické javy.

Na základe uvedeného sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie, ložiská nerastných surovín, geodynamické javy alebo geomorfologické pomery.

Vplyvy na vodné pomery

Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vplyv na vodné pomery. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti v priemyselnom areáli, mimo poľnohospodárskych pôd by k znečisteniu povrchových a podzemných vôd mohlo prísť jedine pri havárii, ktorej sa bude predchádzať dôsledným dodržiavaním technologického postupu a bezpečnostných predpisov pri nakladaní s odpadmi a manipuláciou so zariadením. Riziko havárie, ktorá by mohla spôsobiť znečistenie povrchových, alebo podzemných vôd je málo pravdepodobné.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude spojená s nárokmi na spotrebu pitnej vody pre zabezpečenie pitných a sociálnych nárokov nových zamestnancov, ktorá bude však minimálna vzhľadom na počet potrebných zamestnancov 2 – 3 a pri očakávanej spotrebe približne 2,25 m³ za rok. Z hľadiska produkcie odpadových vôd bude prevádzka navrhovanej činnosti spojená len s produkciou splaškových vôd zo zázemia obslužného personálu, dažďových odpadových vôd zo spevnených plôch a strechy stavebného objektu. Nároky na splaškové vody sú rovnako ako na pitnú minimálne vzhľadom na počet zamestnancov a dažďové vody nebudú nijako zmenené vzhľadom na existenciu objektu, v ktorom bude zariadenie umiestnené. Zdroj vody bude cez existujúcu vodovodnú a kanalizačnú infraštruktúru v prenajatej budove.

Navýšenie spotreby vody pre samotné zariadenie nastane v prípade potreby zvlhčenia spracovávaného odpadu a to maximálne 24 – 36 m³ za rok. Iné technologické vody sa budú používať len ojedinele a to na čistenie manipulačných plôch a prístupových komunikácií.

Nakoľko technologické zariadenie bude zhodnocovať odpady v uzavretej komore, v uzavretej miestnosti, tak vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu povrchových a podzemných vôd sa nepredpokladá. Navrhovaná činnosť svojím charakterom neovplyvní režim vsakovania zrážok do pôdy a následne režim podzemných vôd.

Vplyvy realizácie navrhovanej činnosti na vodné pomery sa hodnotia ako nevýznamne.

Vplyvy na pôdu

Realizácia navrhovanej činnosti nemá požiadavky na nový záber pôdy mimo, ani v rámci hraníc existujúceho priemyselného areálu a jej umiestnenia. Stavebné úpravy budú realizované

v rámci predmetného areálu navrhovateľa a bude na ne využitá existujúca infraštruktúra. Plocha určená pre realizáciu navrhovanej činnosti je v súčasnosti využívaná ako spevnená plocha a je obkolesená existujúcimi prevádzkami v rámci priemyselného areálu. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú požiadavky na výrub drevín a krov. Súčasne nie je potrebný ani zásah do vegetačného krytu. K novému trvalému ani dočasnému záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo lesného pôdneho fondu nedôjde.

Potenciálne riziko priamej kontaminácie pôdy je spojené s havarijnými alebo neštandardnými stavmi na prevádzke, čomu sa bude predchádzať príslušným havarijným zabezpečením prevádzkových priestorov, pohybom nákladnej prepravy výlučne po spevnených plochách a vykonávaním dopravy nebezpečných látok v súlade s ADR.

Na základe uvedeného sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na pôdy v dotknutom území.

Vplyvy na faunu, flóru, biotopy a biodiverzitu

Priamo na dotknutej lokalite nebol identifikovaný dostupný, realizovaný botanický ani zoológický prieskum, preto možno vychádzať zo skutočnosti, že súčasné zastúpenie fauny a flóry na dotknutej lokalite zodpovedá dlhoročnému priemyselnému využitiu, v dôsledku čoho sa na lokalite nevyskytujú chránené, vzácne či ohrozené druhy rastlín a živočíchov, ani ich biotopy.

Dotknutá lokalita realizácie navrhovanej činnosti je súčasťou priemyselného areálu, ktorý už v súčasnosti v prevažnej miere tvoria zastavané a spevnené plochy, čomu zodpovedá aj predpokladaný výskyt zástupcov fauny a flóry. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu žiadneho významného biotopu, ani k priamemu vyrušovaniu, ohrozeniu alebo likvidácii vzácných alebo chránených zástupcov fauny a flóry.

Vzhľadom k tomu, že priemyselný areál nezasahuje do oblasti chránených území, predpokladá sa, že stav prostredia z pohľadu aktivít priemyselnej činnosti je stabilizovaný a nedochádza v súvislosti s touto činnosťou k novým negatívnym zmenám. Emisie hluku, zápachu a látok do ovzdušia sa v súvislosti s navrhovanou činnosťou v areáli a blízkosti frekventovaných cestných komunikácií významne oproti súčasnému stavu nezmenia, čo znamená, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k ohrozeniu fauny, či biotopov v širšom okolí. V širšom okolí dotknutej lokality je identifikované chránené vtáčie územie Strážovské vrchy. Dotknuté územie nespadá priamo do chráneného vtáčieho územia a charakter navrhovanej činnosti na neho nevyvoláva negatívny vplyv.

Na základe uvedeného sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na faunu, flóru a ich biotopy v dotknutom území.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Navrhovaná činnosť je umiestnená v zastavanom území obce v jeho časti, v územnom pláne vymedzenej ako priemyselná zóna. Z pohľadu širšieho okolia je dotknuté územie v intenzívne využívanej krajine a činnosť nie je takého rozsahu a charakteru aby ovplyvnila krajinnú štruktúru, prípadne spôsobila zmenu scenérie krajiny a krajinného obrazu širšieho územia oproti súčasnému stavu.

Z hľadiska štruktúry krajiny nedôjde k zmene charakteristiky katastrálneho územia, nakoľko sa zmena realizuje na zastavanom území a charakter výstavby si nevyžaduje záber poľnohospodárskej pôdy, ani jeho rozširovanie. Technologické zariadenie bude umiestnené v existujúcej uzavretej skladovej budove v priemyselnom areáli Považských strojární. Územie nezasahuje do žiadneho ekologicky významného prvku krajiny. Bude v krajine rešpektovať

prvky s ekostabilizačnou funkciou a jej realizáciou nedôjde k zníženiu ekologickej stability dotknutého územia.

Navrhovaná činnosť nie je takého charakteru a rozsahu, ktorá by negatívne ovplyvnila krajinnú štruktúru, prípadne scenériu krajiny oproti súčasnému stavu.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma (napr. navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené krajinné oblasti, chránené vodohospodárske oblasti).

Priamo posudzovaná lokalita predstavuje plochu s pretvoreným antropogénnym charakterom, bez zachovania pôvodných prírodných prvkov. Umiestnenie navrhovanej činnosti nezasahuje do poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Existujúca plocha si nebude vyžadovať rozširovanie a nevyžaduje si dočasný ani trvalý záber pôdy. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcom priemyselnom areáli bývalých Považských strojární, kde je aktívna prevádzka spoločností priemyselnej výroby.

Prevádzka je navrhovaná v územiach, na ktoré sa vzťahuje prvý stupeň ochrany bez zvláštnej územnej a druhovej ochrany. Posudzovaný variant je situovaný v území, ktorý nezasahuje do žiadneho územia národnej sústavy chránených území, ani do území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (chránené vtáčie územia, územia európskeho významu). Variant posudzovanej činnosti nebude zasahovať do území, ktoré sú zaradené do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach (Ramsarské lokality).

Realizáciou navrhovanej činnosti nebude priamo dotknuté žiadne z maloplošných ani veľkoplošných chránených území alebo ich ochranné pásma. Vplyvom navrhovanej činnosti nebude dochádzať k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Priamo v sledovanom území sa nenachádza žiaden chránený strom a v sledovanom území neboli zistené chránené druhy rastlín a živočíchov.

Realizácia navrhovanej činnosti svojim navrhovaným riešením a umiestnením predstavuje pre životné prostredie dotknutého územia zdroj len málo významných nepriaznivých vplyvov. Súčasne všetky vyvolané nepriaznivé vplyvy vykazujú charakteristiky vplyvov zmierniteľných vhodne nastavenými eliminačnými a ochrannými opatreniami.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť bude umiestnená priamo v dlhodobo jestvujúcom priemyselnom areáli, kde sa nenachádzajú žiadne prvky územného systému ekologickej stability a ekologickú stabilitu posudzovanej lokality je možné hodnotiť ako nízku. Navrhovaná činnosť vzhľadom na vzdialenosť a svoj charakter nebude ovplyvňovať územné systémy ekologickej stability v okolí.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Vplyvy na poľnohospodársku výrobu

Navrhovaná činnosť je situovaná v priestore priemyselného areálu bývalých Považských strojární, ktorý v súčasnosti nie je poľnohospodársky využívaný. V okolí záujmového územia sa nenachádza intenzívne poľnohospodársky využívaná pôda, okolie je urbánneho charakteru. Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá tvorba žiadnych znečisťujúcich látok ani záber nových poľnohospodársky využívaných plôch.

Realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá vplyv na poľnohospodársku výrobu.

Vplyvy na priemyselnú výrobu

Vo vzťahu k priemyslu dotknutého územia, charakter navrhovanej činnosti ho nebude ovplyvňovať. Nebude brániť rozširovaniu podnikateľských aktivít a rozvoju priemyselnej výroby regiónu. V dosahu navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne významné priemyselné zariadenia, ktoré by boli v strete záujmov s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti.

Realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá vplyv na priemyselnú výrobu.

Vplyvy na dopravu

Navrhovaná činnosť si nevyžiada budovanie nových prístupových komunikácií. Pre dopravné zabezpečenie areálu sa budú využívať existujúce trasy v území najmä cesta II. triedy č. 517 a cesta III. triedy č. 1983 (vchod do areálu). Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu sa prejaví nevýznamným zvýšením dopravnej frekvencie, pričom nie je potrebná žiadna zmena súčasnej organizácie dopravy, ani budovanie nových prístupových komunikácií. Intenzita dopravy je zanedbateľná v porovnaní s existujúcim stavom na dotknutej cestnej sieti.

Realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá významný vplyv na dopravu, intenzita dopravy sa zvýši lokálne.

Vplyvy na služby, rekreáciu a cestovný ruch

Navrhovaná činnosť je situovaná v priestore priemyselného areálu bývalých Považských strojární, ktorý nie je v kolízii so žiadnym centrom služieb, rekreácie a cestovného ruchu. Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zmena existujúceho stavu využívania turistických a rekreačných lokalít v záujmovom území.

Vplyvy na infraštruktúru

Prevádzka technologického zariadenia nebude mať významný negatívny vplyv na existujúcu infraštruktúru v dotknutom území. Elektrická energia bude zabezpečená existujúcim prívodom z vybudovanej VN prípojky jestvujúcej v budove v areáli. Voda (pitná) bude zabezpečená existujúcou prípojkou v budove. V prevádzke navrhovanej činnosti nie je predpoklad vzniku odpadových vôd. Vznikajúce splaškové vody počas výstavby budú riešené sociálnym zariadením existujúcim v budove areálu. Križovanie líniových inžinierskych sietí (elektrické prípojky, rekonštrukcia účelovej komunikácie a podobne) sa nepredpokladá.

Nakladanie s odpadmi, ktoré vzniknú pri stavebných úpravách a bežné komunálne odpady vznikajúce zamestnancami prevádzky budú zabezpečené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o odpadoch prostredníctvom oprávnených organizácií, s ktorými má navrhovateľ (respektíve prostredníctvom prenajímateľa budovy) uzavretý zmluvný vzťah a budú v zanedbateľnom množstve vzhľadom na počet zamestnancov a charakter prevádzky.

Samotná navrhovaná činnosť vplýva na odpadové hospodárstvo. Nakladanie s nemocničným odpadom a jeho zneškodňovanie v širšom okolí navrhovanej činnosti prebieha prostredníctvom na to oprávnených spoločností, ktoré odpad vykupujú a následne podľa § 26, zákona o odpadoch prepravujú k zariadeniam na spaľovanie nemocničných/nebezpečných odpadov. V okrese Považská Bystrica a v Trenčianskom kraji sa nenachádza zariadenie na spaľovanie nemocničných odpadov, ktoré by bolo v prevádzke. Prevádzkou zariadenia dôjde ku spracovaniu a dekontaminácii nemocničného odpadu a výraznému zníženiu jeho objemu a hmotnosti, ktorý sa po spracovaní v zariadení zaraďuje do kategórie „O“ a je možné ho zhodnocovať aj v zariadeniach na spaľovanie komunálnych odpadov.

Navrhovaná činnosť nebude negatívne vplývať/zaťažovať z pohľadu odpadového hospodárstva dotknuté obyvateľstvo. Naopak dôjde k pozitívnemu vplyvu na zefektívnenie

procesu odpadového hospodárstva v okolitých zdravotníckych zariadení a najmä na Nemocnicu s poliklinikou Považská Bystrica. Vzhľadom na výsledné vlastnosti odpadu po spracovaní (zmenšenia objemu, hmotnosti a dekontaminácie) sa navrhovanou činnosťou zabezpečí zefektívnenie odpadového hospodárstva nemocničného odpadu v okrese Považská Bystrica a v jeho okolí.

Žiadne iné vplyvy na urbánny komplex a využívanie územia neboli identifikované. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na urbánny komplex a využívanie krajiny a v časti infraštruktúry dôjde k pozitívnemu vplyvu.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Priamo na dotknutej lokalite, ani v jej bezprostrednej blízkosti, sa nenachádzajú žiadne pamiatky kultúrnej alebo historickej hodnoty, ktoré by boli cieľom záujmu obyvateľov blízkeho okolia alebo návštevníkov dotknutého regiónu.

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nie je predpoklad vplyvu na kultúrne a historické pamiatky a hodnoty.

Vplyvy na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V záujmovom území a jeho bezprostrednom okolí nie sú evidované žiadne archeologicky významné objekty a náleziská. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nie je predpoklad vplyvu na archeologické náleziská.

V záujmovom území nie sú evidované žiadne paleontologické náleziská a významné geologické lokality. Najbližšou geologicky významnou lokalitou je Považská Bystrica – Orlové, vzdialená približne 1 km východným smerom, na ktorú navrhovaná činnosť vzhľadom na svoj charakter nemá potenciálny vplyv.

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nie je predpoklad vplyvu na archeologické a paleontologické náleziská a významné geologické lokality.

Iné vplyvy

Iné ako vyššie uvedené vplyvy vyvolané realizáciou navrhovanej činnosti na životné prostredie a pohodu a kvalitu života obyvateľov v dotknutom území sa nepredpokladajú.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NA NATURA 2000

Navrhovaná činnosť bude situovaná vo východnej časti k. ú. mesta Považská Bystrica, na pozemku KN-C č. 5736/15. Predmetné územie nie je súčasťou chránených vtáčích území a území európskeho významu, teda lokalít zaradených do systému Natury 2000. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny patrí predmetné územie do 1. stupňa ochrany (všeobecná ochrana).

Dotknuté územie navrhovanej činnosti je situované mimo prvkov územného systému ekologickej stability. Jednotlivé prvky ÚSES sa nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti od navrhovanej činnosti.

Na základe uvedeného sa dá konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na územia sústavy Natura 2000. Realizáciou navrhovanej činnosti nebudú dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení činnosti** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s prevádzkou technologického zariadenia STERILWAVE 440, s kapacitou zariadenia 40 kg/cyklus, 240 t/rok.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení činnosti a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Zabezpečiť prevádzkovateľom vykonávanie pravidelnej kontroly kvalitatívnych parametrov výsledného produktu sadou pre biologickú kontrolu, min. raz za 200 cyklov.
2. Pred uvedením do trvalej prevádzky vykonať odber vzoriek a analytickú kontrolu výsledného produktu procesu zhodnocovania nezávislým akreditovaným laboratóriom.
3. Pri nebezpečnom odpade nespracovávať vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie.
4. Kapacita skladovania (R13) bude max. kapacita chladiaceho zariadenia.
5. Zabezpečiť pravidelnú výmenu HEPA filtra, min. raz za 800 cyklov.
6. Pri každom cykle vkladať protizápachový gél a používať generátor ozónu.

7. Odpady vznikajúce po zhodnocovaní zaraďovať podľa Katalógu odpadov a zabezpečiť ich spracovanie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a odovzdať ich len osobe oprávnenej na ďalšie nakladanie s ním pokiaľ nie je zákonom o odpadoch ustanovené inak.
8. Zabezpečiť sadu prostriedkov na likvidáciu úniku nebezpečných látok do prírodného prostredia: zásoba sorpčného materiálu (VAPEX) a príslušné náradie na okamžitý sanačný zásah (lopaty, nádoba na kontaminované látky, PE vrecia).
9. Vypracovať Plán riadenia zápachu podľa prílohy č. 11 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.
10. Pred uvedením do prevádzky vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) na výstupe vodnej pary.
11. Viest' evidenciu odpadov v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti.
12. Zabezpečiť opatrenia na ochranu zdravia zamestnancov obsluhujúcich technologické zariadenie a zabezpečiť ich odborné preškolenie.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a výsledky z procesu posudzovania podľa zákona je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na sledovanie:

- overenia súladu medzi predpokladanými vplyvmi a skutočnými vplyvmi navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva;
- overenia kvality vypúšťanej pary, zmerania aktuálnej výšky hladín hluku a vibrácií do podmienok ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti práce a to pred uvedením navrhovanej činnosti do dlhodobej prevádzky;
- pravidelného monitorovania odpadu na výstupe odoberaním vzoriek odpadu. Okrem toho kontrolovať dodržiavanie BOZP pracovníkov manipulujúcich s odpadom, dodržiavať ustanovenia relevantných legislatívnych predpisov;
- priebežnej evidencie o odpadoch a spôsoboch nakladania s nimi. Evidencia bude vedená samostatne pre zariadenie k dekontaminácii odpadov (množstvo odpadu na vstupe do zariadenia a množstvo odpadu na výstupe zo zariadenia). Evidencia je vedená písomne alebo elektronicky v programe, ktorý spĺňa požiadavky na vedenie priebežnej evidencie.

Návrh monitoringu určia povoľujúce orgány s prihliadnutím na záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť z procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V prípade havarijných situácií, prevádzkovateľ navrhovanej činnosti vypracuje správu o príčine vzniku a o postupe a spôsobe ich odstránenia. Na základe vyhodnotenia príčin vzniku havarijných situácií, preverí dodržiavanie pracovnej disciplíny v prevádzke a plnenie súvisiacich preventívnych opatrení.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Predložená správa o hodnotení činnosti nenavrhuje konkrétne postupy poprojektovej analýzy.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení činnosti bolo doručených 9 písomných stanovísk. V 6 stanoviskách bol vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, a to konkrétne v stanovisku doručenom od dotknutej obce, Trenčianskeho samosprávneho kraja a v stanoviskách od dotknutej verejnosti, konkrétne od Matúša Támu, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov, Ing. Viery Kresánkovej, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica, spoločnosti Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 02 a Davida Ciroka, Jánošíková 492/11, 941 11 Palárikovo. Ostatné 3 písomné stanoviská boli súhlasné s pripomienkami súvisiacimi s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov a s podmienkami súvisiacimi na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to konkrétne v stanovisku doručenom od povoľujúceho orgánu, od dotknutej verejnosti, Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava a od dotknutého orgánu, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici.

Stanoviská doručené k správe o hodnotení činnosti sú vyhodnotené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska. Opodstatnené požiadavky boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR listom č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 64300/2024 zo dňa 01. 10. 2024, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na jeho vydanie oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Možnosť nahliadnuť do spisu využil navrhovateľ dňa 02. 10. 2024, ktorý sa oboznámil s podkladmi rozhodnutia a zhotovil si elektronické kópie dokumentov. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 ods. 4 a 5 zákona na základe správy o hodnotení činnosti, doručených stanovísk od povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona, doplňujúcich informácií od navrhovateľa, ako aj na základe skutočností všeobecne známych alebo známych správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa jednotlivých ustanovení zákona. Celkovo bolo na príslušný orgán doručených 9 písomných stanovísk od povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti, z toho 6 stanovísk, konkrétne od dotknutej obce, dotknutého orgánu a dotknutej verejnosti bolo nesúhlasných a 3 stanoviská, konkrétne od povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej verejnosti boli súhlasné s pripomienkami súvisiacimi s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov a s podmienkami súvisiacimi na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR sa vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, pričom relevantné pripomienky zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Z vyhodnotenia správy o hodnotení činnosti, doručených stanovísk, doplňujúcich informácií od navrhovateľa a odborného posudku nevyplýval žiaden zásadný problémový okruh, ktorý by limitoval realizáciu navrhovanej činnosti.

Účelom navrhovanej činnosti je spracovanie a dekontaminácia odpadu kat. č.18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníckych zariadení prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. Výsledný odpad z technologického procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností – odpad v kategórii „O“, teda „ostatný odpad“, kat. č. 19 12 12, ktorý neumožňuje nepríjemné pachy ani výpary a nie je potrebné ho následne drviť. Fyzikálne a bakteriologické vlastnosti výsledného odpadu ho robia vhodným na zhodnotenie rovnakými spôsobmi ako bežný komunálny odpad. Podľa zákona o odpadoch, jeho prílohy č. 8, sa odpady kategórie 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zakazujú zneškodňovať skládkovaním. Podľa § 13, bod e), 3. zákona o odpadoch odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorého katalógové číslo pred jeho spracovaním je uvedené v prílohe č. 8; spracovanie takéhoto odpadu a každá následná zmena jeho katalógového čísla nemá vplyv na zákaz jeho skládkovania. Vzhľadom na uvedené bude výsledný odpad dočasne skladovaný v prekrytom veľkokapacitnom kontajneri, z ktorého bude odpad po naplnení odvázaný do spaľovni, ale už komunálneho odpadu (odpad po spracovaní charakterizovaný ako ostatný „O“) alebo v prípade vhodnosti výsledného odpadu do cementárni, respektíve iného spaľovacieho zariadenia na zhodnotenie.

Charakter navrhovanej činnosti a z neho vyplývajúce potenciálne vplyvy na životné prostredie pri zabezpečení technologickej disciplíny počas bežnej prevádzky nezakladajú predpoklad rizika znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia. Prevádzka navrhovanej činnosti na mieste určenia, vzhľadom na svoju podstatu, charakter a rozsah nebude zdrojom znečisťujúcich látok na lokalite, kde bude vykonávať svoju činnosť. V prípade ak budú dodržané všetky technické, bezpečnostné, hygienické a legislatívne podmienky prevádzky a budú dodržané prijaté opatrenia na minimalizáciu vplyvu hluku (činnosť v uzavretom priestore) sa nepredpokladajú negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva. Navrhovaná činnosť využíva moderný typ technologického zariadenia, ktorého technické parametre aj technológia prevádzky

rešpektujú súčasné platné právne normy na úseku ochrany životného prostredia aj súčasný stav poznania v danej oblasti technológií.

Výraznejšie priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sa oproti súčasnému stavu neočakávajú. Produkcia vodnej pary, ktorá môže vzniknúť za rok, z pohľadu umiestnenia navrhovanej činnosti, bude predstavovať malý vplyv na to aby spôsobil významnú negatívnu zmenu v mikroklimatických podmienkach daného územia. Taktiež sa prevádzkou navrhovanej činnosti nepredpokladá produkovanie emisií nad rámec platných emisných limitov príslušných znečisťujúcich látok v ovzduší, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Zápach vznikajúci pri prevádzke zariadenia bude eliminovaný používaním protizápachového gélu a generátorom ozónu. V prípade uplatňovania technicko-bezpečnostných a organizačných opatrení počas technologického procesu zhodnocovania odpadov nebude okolité obyvateľstvo a ani zamestnanci exponovaní nadlimitnými príspevkami emisií z navrhovanej činnosti.

Na základe vykonaného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj celospoločenského úžitku, sa navrhovaná činnosť považuje za vhodnú a únosnú. Pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti v priestore prevádzky navrhovateľa nedôjde k prekročeniu limitov ochrany životného prostredia.

Navrhovaná činnosť z hľadiska umiestnenia neprináša také významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by limitovali jej odsúhlasenie. Identifikované negatívne vplyvy majú lokálny charakter a sú zmierniteľné a eliminovateľné vhodne navrhnutými environmentálnymi opatreniami.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení, navrhovaných v správe o hodnotení činnosti a v tomto záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante uvedenom v správe o hodnotení činnosti pri splnení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení (zámeru) doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 9 písomných stanovísk.

1. Mesto Považská Bystrica – dotknutá obec (list č. Odd.SZaOH/889/2024/15102 zo dňa 20. 05. 2024)

Dotknutá obec vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu, že v zmysle platného Uznesenia mesta Považská Bystrica vylúčila budovanie akejkoľvek spaľovne odpadu na území mesta Považská Bystrica.

Dotknutá obec vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že v súčasnosti je tento odpad spaľovaný v spaľovni v Kysuckom Novom meste, z toho dôvodu má obavu, že aj táto navrhovaná činnosť je vlastne spaľovanie odpadu. Dotknutá obec preto žiada, aby zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ako aj ďalších príslušných orgánov, boli preverené kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu na území Slovenska ako aj ich produkcia na Slovensku. Nakoľko dotknutá obec nedisponuje s takýmito údajmi nevie posúdiť potrebu realizácie navrhovanej činnosti. Dotknutá obec zároveň žiada Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky aby preverilo možnosti spaľovania nemocničného odpadu v okolí Považskej Bystrice.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť nie je spaľovaním odpadu. Uvedená lokalita je v zmysle územného plánu mesta priemyselná zóna a navrhovaná činnosť je v súlade územným plánom mesta. Navrhovaná činnosť zabezpečí zníženie objemu aj hmotnosti odpadu, čím sa dosiahne znižovanie množstva odpadu, čo je činnosť v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

2. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 02 – (ďalej len „Wastech, s.r.o.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 24. 05. 2024, doplnený o list zo dňa 23. 06. 2024)

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku uvádza niekoľko pripomienok, ktoré definuje ako prekážky k povoleniu navrhovanej činnosti. Ako prvú pripomienku uvádza, že platná legislatíva na území Slovenskej republiky nepripúšťa možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením, a v prípade, ak by Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky prostredníctvom svojho detašovaného pracoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Považskej Bystrici aj pripúšťal možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením, mal by podľa vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, stanoviť podmienky, za akých je prípustný materiál, resp. odpad sterilizovať, ak nie je v predmetnej vyhláške inak uvedené. V prípade ak by Regionálny úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nemal pripomienky alebo námietky z neznámeho dôvodu k prevádzkovaniu navrhovanej činnosti, by zásadne opomenul svoju platnú vyhlášku, čo však ale neznamená, že nepodanie zásadných pripomienok by automaticky predstavovalo kladné či dokonca súhlasné stanovisko, ktoré by však nebralo do úvahy zásadný rozpor s platnou legislatívou na Slovensku. Wastech, s.r.o. má za to, že prevádzkovanie technologického zariadenia, ktoré je určené len na dekontamináciu nebezpečného infekčného nemocničného odpadu, nie je na území Slovenskej republiky v súlade s platnou legislatívou. Wastech, s.r.o. ďalej uvádza, že sterilizácia vlhkým teplom je uvedená v normách – parná sterilizácia STN EN285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory, pričom však nikde nie je spomenutá legislatíva alebo STN normy, ktoré by definovali nie sterilizáciu, ale len dekontamináciu mikrovlnným žiarením. Navyše, stanovené fyzikálne hodnoty na sterilizáciu vlhkým teplom (teplota, čas, tlak) nezodpovedajú hodnotám, ktoré uvádza technologické

zariadenie.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spolahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky.“ V prílohe č. 3, bod C, ods. 2 až 13 vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. MŽP SR v tejto veci uvádza, že nie je správne porovnávať parametre (teplotu, čas a tlak) z normy pre parnú sterilizáciu, nakoľko princíp technológie nie je parný sterilizátor, alebo sterilizácia vlhkým teplom ale ide o mechanicko – fyzikálnu úpravu (rozomletie a pôsobenie mikrovln). Preto je nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované vo vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti je potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude overovať aj pomocou sady na biologickú kontrolu. Zároveň treba zdôrazniť, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021, ktoré tvorí prílohu č. 4 k zámeru navrhovanej činnosti, konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že odpad s kat. č. 18 01 01 je zaradený ako ostatný odpad. Pokiaľ by boli ostré predmety, ktoré tvoria odpad s kat. č. 18 01 01 kontaminované (infekčné), museli by byť zaradené pod kat. č. 18 01 03, čo je zásadný rozdiel oproti platnej legislatíve v Českej republike. To isté platí aj pri odpadoch s kat. č. 18 01 02, i keď ide o ostatný odpad, čo je tiež zásadný rozdiel oproti platnej legislatíve v Českej republike. Avšak podľa vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa podľa § 9 odst. 5 s odpadom, ktorý tvoria odňaté časti orgánov a tela pacienta, nakladá ako s nebezpečným odpadom. Preto Wastech, s.r.o. nevidí žiaden dôvod, aby ostatný odpad s kat. č. 18 01 01 bol dekontaminovaný v mikrovlnke a následne bol odovzdaný držiteľovi ako ostatný odpad s kat. č. 19 12 12. Akákoľvek zbytočná manipulácia aj s ostatným odpadom môže byť nebezpečná a vždy je riziko poranenia zamestnancov, aj keď ide o ostré predmety. Wastech, s.r.o. má za to, že nemožno orgány a časti tiel iba dekontaminovať a následne odovzdať do spaľovni na komunálny odpad. Je neprípustné, aby odpady s kat. č. 18 01 01 a odpady s kat. č. 18 01 02 bolo možné spracovávať v tomto zariadení. Spracovávanie týchto odpadov v technologickom zariadení, ktoré nespĺňa minimálne požiadavky na účinnosť sterilizačného procesu a je v rozpore s uvedenou legislatívou.

Vyjadrenie MŽP SR: Uvedená technológia zabezpečuje zníženie objemu aj hmotnosti odpadu, čím vedie k zníženiu množstva odpadov, čo je činnosť v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. V zariadení nebude zhodnocovaný odpad – orgány a časti tiel. MŽP SR preto považuje pripomienku za irelevantnú.

V stanovisku sa ďalej uvádza, že podľa vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3 Postupy pri vykonávaní sterilizácie a kontrola sterilizácie, G. Kontrola, 7. Kontrola účinnosti sterilizátora sa vykonáva sterilizácie je povinné overiť účinnosť dekontaminačného procesu pomocou „sady na biologickú kontrolu“, s testovacím mikroorganizmom sú spóry *Bacillus atrophaeus*. O overovaní účinnosti sterilizácie nie je v správe o hodnotení činnosti nikde zmienka. Ide o zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti. Zároveň nie je žiadny opísaný postup, žiadna zmienka na uchovávanie záznamov pre kontrolu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ani spomenutá frekvencia vykonávania kontroly verifikácie účinnosti dekontaminácie počas jedného roka. Nie je uvedená žiadna podmienka verifikácie účinnosti dekontaminácie pri odstávke zariadenia, poruche, havárii, a podobne, čo je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti. V zmysle právnych predpisov Slovenskej republiky musí byť každý odpad klasifikovaný ako nebezpečný na základe vlastnosti HP 9 Infekčný a oddelený od ostatných odpadov, aby sa zabránilo ich kontaminácii. Zmiešavanie ostatných odpadov s nebezpečnými v technologickom zariadení je v rozpore s právnymi predpismi. Ide o zásadný rozpor v správe o hodnotení činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhodnocovať nesúlad s vyhláškou MZ SR č. 553/2007 Z. z. je neodôvodnené, nakoľko nejde o činnosť, ktorá sa realizuje za podmienok uvedených v predmetnej vyhláške. Overovanie procesu dekontaminácie je popísané v správe o hodnotení činnosti na strane 25, v kapitole 1.3. Surovinové zdroje. V zmysle § 14 ods. 1 písm. f) a g) zákona o odpadoch a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 366/2005 Z. z. o kritériách a spôsobe hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov je každá prevádzka povinná viesť evidenciu odpadov, s ktorými nakladá. Ide o zákonnú povinnosť. Vedenie evidencie (aj pre prípad kontroly) je popísané v kapitole 2.9. Opis technologického riešenia na strane 22 správy o hodnotení činnosti. MŽP SR zároveň dodáva, že ustanovenie o nakladaní s nebezpečným odpadom vychádza z článkov 18 až 20 Rámcovej smernice európskeho parlamentu a rady 2008/98/ES o odpade a zrušení určitých smerníc zo dňa 19. 11. 2008 (ďalej len „Rámcova smernica o odpade“). Ustanovenie § 25 sa v zásade preberá z predchádzajúceho zákona o odpadoch. K odseku 1 sa transponuje článok 18 ods. 1 Rámcovej smernice o odpade. Každý držiteľ odpadov je podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona povinný zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov. Táto povinnosť je doplnená zákazom v § 25 ods. 1, kde sa ustanovuje zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad. Zhromažďovanie odpadov je v zmysle § 3 ods. 4 zákona o odpadoch dočasné uloženie odpadu u držiteľa odpadu pred ďalším nakladaním s ním, ktoré nie je skladovaním odpadu. Tzn. že predmetná povinnosť oddeleného zhromažďovania a teda aj zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľa odpadov. V zariadeniach na nakladanie s odpadmi sa v zmysle § 3 ods. 3 zákona o odpadoch odpad skladuje, nie zhromažďuje. Skladovanie odpadu je dočasné uloženie odpadu pred niektorou z činností zhodnocovania odpadu alebo zneškodňovania odpadu v zariadení, v ktorom má byť tento odpad zhodnotený alebo zneškodnený. Podmienka je neopodstatnená, nakoľko zákaz uvedený v § 25 ods. 1 zákona o odpadoch sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľov, nie na koncové zariadenie. V zariadení na zhodnocovanie odpadov sa prijímaný odpad skladuje a zhodnocuje. MŽP SR preto pripomienky považuje za neopodstatnené.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku tiež argumentuje, že nebezpečné odpady (s vlastnosťou HP9) zo zdravotníckych zariadení bude navrhovateľ dekontaminovať

v technologickom zariadení kde dekontaminácia prebieha mikrovlnným žiarením a vlhkým teplom (100 – 110 °C) pri atmosférickom tlaku. Výrobca deklaruje iba redukciiu KTJ o 4log10 a o 6log10. Sterilizácia vlhkým teplom je upravená v normách: parná sterilizácia STN EN 285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory. Z uvedeného vyplýva, že pri teplote dekontaminácie 100 – 110 °C (počas 20 min. pri atmosférickom tlaku) nedochádza k úplnému úhynu mikroorganizmov. Technologické zariadenie preto nespĺňa ani požiadavky (minimálna teplota, minimálny tlak a minimálny čas) na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska sterilizácie vlhkým teplom, tobôž nie mikrovlnným žiarením. Wastech, s.r.o. tiež informuje, že požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia sú určené vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. kde sú stanovené hodnoty fyzikálnych veličín pri sterilizácii vlhkým teplom.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhodnocovať nesúlad s vyhláškou MZ SR č. 553/2007 Z. z. je neodôvodnené, nakoľko navrhovaná činnosť sa nerealizuje za podmienok uvedených v predmetnej vyhláske. Overovanie procesu dekontaminácie je popísané v správe o hodnotení činnosti na strane 25, v kapitole 1.3. Surovinové zdroje. MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Wastech, s.r.o. má za to, že akékoľvek potenciálne schválenie prevádzkovania navrhovanej činnosti bude v rozpore s už prijatým programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023 – 2027, kde sa v časti „Lepšie, pokojnejšie a bezpečnejšie žiť“ na str. 54 uvádza, že cit.: „Vláda prijme strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného množstva spaľovní ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu a skládok pre toxický odpad.“ Wastech, s.r.o. ďalej informuje, že za účelom naplnenia programového vyhlásenia vlády v tejto environmentálnej politike slovenský parlament prijal zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v predmetnom zákone je definované čo je to strategický podnik. Do definície strategického podniku spadajú aj spaľovne na ostatný, resp. komunálny odpad a spaľovne na nebezpečný odpad. Technologické zariadenie za žiadnych okolností nezodpovedá definíciám strategického podniku. Z uvedeného vyplýva, že prioritou vlády Slovenskej republiky je výstavba ďalších spaľovacích zariadení na ostatný ako aj na nebezpečný odpad. Už v súčasnosti sú v procese posudzovania vplyvov viaceré zámery navrhovaných činností na výstavbu spaľovacích zariadení a pripravujú sa ďalšie na spaľovanie nebezpečného odpadu. Preto nie je žiadny racionálny dôvod podporovať projekty, ktoré sú menej spoľahlivé a oslabujú postavenie prioritných spaľovacích zariadení.

Vyjadrenie MŽP SR: V zmysle § 8 ods. 1 zákona o odpadoch program odpadového hospodárstva (ďalej len „program“) je programový dokument, ktorý sa vypracúva pre určenú územnú oblasť v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva obsahujúci analýzu súčasného stavu odpadového hospodárstva tejto územnej oblasti a opatrenia, ktoré je potrebné prijať na zlepšenie environmentálne vhodnej prípravy na opätovné použitie, recyklácie, zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ako aj hodnotenie, ako bude program podporovať plnenie týchto cieľov a ustanovení tohto zákona. V súlade s § 9 ods. 1 zákona o odpadoch program Slovenskej republiky vypracúva Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky spravidla na obdobie desiatich rokov, a to najmä na základe podkladov od okresných úradov v sídle kraja, okresných úradov a územnej samosprávy. program Slovenskej republiky po posúdení jeho vplyvov na životné prostredie schvaľuje vláda a po jeho schválení ho Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uverejňuje vo vestníku a na svojom webovom sídle. Podľa § 9 ods. 4 zákona o odpadoch okresný úrad v sídle kraja predloží do troch mesiacov od schválenia programu Slovenskej republiky podľa ods. 1 návrh programu kraja na posúdenie jeho

vplyvov na životné prostredie; návrh programu kraja vypracúva najmä na základe podkladov od okresných úradov a územnej samosprávy. Po posúdení vplyvov na životné prostredie záväznú časť programu kraja vydáva okresný úrad v sídle kraja vyhláškou na obdobie zhodné s obdobím platnosti programu Slovenskej republiky a zašle ho na uverejnenie ministerstvu. Platný program Slovenskej republiky a program kraja sú podkladom pre opatrenia na predchádzanie vzniku odpadov, nakladanie s odpadmi, dekontamináciu a na spracúvanie územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutia a vyjadrenia orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva vydávané podľa tohto zákona nesmú byť v rozpore s programom príslušného kraja. V súlade s § 97 ods. 18 zákona o odpadoch ak navrhovaný spôsob nakladania s odpadmi nie je v súlade s týmto zákonom a so všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie alebo so záväznou časťou programu kraja, súhlas podľa odseku 1 sa neudeliť alebo sa platnosť súhlasu podľa odseku 17 nepredĺži. Tzn. ak by aj navrhovaná činnosť bola v súlade so zákonom o odpadoch, ale v rozpore so záväznou časťou programu kraja, súhlas sa udeliť nesmie. Je potrebné vyhodnocovať súlad s dokumentáciou, ktorá rieši problematiku odpadového hospodárstva Slovenskej republiky komplexne. Tá je následne prepojená na povoľovací proces orgánmi štátnej správy. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 konštatuje, že cit.: „...pri nebezpečnom odpade, pričom prioritou by pre nasledovné obdobie malo byť zabezpečenie vhodných zariadení na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečného odpadu vrátane odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ktorých kapacita začína byť v posledných rokoch nedostatočná. Najmä situácia počas pandémie COVID – 19 by sa mala stať príkladom pre posúdenie naliehavosti v zlepšovaní infraštruktúry spracovateľských zariadení. Je potrebné zvážiť v prípade takýchto odpadov aj budovanie zariadení na nakladanie s odpadmi nadregionálneho významu, ktoré môžu výrazne prispieť k zlepšeniu situácie v nakladaní s vyššie uvedenými odpadmi, v nadväznosti na potreby regiónov.“ MŽP SR preto považuje pripomienky za neopodstatnené.

Podľa Wastech, s.r.o. chýba v správe o hodnotení činnosti hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre posúdenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. To je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci vydaného rozsahu hodnotenia nebola určená povinnosť vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Zároveň nie je ani povinnou prílohou správy o hodnotení činnosti. MŽP SR preto považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Wastech, s.r.o. má tiež za to, že v správe o hodnotení činností nie je opísaný spôsob zabezpečenia vstupnej homogénnej vlhkosti dávky odpadov. Účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti zdravotníckeho odpadu. V dostupnej odbornej literatúre je uvedené, že v suchších materiáloch nemusí byť dekontaminácia úspešná. V správe o hodnotení činností nie je predložený postup na objektivizáciu vlhkosti odpadu pred spracovaním, postup na úpravu do požadovanej vlhkosti a jeho následnej kontroly a zároveň uchovávanía záznamov pre kontrolu Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako aj z hľadiska BOZP, pričom dotknutá verejnosť poukazuje aj na ochranu zdravia zamestnancov a zdravého bezpečného pracovného prostredia, čo je zásadný nedostatok správy o hodnotení činnosti.

Wastech, s.r.o. ďalej uvádza, že v správe o hodnotení činností nie je opísaný postup zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov. Nerieši sa žiadna ochrana zdravia zamestnancov pred expozíciou biologickým faktorom pri práci. Pri atmosférickom tlaku je riziková údržba. Mlyn v zariadení nie je vysterilizovaný a je potenciálne infekčný. Zamestnanci podliehajú expozícii infekčným agensom pri manipulácii, nakoľko môže byť infikovaný okolitý vzduch. Je

to prakticky bežné pri práci pri atmosférickom tlaku, čo je tiež zásadný nedostatok správy o hodnotení činností.

Wastech, s.r.o. konštatuje, že opis technického zariadenia a technologického procesu navrhovanej činnosti v správe o hodnotení činnosti je neúplný a je nedostatočne spracovaný. Taktiež chýba postup spracovania nebezpečných odpadov ako aj opis kritických miest a prevádzkových rizík.

Vyjadrenie MŽP SR: *Technologický postup je popísaný v kapitole 2.9. Opis technického a technologického riešenia správy o hodnotení činnosti. Postup spracovania je popísaný v kapitole 2.9.2. v časti Technologický opis zariadenia v rámci správy o hodnotení činnosti. Opis kritických miest je popísaný v časti 3.18 Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie v rámci správy o hodnotení činnosti. MŽP SR zároveň uvádza, že podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povoľovacieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky. MŽP SR považuje predmetné pripomienky za neopodstatnené.*

Wastech, s.r.o. má rovnako za to, že navrhovateľ neuvádza odkiaľ bude brať nebezpečný nemocničný odpad a preto považuje vplyvy prepravy nebezpečných odpadov ako nedostatočne spracované. Na strane 15 zámeru navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „*Odpad je dovezený vopred dohodnutou spoločnosťou podľa § 26 Povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky, Zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z. a Vyhlášky č. 64/1987 Zb. (Vyhláška ministra zahraničných vecí o Európskej dohode o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR).*“ Z uvedeného má Wastech, s.r.o. za to, že navrhovateľ plánuje nebezpečný odpad zo zdravotníckych zariadení dovážať na Slovensko zo zahraničia. Je preto žiadúce detailne uviesť odkiaľ budú vstupné nebezpečné infekčné odpady pochádzať a doložiť uzavreté zmluvy s pôvodcami odpadov tak, aby bolo možné detailne spracovať vplyv prepravy.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ definuje pôvod odpadu aj predpokladaný okruh zvozu do technologického zariadenia. V uvedenom štádiu procesu (pred povoľovacím procesom) je popis postačujúci, nakoľko nikto neuzatvorí zmluvu na odber odpadov na technológiu v štádiu procesu posudzovania vplyvov. Povinnosti sa v zmysle § 26 zákona o odpadoch ukládajú odosielateľovi a príjemcovi nebezpečných odpadov, čím sa jednoznačne určuje podiel zodpovednosti prepravcu vo vzťahu k dopravcovi. Pri preprave sa nebezpečné odpady považujú zároveň za nebezpečné veci a vzťahujú sa preto na ňu predpisy o preprave nebezpečných vecí (ADR) a Dohovor o medzinárodnej železničnej preprave (COFIT). Uvedené znamená, že navrhovateľ plánuje realizovať prepravu nebezpečných odpadov v súlade s platnou legislatívou. V žiadnom prípade z uvedeného nevyplýva, že plánuje dovážať odpad zo zahraničia. MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.*

Wastech, s.r.o. ďalej poukazuje, že na strane 14 zámeru navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „*Navrhnutá technológia si vyžaduje dodávku vody pre potreby nástreku vchádzajúceho odpadu v prípade jeho nedostatočnej vlhkosti (4 – 6 l/cyklus).*“ Na strane 15 zámeru sa uvádza, že cit.: „*Množstvo pary bude činiť maximálne 6 – 8 kg v jednom cykle.*“ Na strane 13 zámeru navrhovanej činnosti je uvedený záver, že cit.: „*Pri mikrovlnnej úprave odpadu nevznikajú žiadne odpadové tekutiny, len malé množstvo čistej vodnej pary.*“ Ak v jednom 30-minútovom cykle vznikne 8 kg pary, potom za hodinu vznikne 16 kg pary. V prepočte 16 kg pary na objem znamená, že za hodinu v danom zariadení vznikne 27 200 litrov = 27.2 m³ pary. Navrhovateľ uvádza, že počas prevádzky bude technologické zariadenie pracovať v 24 cyklovom režime. Z toho vyplýva, že navrhovaná činnosť denne vyprodukuje do ovzdušia 326 400 litrov pary. Je potrebné detailne posúdiť tento vedľajší výstup zariadenia.

Wastech, s.r.o. konštatuje, že taktiež nie sú dostatočne vyhodnotené súvislosti, napr. nasledovná materiálová bilancia, cit.: „Prevádzka technologického zariadenia pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu je plánovaná pre predpokladané kapacitné spracovanie nebezpečného nemocničného odpadu na úrovni približne 2112 kg denne (1 cyklus = 88 kg = 30 minút, počas 12 hodinovej prevádzkovej doby, v 2 zmenách denne). To znamená pri približne 250 pracovných dňoch ročne, s maximálnou kapacitou približne 530 t.“ Wastech, s.r.o. konštatuje, že až priam neuveriteľne vychádza táto veličina, ktorá potláča fyzikálny zákon zachovania hmoty, známy tiež ako zákon zachovania hmotnosti. Procesom dôjde k zníženiu hmotnosti o 25 %, čo znamená, že množstvo vyprodukovaného dekontaminovaného odpadu bude približne 1584 kg/deň a 396 t/rok (v prepočte na 250 pracovných dní za rok). Z materiálovej bilancie vyplýva, že pri prepočtoch zmizlo celých 134 t infekčných odpadov, pričom nie je uvedené ako s týmto rozdielom bude nakladané. Uvedený rozdiel nie je možné vysvetliť tým, že došlo k jeho odpareniu. Rozdiel vody na vstupe (4 – 6 l/cyklus) a rozdiel vody na výstupe (6 – 8 kg v jednom cykle) predstavuje len 2 kg na cyklus, teda 4 kg/h, 48 kg/deň a 12 t/rok. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade započítania odparenia vody (12 t) chýba vysvetlenie, do ktorej zložky životného prostredia sa dostane 122 t materiálu pochádzajúceho zo zvlášť nebezpečných odpadov. Vzhľadom k tomu, že sa ide o 23 % z celkových vstupov, je potrebné preukázať vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie nezávislými posudkami odborne spôsobilých osôb, ktoré budú súčasťou ďalšieho stupňa posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: V prvom rade je nutné podotknúť, že aktuálne prebiehalo vyjadrovanie dotknutých subjektov k správe o hodnotení činnosti a nie k predkladanému zámeru navrhovanej činnosti, ktorý už bol z pohľadu procesného kroku uzavretý vydaním rozsahu hodnotenia. Pripomienka je rovnako skoro kópiou textu zo stanoviska predkladaného k zámeru navrhovanej činnosti od pani Kresánkovej zo dňa 07. 11. 2023, ktorá už bola detailne spracovaná v správe o hodnotení činnosti (časť 2. Údaje o výstupoch, 2.3 Odpady aj s prepojením na 2.2 Odpadové vody) a v prílohe č. 6 k správe o hodnotení činnosti „Spracovanie pripomienok zo zaslaných stanovísk k zámeru – „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE – SPITALEX s. r. o.“ Navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti detailnejšie rozpísal a zdôvodnil vznikajúce množstvá vodnej pary z technologického zariadenia, aj pre hypoteticky maximálne množstvo vodnej pary za rok, ktoré bude s veľkou pravdepodobnosťou nižšie, vzhľadom na praktické skúsenosti z iných prevádzok rovnakého zariadenia, kde väčšinou nedochádza k maximálnemu naplneniu jednej dávky na 88 kg a nedochádza vždy k potrebe úvodného nástreku a rovnako vlhkosť prijímaného odpadu je variabilná. Rovnako sú v správe o hodnotení činnosti vyhodnotené vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo. V pripomienke Wastech, s.r.o. je prepočítané množstvo vodnej pary z hmotnostnej jednotky (t) na jednotku objemovú, špecificky na litre, ktorá je vzhľadom na vlastnosti pary v objemových jednotkách číselne výraznejšia. Vodná para je bežnou súčasťou životného prostredia a to nie len v zmysle produkcie z rôznych technologických zariadení, ale najmä ako plyn prirodzene sa vyskytujúci v atmosfére. Je súčasťou kolobehu vody a cyklov v prírode. V aktuálnej legislatíve nejestvujú limity, ktoré by boli definované pre vodnú paru. V zmysle skleníkových plynov sa uvažuje vo väčšine prípadov (aj vzhľadom na vyššie spomenuté) s produkciou metánu a CO₂. Sama o sebe vodná para má potenciál ovplyvňovať mikroklimatické podmienky daného územia, no to v prípade ak ide o rádovo vyššie množstvá. Zmeny v mikroklimatických podmienkach, ktoré vodná para môže spôsobiť, súvisia najmä s potenciálnou tvorbou námraz a prípadnej zvýšenej tvorbe hmiel, inverzie. To je ale vzhľadom na množstvo vypúšťanej pary a polohu navrhovanej činnosti (prítomnosť rieky Váh v blízkosti predmetnej lokality v kotline) možné považovať za nevýznamný príspevok vzhľadom na spomínané množstvá. Vplyv vypúšťanej vodnej pary, ktorá by mohla spôsobiť mikroklimatické zmeny sa zvažuje skôr

pri teplárňach, alebo jadrových elektrárňach, kde sa uvažuje s chladiacimi blokmi. Vzhľadom na to MŽP SR konštatuje, že v prípade produkcie vodnej pary, ktorá môže vzniknúť za rok, z pohľadu umiestnenia navrhovanej činnosti, ide o malý vplyv na to aby spôsobil významnú negatívnu zmenu v mikroklimatických podmienkach daného územia.

MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovateľ na vyzvanie spracovateľky posudku prepracoval údaje o kapacite zariadenia, vstupoch, aj výstupoch. Citácia zo správy o hodnotení činnosti: 2. Údaje o výstupoch, Vstupy – Prevádzka technologického zariadenia pre spracovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu je plánovaná pre predpokladané kapacitné množstvá na úrovni približne 2112 kg denne (1 cyklus = 88 kg = 30 minút, počas 12 hodinovej prevádzkovej doby, v 2 zmenách denne). To znamená pri približne 250 pracovných dňoch ročne, s maximálnou kapacitou 528 t. Výstupy – Spracovaný odpad vyložený z výstupného kontajneru zariadenia bude premiestnený do prikrývateľného veľkokapacitného kontajneru vo vonkajších priestoroch pred budovu prevádzky zariadenia. Procesom dôjde k zníženiu hmotnosti až do 25 % a objemu až do 85%. Množstvo spracovaného a dekontaminovaného odpadu bude variovať na základe tej konkrétnej dávky odpadu, ktorá bude prijímaná, preto ju nie je možné presne vyčíslieť. Jej množstvo závisí najmä od vlhkosti prijímaného odpadu a potreby nástreku odpadu v prípade jeho nedostatočnej vlhkosti pre rozomletie. Množstvo potrebnej vody pre daný cyklus je určované samotným zariadením. V prípade, že množstvo vyprodukovaného dekontaminovaného odpadu by vždy kleslo o 25 % hmotnosti (odparením vody) a nedošlo by k potrebe nástreku vody pre rozomletie, bude produkcia spracovaného odpadu približne 66 kg/cyklus, 1584 kg/deň a 396 t/rok (v prepočte na 250 pracovných dní za rok). Predpokladaná frekvencia odvozu dekontaminovaného odpadu bude približne 1 – 2 x týždenne. V rámci tejto kapitoly došlo k nepresnosti v rámci grafického znázornenia materiálového toku a to chyba pri jednotke hmotnosti. Vzhľadom na to, navrhovateľ v prílohe č. 2 k doplňujúcim informáciám zaslal upravené grafické znázornenie. Ostatné textové časti dostatočne a v správnom interpretujú spomínané materiálové toky.

Wastech, s.r.o. uvádza, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere niekoľkokrát, pravdepodobne až 14 násobne vyššie ako je ich maximálna produkcia. Preto je otázne, či je žiaduce mať na Slovensku ďalšie technologické zariadenie, ktoré ani nedostatočne spracuje nebezpečný odpad. Správa o hodnotení činnosti uvádza, že účelom prevádzkovania technologického zariadenia je spracovanie a dekontaminácia odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva. Aktuálne kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu uvedených kategórií je na Slovensku cca 101 076 t/rok. Produkcia nemocničných odpadov na Slovensku bola v poslednom období najvyššia v roku 2021 – 8 375,014 t. Priemer za obdobie rokov 2018 – 2021 je iba 6 947,06 t. Navrhovateľ však tvrdí, že je vznik v poslednom období na území Slovenska stabilný, v množstve v priemere 8 000 t/r. Ide o ničím nepotvrdené údaje uvedené v správe o hodnotení činnosti, pričom navrhovateľ pravdepodobne zámerne zavádza overiteľné fakty. Možnosti spracovania odpadu o objeme 101 076 t/rok ďaleko preyšujú produkciu nemocničného odpadu v priemernom objeme 6 947,06 t/rok. Z toho vyplýva, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere 14 násobne vyššie ako je ich maximálna produkcia.

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola preukázaná zhoda s platnou právnou legislatívou. Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025. MŽP SR preto považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku rovnako uvádza technické prekážky:

- Podľa fyzika Davida McCowana, nedokáže kov správne absorbovať mikrovlny, keďže neobsahuje žiadnu vodu, nemá ich ako efektívne využiť. Energia z mikrovlniek akosi iba „tancuje“ po povrchu kovu a odráža sa od neho ako odraz v zrkadle. V prípade spracovania tohto odpadu vzniká veľké riziko, resp. predpoklad hraničiaci s istotou, že počas spracovania nedôjde k dekontaminácii odpadov. Tento druh odpadu preto nemôže byť v zariadení spracovávaný.
- V správe o hodnotení činnosti chýba postup spracovania nebezpečných odpadov. Chýba opis kritických miest a prevádzkových rizík. Nakoľko v technologickom zariadení má byť spracovávaný odpad s kat. č. 18 01 01, ktoré tvoria hlavne injekčné ihly, skalpely a iné ostré lekárske nástroje a sklo. Tento odpad tvorí prevažne kov, alebo obsahuje kov a preto je absolútne nevhodný do mikrovlnky. Tento odpad sa nachádza aj ako infekčný nebezpečný v odpade s kat. č. 18 01 03 v hrubostennej nádobe. V prípade keď sa v prístroji vyskytne kov, zastaví sa vyžarovanie mikrovln, nastane veľké riziko infekcie obsluhujúceho personálu a infekčný zdravotnícky odpad sa nespracuje.
- Hrozí riziko ohrozenia zdravia biologickým faktorom pri práci. Ani nie je uvedený postup na elimináciu rizík a postup následnej činnosti zamestnancov, aby nebolo ohrozené ich zdravie a bolo zachované bezpečné pracovné prostredie.
- Aj v prípade keď je ostrý odpad v klinik boxe, tak nie je možné ho dekontaminovať mikrovlnkou. Ak infekčná ihla, teda ostrý infekčný odpad, je po správnosti zaradený medzi nebezpečný odpad kat. č. 18 01 03, tak potom ani tento odpad nie je možné dekontaminovať v mikrovlnke.
- Z uvedeného vyplýva, že exspirované ihly po správnosti zaradené pod kat. č. 18 01 01 (O) odpad a použité infekčné ihly po správnosti zaradené pod odpad kat. č. 18 01 03 nesmú byť spracované v „dekontaminačnej mikrovlnke“. Nie je možné v praxi prikazovať pôvodcovi odpadov, napr. Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, že nesmie nebezpečné ostré kovové predmety, ktoré zaradí pôvodca vždy pod kat. č. 18 01 03, baliť tak ako má vo zvyku - Ostré infekčné odpady v klinik boxe a zároveň uložené klinik boxy vo vreciach spolu s ďalším nebezpečným odpadom s kat. číslo. 18 01 03. Pričom takto to robia skoro všetky väčšie zdravotnícke zariadenia, Nemocnicu v Považskej Bystrici nevynímajúc.
- Navrhovateľ si buď neuvedomil alebo zámerne skreslil v správe o hodnotení činnosti skutočnosť a riziká, ktoré by bránili povoliť spracovávať ostrý alebo kovový odpad, buď zaradený pod kat. č. 18 01 01 (exspirovaný nepoužitý) alebo pod kat. č. 18 01 03 (použitý infekčný) v technologickom zariadení. Dotknutá verejnosť si nedokáže predstaviť, ako bude iskriť „mikrovlnka“, keď sa do nej dá kovový odpad. Nie je totiž žiadny postup, ktorý by definoval ochranu zdravia zamestnancov a ochranu zdravého bezpečného prostredia. Aj z tohto dôvodu nie je vo Francúzsku v prevádzke ani jedno takéto zariadenie, i keď výrobok pochádza z Francúzska.

Wastech, s.r.o. vo svojom stanovisku rovnako uvádza praktické prekážky:

- V odbornom stanovisku vydaného Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej

republiky je explicitne uvedené, že v technologickom zariadení nedochádza ku sterilizačnému procesu a výsledný odpad nie je klasifikovaný ako sterilný, ale iba dekontaminovaný.

- Infekčný odpad teda v technologickom zariadení nie je úplne zbavený patogénov a je potenciálne infekčný. A to bez ohľadu na to, či ide o kontamináciu nemocničných infekčných odpadov biologickým faktorom III. a IV. Kategórie alebo I. a II. Kategórie. V stanovisku je zdôraznené, že prístroj je prípustné deklarovať iba ako dekontaminačný.
- Odpady s kat. č. 18 01 03 sú odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, pretože u týchto odpadov je možná ich potenciálna kontaminácia (biologickým činiteľom III. a IV. Kategórie) aj keď ide o odpad s kontamináciou nemocničných infekčných odpadov biologickým faktorom I a II. Kategórie. V technologickom zariadení nesmie byť spracovaný vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. Kategórie. Navrhovateľ nemôže prikazovať nemocniciam aby triedili odpad nielen podľa katalógového čísla, obsahu kovu ale aj podľa kontaminácie biologickým činiteľom. Ak je pracovisko zaradené do Kategórie I alebo II z hľadiska biologických faktorov, pričom sú veľakrát na oddelení pacienti s infekciami spadajúcimi do Kategórie III a IV z hľadiska biologických faktorov, potom nie je reálne „nezmyselne kvôli niekomu triediť odpad“. Z praktického hľadiska sa vie, že zamestnanci, často najnižšej vzdelanostnej úrovne, balia a označujú všetok odpad pod kat. č. 18 01 03. Preto nie je jasné ako takýto odpad môže skončiť po dekontaminácii v spaľovni s ostatných odpadom.
- S dekontaminovaným odpadom nie je prípustné ďalej nakladať ako s odpadom kategórie „O“. Je prípustné, aby takýto spracovaný odpad, bez rozdielu na to či pochádza z I, II, alebo III. a IV. kategórie biologických faktorov, bol následne odovzdaný iba oprávnenej organizácii na jeho spracovanie v spaľovni nebezpečných odpadov alebo v zariadení na spracovávanie nemocničných infekčných odpadov inou ako spaľovacou metódou.
- Spaľovne ostatného odpadu pravdepodobne nebudú ochotné prijať potenciálne infekčný odpad, ktorý bude pochádzať z technologického zariadenia, nie to orgány a časti tiel.
- Nie je možné si vziať na svedomie riziko potenciálneho ohrozenia svojich zamestnancov a riziko potenciálneho ohrozenia zdravého pracovného prostredia nedomyšlene schváleným prevádzkovaním technologického zariadenia, ktoré potenciálne infekčný odpad bude deklarovať ako ostatný. Wastech, s.r.o. sa preto pýta ako sa vysporiada Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky s praktickou situáciou, keď spaľovne na komunálny odpad odmietnu tento potenciálne infekčný odpad prijať. Túto možnosť navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti nepripúšťa a to je zásadný nedostatok
- Ak bude prevádzkovanie technologického zariadenia schválené, mal by akýkoľvek ním spracovaný odpad skončiť v spaľovni nebezpečných odpadov alebo v zariadení na spracovávanie nemocničných infekčných odpadov inou ako spaľovacou metódou.
- Je to analógia k už schválenému prevádzkovému poriadku sterilizačného

zariadenia ECODAS, ktoré sterilizuje na báze horúcej pary. Toto už schválené zariadenie je jednak v súlade s platnou vyhláškou a jednak má vydokladovanú sterilizáciu odpadov nad požadovanú úroveň, ktorá je uvedená vo vyhláske a to až úroveň 8log10. Odpad spravovaný v tomto zariadení musí skončiť v spaľovni ostatných odpadov v zmysle uvedených podmienok záverečného stanoviska.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky.“ Následne ods. 2 až 13 pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. V zmysle vyhlásky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa vykonáva sterilizácia zdravotníckych pomôcok. MŽP SR v tejto veci uvádza, že je nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti po potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlásky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Podmienky triedenia odpadu u pôvodcu odpadu budú predmetom zmluvných vzťahov so zariadením. V prípade, že odpad nebude spĺňať kritéria potrebné na vstup do zariadenia, bude odmietnutý a vrátený držiteľovi odpadu späť. Podmienky prijatia odpadov do zariadenia bude upravovať „Prevádzkový poriadok zariadenia“. Podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povoľovacieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky. Výsledný produkt procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností, ktorý bude následne energeticky zhodnotený.

MŽP SR v tejto veci zároveň uvádza, že podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povoľovacieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky. Výsledný produkt procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností, ktorý bude následne energeticky zhodnotený.

Na záver Wastech, s.r.o. konštatuje, že z uvedených pripomienok jednoznačne vyplýva, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti je zbytočné a vzhľadom na svoje bezpečnostné riziká nežiadúce. Wastech, s.r.o. má za to, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti nie je v súlade s platnou legislatívou. Samotná správa o hodnotení činnosti preukazuje, že v zmysle horeuvedených dôvodov v technologickom zariadení nie je možné spracovávať odpad kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03, a že spracovaný odpad pre svoju potenciálnu infekčnosť, podľa správy o hodnotení činnosti, má skončiť v spaľovni komunálnych odpadov. Napriek všetkému schválenie prevádzkovania technologického zariadenia bude v priamom rozpore s už prijatým programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky a bude podkopávať jeho vážnosť a možnosti naplnenia jeho strednodobých cieľov v oblasti environmentálnej politiky. Hlavnou úlohou správnych orgánov je nepodliehať nátlaku súkromných spoločností, ktoré zámerným zahmlievaním a prekrúcaním overiteľných faktov často majú tendenciu uchýľovať sa

k dezinformáciám a dezinterpretáciám.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhláška MZ SR č. 553/2007 z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky.“ Následne ods. 2 až 13 pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa vykonáva sterilizácia zdravotníckych pomôcok. Je nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. MŽP SR má za to, že stanoviská dotknutých orgánov korešpondujú s názorom spracovateľky odborného posudku, predloženou dokumentáciou a dokladmi od dodávateľa technológie.

MŽP SR zároveň dodáva, že v zmysle prílohy č. 1. bod C Katalógu odpadov sa odpady zaraďujú prednostne do skupín 01 až 12 alebo 17 až 20 s vylúčením použitia čísla druhu s posledným dvojčíslom 99. Ak nie je možné odpad zaradiť do skupín 01 až 12 alebo 17 až 20, odpad sa zaradí do skupiny 13, 14 alebo 15. Ak nie je možné odpad zaradiť do skupiny 13, 14 alebo 15, odpad sa zaradí do skupiny 16. Ak nie je možné odpad zaradiť ani do skupiny 16, odpad sa zaradí do skupiny použitej pri prvom kroku zaraďovania odpadu a použije sa číslo druhu odpadu končiace sa dvojčíslom 99 (odpady inak nešpecifikované). Kategória odpadov inak nešpecifikovaných sa určí až na základe hodnotenia ich nebezpečných vlastností. Kritéria pre posudzovanie nebezpečných vlastností odpadu sú uvedené v prílohe č. 2 k vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Postup je určený nasledovne: 1. Posúdenie nebezpečných vlastností odpadu: Pri posúdení nebezpečných vlastností odpadu sa uplatňujú kritériá stanovené v osobitnom predpise. Pri posúdení nebezpečných vlastností HP 4, HP 6 a HP 8 sa uplatňujú medzné hodnoty pre jednotlivé látky. V prípade, že sa látka v odpade vyskytuje pod úrovňou svojej medznej hodnoty, nesmie sa zahrnúť do výpočtu prahovej hodnoty. V prípade posúdenia nebezpečnej vlastnosti odpadu na základe testu, ako aj pomocou koncentrácií nebezpečných látok, majú prednosť výsledky testu; 2. Klasifikácia odpadu ako nebezpečného odpadu: Každý odpad, ktorý je v prílohe č. 1 označený písmenom „N“, sa považuje za nebezpečný odpad podľa § 2 ods. 9 zákona o odpadoch. Na odpad, ktorému možno priradiť kód nebezpečného odpadu, prípadne kód ostatného odpadu, sa vzťahujú tieto požiadavky: k) Zápis odpadu v zmysle prílohy č. 1 ako nebezpečného odpadu s uvedením osobitného alebo všeobecného odkazu na „nebezpečné látky“ je vhodné urobiť jedine v prípade odpadu obsahujúceho príslušné nebezpečné látky, ktoré spôsobujú, že odpad vykazuje jednu alebo viacero nebezpečných vlastností HP 1 až HP 8 a HP 10 až HP 15. Posúdenie nebezpečnej vlastnosti HP 9 „infekčné“ sa vykonáva podľa osobitného predpisu; l) Nebezpečná vlastnosť sa môže posúdiť na základe koncentrácie látok v odpade alebo ak sa v osobitnom predpise nestanovuje inak, na základe vykonania testu alebo inými medzinárodne uznávanými testovacími metódami a usmerneniami s prihliadnutím na osobitný predpis, pokiaľ ide o testovanie na zvieratách a ľuďoch; m) Odpad obsahujúci niektorú z látok

uvedených v osobitnom predpise, ktorá presahuje limitné hodnoty koncentrácie, sa klasifikuje ako nebezpečný; n) Limitné hodnoty koncentrácie sa nevzťahujú na čisté zliatiny kovov v celistvej forme (nekontaminované nebezpečnými látkami). Tie odpadové zliatiny, ktoré sa považujú za nebezpečný odpad, sú v prílohe č. 1 osobitne uvedené a sú označené písmenom N; o) uplatniteľnom prípade možno pri určovaní nebezpečných vlastností odpadu prihliadať na tieto poznámky: 1.1.3.1. Poznámky týkajúce sa identifikácie, klasifikácie a označovania látok: poznámky B, D, F, J, L, M, P, Q, R a U; 1.1.3.2. Poznámky týkajúce sa klasifikácie a označovania zmesí: poznámky 1, 2, 3 a 5; Po posúdení nebezpečných vlastností odpadu podľa tejto metódy sa danému odpadu priradí náležitá kategória podľa prílohy č. 1 v závislosti od toho, či sa odpad považuje za nebezpečný alebo za ostatný.

MŽP SR konštatuje, že v technologickom zariadení sa bude nakladať s odpadom s nebezpečnou vlastnosťou HP9 „Infekčný“. Postup je definovaný v Nariadení komisie (EÚ) č. 1357/2014 zo dňa 18. 12. 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc. Určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované vo vyhláske MŽP SR č. 365/2015 Z. z. „Definovanie potencionálnej infekčnosti“ je v rozpore s postupom určovania nebezpečných vlastností odpadu a postupom zatriedovania odpadov v zmysle Katalógu odpadov. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti je potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu.

MŽP SR zároveň zdôrazňuje, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť. Uvedená správa o hodnotení činnosti preukazuje, že za dodržania technologického postupu je odpad možné v uvedenom zariadení zhodnocovať. V zmysle § 8 zákona o odpadoch program je programový dokument, ktorý sa vypracúva pre určenú územnú oblasť v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva obsahujúci analýzu súčasného stavu odpadového hospodárstva tejto územnej oblasti a opatrenia, ktoré je potrebné prijať na zlepšenie environmentálne vhodnej prípravy na opätovné použitie, recyklácie, zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ako aj hodnotenie, ako bude program podporovať plnenie týchto cieľov a ustanovení tohto zákona. V súlade s 9 ods. 1 zákona o odpadoch program Slovenskej republiky vypracúva Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky spravidla na obdobie desiatich rokov, a to najmä na základe podkladov od okresných úradov v sídle kraja, okresných úradov a územnej samosprávy. Program Slovenskej republiky po posúdení jeho vplyvov na životné prostredie schvaľuje vláda a po jeho schválení ho Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uverejňuje vo vestníku a na svojom webovom sídle. Podľa § 9 ods. 4 zákona o odpadoch okresný úrad v sídle kraja predloží do troch mesiacov od schválenia programu Slovenskej republiky podľa odseku 1 návrh programu kraja na posúdenie jeho vplyvov na životné prostredie; návrh programu kraja vypracúva najmä na základe podkladov od okresných úradov a územnej samosprávy. Po posúdení vplyvov na životné prostredie záväznú časť programu kraja vydáva okresný úrad v sídle kraja vyhláškou na obdobie zhodné s obdobím platnosti programu Slovenskej republiky a zašle ho na uverejnenie ministerstvu. Platný program Slovenskej republiky a program kraja sú podkladom pre opatrenia na predchádzanie vzniku odpadov, nakladanie s odpadmi, dekontamináciu a na spracúvanie územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutia a vyjadrenia orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva vydávané podľa tohto zákona nesmú byť v rozpore s programom príslušného kraja.

V súlade s § 97 ods. 18 zákona o odpadoch, ak navrhovaný spôsob nakladania s odpadmi nie je v súlade s týmto zákonom a so všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie alebo so záväznou časťou programu kraja, súhlas podľa odseku 1 sa neudeliť alebo sa platnosť súhlasu podľa odseku 17 nepredĺži. Tzn. ak by aj navrhovaná činnosť bola v súlade so zákonom, ale v rozpore so záväznou časťou programu kraja, súhlas sa udeliť nesmie. Je potrebné vyhodnocovať súlad s dokumentáciou, ktorá rieši problematiku odpadového hospodárstva Slovenskej republiky komplexne. Tá je následne prepojená na povoloovací proces orgánmi štátnej správy. Zároveň MŽP SR zdôrazňuje, že Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 konštatuje, že cit.: „...pri nebezpečnom odpade, pričom prioritou by pre nasledovné obdobie malo byť zabezpečenie vhodných zariadení na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečného odpadu vrátane odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ktorých kapacita začína byť v posledných rokoch nedostatočná. Najmä situácia počas pandémie COVID – 19 by sa mala stať príkladom pre posúdenie naliehavosti v zlepšovaní infraštruktúry spracovateľských zariadení. Je potrebné zvážiť v prípade takýchto odpadov aj budovanie zariadení na nakladanie s odpadmi nadregionálneho významu, ktoré môžu výrazne prispieť k zlepšeniu situácie v nakladaní s vyššie uvedenými odpadmi, v nadväznosti na potreby regiónov.“

MŽP SR na záver uvádza, že v danom štádiu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti je stupeň poznania postačujúci, nakoľko všetky podrobnosti ohľadom navrhovanej činnosti budú riešené v ďalších stupňoch povoľovania. Navrhovateľ je povinný dodržiavať všetky všeobecne platné právne predpisy. Za dodržania potrebných technických opatrení, vypracovania postupov nakladania s odpadom, ako aj určenie podmienok v oblasti zabezpečenia ochrany zdravia obyvateľstva a pracovníkov vykonávajúcich obsluhu, je predpoklad, že navrhovaná činnosť bude prínosom pre región a zároveň bude riešiť zložitý stav nakladania so zdravotníckym odpadom.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici – dotknutý orgán (list č. RÚVZPB/OE/78/4643/2024 zo dňa 24. 05. 2024)

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku uvádza, že posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou legislatívou rezortu životného prostredia nie je v jeho pôsobnosti. Dotknutý orgán poukazuje na ustanovenia § 25 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, podľa ktorého sa zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné. Ak v rozpore s platnou legislatívou došlo k zmiešaniu odpadov, nie je možné takéto odpady následne spracovávať ako odpady, ktoré nie sú nebezpečné, označené písmenom „O“ a je nutné s takýmto odpadom nakladať v zmysle platných legislatívnych požiadaviek; príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodne o povinnosti nebezpečné odpady oddeliť, ak je to technicky a ekonomicky možné a ak je to nevyhnutné na ochranu zdravia ľudí a životného prostredia.

Dotknutý orgán ďalej poukazuje, že technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. a je potrebné ho deklarovať ako dekontaminačné zariadenie.

Dotknutý orgán na základe technologického popisu technologického zariadenia uvedeného v správe o hodnotení činnosti konštatuje, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s požiadavkami platných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia. Navrhovaná činnosť bude zo strany dotknutého orgánu predmetom následného posúdenia v územnom a kolaudačnom konaní a predmetom rozhodovacej činnosti podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov. V tejto súvislosti dotknutý orgán upozorňuje na zabezpečenie pracovného prostredia navrhovanej činnosti v súlade

s požiadavkami nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku.

Vyjadrenie MŽP SR: Ustanovenie o nakladaní s nebezpečným odpadom vychádza z článkov 18 až 20 Rámcovej smernice o odpade. Ustanovenie § 25 sa v zásade preberá z predchádzajúceho zákona o odpadoch. K odseku 1 sa transponuje článok 18 ods. 1 Rámcovej smernice o odpade. Každý držiteľ odpadov je podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch povinný zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov. Táto povinnosť je doplnená zákazom v § 25 ods. 1 zákona o odpadoch, kde sa ustanovuje zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad. Zhromažďovanie odpadov je v zmysle § 3 ods. 4 zákona o odpadoch dočasné uloženie odpadu u držiteľa odpadu pred ďalším nakladaním s ním, ktoré nie je skladovaním odpadu. Tzn., že predmetná povinnosť oddeleného zhromažďovania a teda aj zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľa odpadov. V zariadeniach na nakladanie s odpadmi sa v zmysle § 3 ods. 3 zákona o odpadoch odpad skladuje, nie zhromažďuje. Skladovanie odpadu je dočasné uloženie odpadu pred niektorou z činností zhodnocovania odpadu alebo zneškodňovania odpadu v zariadení, v ktorom má byť tento odpad zhodnotený alebo zneškodnený. Zmiešavanie odpadov v rámci technológie u koncových zariadení je bežnou súčasťou technologických postupov, za dodržania povinností prevádzkovateľov zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadov určených v § 17 zákona o odpadoch. Postup skladovania a zhodnocovania odpadov je vždy popísaný a schválený v Technologickom reglemente zariadenia a Prevádzkovom poriadku zariadenia. Zákaz uvedený v § 25 ods. 1 zákona o odpadoch sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľov, nie na koncové zariadenie.

MŽP SR súhlasí, že v zariadení na zhodnocovanie odpadov sa prijímaný odpad skladuje a zhodnocuje a zároveň zdôrazňuje, že navrhovateľ v žiadnej časti predloženej správy o hodnotení činnosti ani v žiadnom vyjadrení neuvádza, že ide o sterilizáciu, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláske MZ SR č. 553/2007 Z. z. Predmetná vyhláska v prílohe č. 3 totiž pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 vyhlásky MZ SR č. 553/2007 Z. z. je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky“. Následne v prílohe č. 3, bod C, ods. 2 až 13 vyhlásky MZ SR č. 553/2007 Z. z. pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. MŽP SR zároveň dodáva, že navrhovaná činnosť bude ešte predmetom posúdenia Regionálneho úradu zdravotníctva Slovenskej republiky v nasledujúcich krokoch povoloňacieho procesu.

4. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – povoľujúci orgán (list č. OU-PB-OSZP-2024/007396-005 zo dňa 23. 05. 2024, doplnený o list č. OU-PB-OSZP-2024/007076-005 zo dňa 24. 05. 2024)

Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva uvádza, že nakoľko v správe o hodnotení činnosti ako aj v odpadovej štúdií nie je bližšie uvedené, či pri naplnení komory zariadenia odpadom bude dochádzať k zmiešavaniu odpadov kategórií „O“ a „N“, preto povoľujúci orgán poukazuje na § 25 zákona o odpadoch, ktorý upravuje nakladanie s nebezpečnými odpadmi. Dotknutý orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ďalej uvádza, že podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch sa zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné, pričom podľa § 25 ods. 2 zákona o odpadoch sa odsek 1 neuplatní, ak zmiešavanie nebezpečných odpadov je: a) potrebné na zvýšenie bezpečnosti počas zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadu hľadiska záujmov štátnej správy vo veciach odpadového hospodárstva; b) je v súlade s najlepšimi dostupnými technikami; c) nebude viesť k ohrozeniu zdravia ľudí a životného prostredia a sú dodržané podmienky uvedené v § 12 ods. 2 zákona o odpadoch; d) je v súlade so súhlasom udeleným podľa § 97 ods. 1 písm. i) zákona o odpadoch. Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ďalej konštatuje, že podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka a sprostredkovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR: Ustanovenie o nakladaní s nebezpečnými odpadom vychádza z článkov 18 až 20 Rámcovej smernice o odpade. Ustanovenie § 25 sa v zásade preberá z predchádzajúceho zákona o odpadoch. K odseku 1 sa transponuje článok 18 ods. 1 Rámcovej smernice o odpade. Každý držiteľ odpadov je podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch povinný zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, označovať ich určeným spôsobom a nakladať s nimi v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi. Táto povinnosť je doplnená zákazom v § 25 ods. 1 zákona o odpade, kde sa ustanovuje zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad. Zhromažďovanie odpadov je v zmysle § 3 ods. 4 zákona o odpadoch dočasné uloženie odpadu u držiteľa odpadu pred ďalším nakladaním s ním, ktoré nie je skladovaním odpadu. Tzn., že predmetná povinnosť oddeleného zhromažďovania a teda aj zákaz riediť alebo zmiešavať nebezpečný odpad sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľa odpadov. V zariadeniach na nakladanie s odpadmi sa v zmysle § 3 ods. 3 zákona o odpadoch odpad skladuje, nie zhromažďuje. Skladovanie odpadu je dočasné uloženie odpadu pred niektorou z činností zhodnocovania odpadu alebo zneškodňovania odpadu v zariadení, v ktorom má byť tento odpad zhodnotený alebo zneškodnený. Zákaz uvedený v § 25 ods. 1 zákona o odpadoch sa vzťahuje na zhromažďovanie u držiteľov, nie na koncové zariadenie. V zariadení na zhodnocovanie odpadov sa prijímaný odpad skladuje a zhodnocuje.

Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ďalej uvádza, že technologické zariadenie je určené na spracovanie a dekontamináciu nemocničného odpadu prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. V odpadovej štúdií sa ako činnosť nakladania s odpadom v zariadení uvádza činnosť zhodnocovania R12 – úprava odpadov určených na spracovania niektorou z činností R1 až R11. Podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. (Poznámka písm. d)) patria sem predbežné činnosti pred zhodnocovaním odpadu vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napr. rozoberanie, triedenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionovanie, opätovné balenie, separovanie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činností R1 až R11. Povoľujúcemu orgánu z predloženej správy o hodnotení činnosti nie je zrejmé či odpad, ktorý je vystavený aj vysokofrekvenčnému mikrovlnnému žiareniu, prostredníctvom ktorého dochádza k redukcii mikroorganizmov, je tiež

činnosťou R12.

Vyjadrenie MŽP SR: V technologickom zariadení bude dochádzať k mechanickej úprave odpadu (pomletie) a následnému odstráneniu nebezpečnej vlastnosti. Výsledným produktom navrhovanej činnosti bude odpad, ktorý je možné následne energeticky zhodnocovať, nakoľko disponuje vysokou výhrevnosťou. Nakoľko činnosti na seba nadväzujú považuje MŽP SR zatriedenie činnosti ako činnosť R12 - úprava odpadov určených na spracovania niektorou z činností R1 až R11 za správne.

Povoľujúci orgán má za to, že činnosť skladovania odpadov v chladiacom boxe, ktorý je súčasťou zariadenia na spracovanie nemocničných odpadov je činnosťou R13 – Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12. Uvedená činnosť sa v správe o hodnotení činnosti neuvádza.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje pripomienku upozorňujúcu na činnosť R13 – Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12, uvedené premietlo do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska.

V správe o hodnotení činnosti (2.9.2 Variant 1 – navrhovaná činnosť) sa uvádza, že výsledný odpad bude odvázaný do spaľovni komunálneho odpadu alebo v prípade vhodnosti výsledného odpadu do cementárni, respektíve iného spaľovacieho zariadenia na zhodnotenie. Vzhľadom na to, že v navrhovanom zariadení sa s odpadmi nakladá činnosťou R12 – úprava odpadov určených na spracovania niektorou z činností R1 až R11, nie je možné odpad odovzdať do zariadenia na zneškodnenie odpadu (spaľovne), ale iba do zariadenia na zhodnotenie odpadu niektorou z činností R1 až R11.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR súhlasí s pripomienkou. Výsledný produkt navrhovanej činnosti bude možné následne zhodnocovať činnosťou R1 až R11.

V súvislosti so skladovaním odpadov zaradených pod kat. č. 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 v chladiacom zariadení pred ich spracovaním ako aj pri zhromažďovaní odpadu zaradeného pod kat. č. 19 12 12 vzniknutého z procesu spracovania vo veľkokapacitnom kontajneri je potrebné uplatňovať ustanovenia § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, ktorý upravuje zhromažďovanie a skladovanie odpadov. Keďže v predložených dokladoch nie je bližšie uvedený typ chladiaceho zariadenia je potrebné, aby chladiace zariadenie bolo kapacitne vyhovujúce. Taktiež je potrebné, aby odpad umiestnený vo veľkokapacitnom kontajneri vo vonkajších priestoroch bol zabezpečený pred jeho znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiadúcim únikom v súlade s § 14 zákona o odpadoch.

Vyjadrenie MŽP SR: Na základe požiadavky spracovateľky posudku bolo skladovanie pred procesom aj zhromažďovanie po procese detailnejšie popísané. Navrhovateľ definoval odhadovanú kapacitu chladiaceho zariadenia ako aj početnosť a veľkosť veľkokapacitného kontajneru. Pri nakladaní s uvedenými druhmi je potrebné dodržiavanie § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. MŽP SR súhlasí s pripomienkou, ide o povinnosti vyplývajúce z vykonávacej vyhlášky. Na základe požiadavky spracovateľky posudku bolo skladovanie pred procesom v chladiacom boxe bližšie špecifikované. Kapacita skladovania bude max. kapacita chladiaceho zariadenia, uvedené je premietnuté do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Povoľujúci orgán za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva konštatuje, že v správe o hodnotení činnosti sa uvádza ako povoľujúci orgán len Okresný úrad Považská Bystrica. Povoľujúci orgán má za to, že povoľujúcim orgánom je aj príslušný stavebný úrad vzhľadom na

to, že dekontaminačné zariadenie sa navrhuje umiestniť v administratívnej budove, t. j. je potrebné zmeniť účel užívania stavby.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko povoľujúceho orgánu na vedomie a zároveň uvádza, že navrhovateľ je povinný dodržiavať všetky všeobecne platné právne predpisy.

Aj napriek tomu, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má povoľujúci orgán za to, že činnosť spracovania a dekontaminácie nemocničného odpadu by mala byť vyhodnotená z pohľadu BAT, resp. by sa malo vykonať porovnanie činnosti prevádzky s najlepšími dostupnými technikami opísanými v príslušných záveroch o najlepšími dostupnými technikách a s úrovňami znečisťovania zodpovedajúcimi najlepšími dostupnými technikám z dôvodu, že sa s navrhovanou činnosťou uvažuje prvýkrát na území Slovenskej republiky. Podľa názoru povoľujúceho orgánu ide o špecifický prípad, kde by sa závery o BAT mali uplatňovať aj na podprahové prevádzky v zmysle zákona o odpadoch, čo je aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025.

Vyjadrenie MŽP SR: Predmetná činnosť nie je činnosťou povinne spadajúcou pod zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prahové hodnoty sú určené v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MŽP SR má za to, že podmienka je neopodstatnená, nakoľko každá prevádzka bez ohľadu na povoľujúci orgán musí spĺňať kritéria a podmienky prevádzkovania v súlade s platnou legislatívou a v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025.

Podľa Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 pre správne smerovanie je potrebné analyzovať kapacity zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov vrátane odpadov zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti v Slovenskej republike a okolitých štátoch a následne vytvoriť strategický plán umiestnenia zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov, ktoré budú mať nezastupiteľnú úlohu v spracovaní takýchto odpadov. Analýza zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov vrátane odpadov zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti v Slovenskej republike a okolitých štátoch v závislosti od pôvodu a vlastností týchto odpadov spolu s potrebnými kapacitami funkčného využitia zariadení v jednotlivých regiónoch v závislosti od množstiev a povahy odpadov a taktiež vytvorený strategický plán umiestnenia zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov na regionálnej úrovni vzhľadom na potreby a kapacity podľa výsledkov opatrenia podľa informácií, ktoré má k dispozícii tunajší úrad neboli ku dnešnému dňu vypracované. Tieto dokumenty majú vplyv na umiestnenie zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť nie je činnosťou povinne spadajúcou pod zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predložená navrhovaná činnosť a správa o hodnotení činnosti nie je strategickým dokumentom. MŽP SR považuje uvedené za konštatovanie vo väzbe k smerovaniu koncepcie odpadového hospodárstva na území Slovenskej republiky, ktorá je v kompetencii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Povoľujúci orgán za úsek ochrany ovzdušia uvádza, že zhodnocovanie odpadov v technologickom zariadení sa podľa § 20 ods. 1 písm. d) zákona č. 146/2023 o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa miery znečisťovania ovzdušia na základe svojej činnosti zaraďuje ako osobitná činnosť. Osobitná činnosť sa podľa vyhlášky Ministerstva

životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 prílohy č. 1 ods. II písm. B) vykonáva spravidla na mieste vzniku požiadavky, alebo potreby, pričom ide o činnosť zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadov. Vykonávanie osobitnej činnosti je limitované obmedzeným časovým obdobím najviac 6 mesiacov. Ak sa osobitná činnosť vykonáva na jednom mieste viac ako 6 mesiacov, zaraďuje sa ako malý zdroj znečistenia ovzdušia. Z uvedeného vyplýva, že pri navrhovanej činnosti pôjde o malý zdroj znečistenia ovzdušia. Pri každom cykle sa do nádoby vkladá protizápachový gél a rovnako sa používa ozonátor za účelom zníženia zápachu generovaného pri spracovaní a dekontaminácii medicínskeho odpadu. Vzhľadom k tomu, že nie je možné vylúčiť šírenie zápachu z navrhovanej činnosti, odporúča sa v prípade povolenia technologického zariadenia ako malého zdroja znečisťovania ovzdušia do podmienok súhlasu uložiť vypracovanie Plánu riadenia zápachu. Z pohľadu ochrany ovzdušia je potrebné vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) na výstupe vodnej pary, nakoľko ide o nemocničný odpad, kde je predpoklad možného výskytu organických látok. Na záver povoľujúci orgán žiada spracovateľa odborného posudku vyhodnotiť všetky pripomienky uvedené v stanovisku.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že v rámci odborného posudku boli vyhodnotené všetky pripomienky uvedené v stanovisku povoľujúceho orgánu. MŽP SR súhlasí s podmienkou vypracovania Plánu riadenia zápachu z dôvodu overenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie vzhľadom na skutočnosť, že ide o novú technológiu na území Slovenskej republiky ako aj potreby vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary. Uvedené je premietnuté do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska.

5. Trenčiansky samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. TSK/2024/00049-5 zo dňa 24. 05. 2024)

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku nesúhlasí so správou o hodnotení činnosti, keďže uvedená správa o hodnotení činnosti nedostatočne hodnotí kumulatívny vplyv prevádzky technologického zariadenia na cestnú dopravu a dopravnú infraštruktúru na príjazdových cestách do areálu umiestnenia navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: Správa o hodnotení činnosti v kapitole „3.4. Vplyv na ovzdušie“ detailne rozoberá vplyv prírastku dopravy a to aj z pohľadu kumulatívneho. Prírastok porovnáva s frekvenciou celej dopravy, ktorá v dotknutom území prebieha a nie len z pohľadu prírastku danej navrhovanej činnosti, ktorý síce vznikne, ale vzhľadom na zaťaženosť územia je pomerne malý. Navrhovateľ najmä z tohto dôvodu určil, že odpad bude odoberaný len zo zdravotníckych zariadení do 60 km od umiestnenia zariadenie, ale najmä z cieľom odobrať odpad zo zariadení najbližšie k technologickému zariadeniu. S ohľadom na celkovú kapacitu technologického zariadenia, ktorá bola ešte znížená a predstavuje 240 t/rok, umiestnenie prevádzky v priemyselnej zóne, množstvo firiem v danej lokalite a odhadovanou frekvenciou dopravy 141 NA/rok (dovoz) a 48 NA/rok (vývoz) je možné konštatovať, že kumulatívny vplyv prevádzky technologického zariadenia na cestnú dopravu bude zanedbateľný.

6. Matúš Tám, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov – dotknutá verejnosť (korešpondencia zo dňa 27. 05. 2024)

Pán Tám vo svojom stanovisku uvádza 15 pripomienok v nasledovnom znení, cit.: „1. Mikrovlnné zariadenie nie je najlepšia dostupná technológia, BAT technológia. V programovom vyhlásení vlády sa uvádza, že „Vláda prijme strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného množstva spalovní ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu a vyrovnania sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu a skládok pre toxický odpad.“ Z uvedeného sa domnievame, že schvaľovanie tejto technológie nie je v súlade s týmto záväzným vyhlásením a ide o zbytočný medzistupeň spracovávanie infekčného nemocničného

odpadu, ktoré zvyšuje riziko kontaminácie a infekcie. Pritom vláda už rozhodla na najbližšie roky, aké zariadenia si predstavuje, aby vznikali a boli povolené na spracovávanie takéhoto odpadu. Toto mikrovlnné zariadenie nie je ani súčasťou cirkulárnej ekonomiky, ktorá sa preferuje v celej EÚ. Navyše aj keď sa jedná o francúzsky výrobok s pochybným certifikátom, ani jedno zariadenie už nie je v prevádzke vo Francúzsku a postupne boli eliminované. Toto si vie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky jednoducho overiť. Preto nechápeme, prečo by na Slovensku mali prichádzať obsolentné zariadenia. Nie sme a nebudeme smetiskom Európy.

2. Podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 3. Slovenská legislatíva nepozná možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením na rozdiel od českej legislatívy. V Čechách je podstatne jedno, aký odpad a ako sa vysterilizuje, kľudne aj mikrovlnným žiarením, nakoľko tento odpad skončí na skládke. To isté platí aj vo Francúzsku. Všetko ukladajú na skládky a tam nikto nikdy neskontroluje sterilitu odpadu. Na skládkach sa nakladá s oveľa väčším odstupom od odpadu ako v spaľovniach. Vieme, že na Slovensku je zakázané takýto odpad skládkovať a musí skončiť v spaľovni, v zmysle zákona o odpadoch, § 13, písm. e). Do spaľovne na komunálny odpad je však nebezpečné odvážať odpad, ktorý nemá zaručenú sterilitu a je potenciálne infekčný. Nikto nemôže považovať toto vyjadrenie za tendenčné a zavádzajúce. Môžeme to rozobrať nasledovne: máme infekčný odpad, nemáme stanovené podmienky na prevádzku mikrovlnnej dekontaminácie, nemáme stanovené podmienky na kontrolu účinnosti a sterility, má to pritom skončiť v spaľovni, ktorá nie je pripravená prijať infekčný odpad. Toto všetko nie je doriešené v správe o hodnotení činnosti.

3. Považujeme za veľké riziko pre našu spoločnosť, ktoré si zatiaľ nikto neuvedomil, že expozícia pracovníkov spaľovní komunálneho odpadu dekontaminovaným, teda potenciálne infekčným odpadom, nie je nijako riešená v rámci BOZP. Aj podľa odborného stanoviska ÚVZ SR v zariadení STERILWAVE nedochádza ku sterilizačnému procesu a výsledný odpad nie je teda klasifikovaný ako sterilný, ale iba dekontaminovaný. Toto riziko podľa nás nebudú spaľovne komunálneho odpadu ochotné podstúpiť, práve v zmysle BOZP. Z toho usudzujeme, že ak má byť schválené toto obsolentné zariadenie, najlepšie pre bezpečnosť našej spoločnosti bude, aby bol dekontaminovaný odpad odovzdaný len do spaľovní nebezpečného odpadu, ktoré sú na takýto odpad už teraz legislatívne i technicky pripravené. Táto požiadavka, ak má zohľadniť terajší obsah správy o hodnotení činnosti, je priam nevyhnutná.

4. Podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Odborné stanovisko ÚVZ SR k predmetnému zariadeniu zo dňa 02. 12. 2021 nie je vyjadrenie v zmysle tohto bodu tejto vyhlášky a obsahuje podstatné nedostatky, ktoré je potrebné zodpovedať. Preto sme presvedčení, že Úrad verejného zdravotníctva doteraz nestanovil podmienky na prevádzku a kontrolu zariadenia, účinnosti, sterility odpadu z tohto zariadenia: a) Odborné stanovisko neobsahuje žiadny komentár k fyzikálnym údajom sterilizácie mikrovlnným žiarením ako je čas, teplota, tlak, ktoré sú v rozpore s uvedenou vyhláškou, ktorá mimo iného stanovuje minimálne fyzikálne podmienky účinnosti sterilizácie. Komu z nás by sa páčilo byť operovaný chirurgickými nástrojmi, ktoré by neboli vysterilizované, ale iba dekontaminované pri 100 °C? Teda v podstate iba prevarené? Nestačí úradu len povedať, že „v prístroji nesmie byť spracovaný vysokoinfekčný odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie“. Úrad nezdôvodnil toto tvrdenie, neodvoláva sa na žiadny posudok vypracovaný podľa našej legislatívy. Prečo potom môže byť zariadení dekontaminovaný odpad kontaminovaný iba biologickým faktorom I. a II. kategórie? Priznáva týmto úrad, že zariadenie nie je stopercentne sterilizačným zariadením ale iba dekontaminačným zariadením, ktorý produkuje odpad naozaj potenciálne infekčný? Toto sa v správe o hodnotení činnosti vôbec nerozoberá. Preto považujeme stanovisko ako len názor úradu, ktorý predchádza požadovanému stanovisku podľa tohto odseku. Pritom

každý infekčný odpad kontaminovaný biologickým faktorom I. a II. kategórie je vždy potenciálne infekčný kontamináciou biologickým faktorom III. a IV. kategórie; b) Odborné stanovisko ÚVZ SR neobsahuje vyjadrenie, že sa jedná o stanovenie podmienok sterilizácie podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Preto to možno považovať ako za názor, ničím nepodloženého, bývalého nekompetentného vedenia. V odseku je explicitne napísané: „Pokiaľ sa dokáže účinnosť a vhodnosť iných spôsobov sterilizácie...“ A toto nebolo nijako splnené. Nie je o tom v správe o hodnotení činnosti žiadna zmienka. Dôkazom predsa nie je vyjadrenie zahraničného výrobcu. Potom ktokoľvek môže čokoľvek a kdekoľvek vyhlásiť a náš kompetentný úrad to bude považovať za dôkaz?

5. Nevieme si predstaviť, ako budú nemocnice triediť infekčný odpad kat. č. 18 01 03 aby neobsahoval ani len riziko kontaminácie biologickým faktorom III. a IV. kategórie. Pritom dobre vieme, ako sa ťažko dodržia legislatívne podmienky na balenie už teraz nehomogénneho odpadu kat. č. 18 01 03. Toto nie je v správe o hodnotení činnosti nijako spomenuté a doriešené.

6. Nevieme si predstaviť, ako budú nemocnice triediť odpad, aby odpad kat. č. 18 01 03 neobsahoval žiadny kov. Podľa odbornej literatúry sa v mikrovlnnom zariadení nesmie dekontaminovať odpad s obsahom kovu. Pritom kov je obsahom všetkých dláh, ihl, a pod., ktoré prišli do kontaktu s krvou. Zo zákona nie je pôvodca odpadov povinný triediť a baliť odpad tak, aby vyhovoval podmienkam na konkrétnu prevádzku zariadenia na zneškodnenie alebo zhodnotenie odpadov. Pôvodca odpadov je povinný triediť a balil infekčný odpad kat. č. 18 01 03 v zmysle zákona. Avšak zákonné požiadavky na triedenie a balenie odpadu nie sú v súlade s technickými podmienkami na bezpečnú prevádzku tohto obsolentného zariadenia. Toto nie je v správe o hodnotení nijako spomenuté a doriešené.

7. Správa o hodnotení činnosti neuvádza požiadavky na kontrolu účinnosti sterilizácie a sterility odpadu. V správe o hodnotení činnosti nie sú stanovené podmienky Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky na prevádzku mikrovlnného zariadenia podľa tohto podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9. Preto považujeme zatiaľ prevádzku zariadenia STERILWAVE v nesúlade s legislatívou.

8. Nie je dôvod, aby ostatný odpad kat. č. 18 01 01 bol dekontaminovaný v mikrovlnnom zariadení a odovzdaný ako ostatný odpad kat. č. 19 12 12.

9. Je priame nebezpečné hraničiace s trestným činom, aby odpad 18 01 02, orgány a časti tiel boli dekontaminované mikrovlnkou na ostatný odpad kat. č. 19 12 12 a odvezený do spalovne komunálneho odpadu. Toto je typický príklad zvrátenosti celej správy o hodnotení.

10. V správe o hodnotení činnosti chýba opis kritických miest a prevádzkových rizík.

11. V správe ohodnotení činnosti chýba hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 355/2007 Z. z., pre posúdenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Toto nie je v správe o hodnotení nijako spomenuté a doriešené.

12. V odbornej literatúre je uvedené, že v suchších materiáloch nemusí byť dekontaminácia mikrovlnným žiarením úspešná, nakoľko účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti odpadu. V správe o hodnotení činnosti nie je o tom zmienka a neobsahuje podmienky ak dosiahnuť homogénnu vlhkosť, ako to kontroloval a pod.

13. V správe ohodnotení činnosti nie sú spomenuté podmienky ako zabezpečiť ochranu zdravia zamestnancov u hľadiska expozície biologickým faktorom pri práci. Pri atmosférickom tlaku je nebezpečná údržba nevysterilizovaného mlynu a okolitého vzduchu.

14. V správe o hodnotení činnosti je podľa prepočtov uvedené, že mikrovlnným procesom

nastane redukcia hmotnosti odpadu takmer o 25 %. Tomuto neuverí snád' žiadny regionálny úrad verejného zdravotníctva ani okresný úrad. Nie je uvedené kde sa stratila hmotnosť odpadu, do ktorej hmoty bola premenená v zmysle fyzikálnych zákonov (zákon zachovania energie). Toto by nemalo MŽP SR prehliadnúť, nakoľko to považujeme za kľúč ku plánovaným vopred schváleným stratám, rozumej sterilizácie načierno s nekontrolovaným následným zneškodnením a k tomu mimo evidencie odpadu a jeho účtovníctva a obchádzanie daňovej povinnosti.

15. Nerozumieme, prečo by malo byť povolené prevádzkovať mikrovlnnú sterilizáciu, ktorá nie je v súlade s platnou legislatívou, keď pritom vláda preferuje v záväznom dokumente iné technológie a navyše možnosti spracovania infekčného nemocničného odpadu ďaleko, niekoľkonásobne, prevyšujú doterajšie maximálne produkcie tohto odpadu všetkými zdravotníckymi zariadeniami. “

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 vyhlášky MZ SR č. 553/2077 Z. z. je uvedené, že na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky. Následne ods. 2 až 13 prílohy č. 3, bodu C vyhlášky MZ SR č. 553/2077 Z. z. pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa vykonáva sterilizácia zdravotníckych pomôcok. MŽP SR má za to, že je nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povoloňacieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky.

MŽP SR k stanovisku ďalej uvádza, že kovové časti budú súčasťou odpadu spracovávaného technologickým zariadením, nakoľko predmetná technológia ich dokáže rozomlieť a následne dekontaminovať. Do technologického zariadenia nebudú prijímané odpady – orgány a časti tiel. MŽP SR zároveň konštatuje, že podmienky triedenia odpadu u pôvodcu odpadu budú predmetom zmluvných vzťahov so zariadením. V prípade, že odpad nebude spĺňať kritéria potrebné na vstup do technologického zariadenia, bude odmietnutý a vrátený držiteľovi odpadu späť. Podmienky prijatia odpadov do technologického zariadenia bude upravovať Prevádzkový poriadok zariadenia. Technologický postup je popísaný na str. 18 – 22 správy o hodnotení činnosti, ktorej súčasťou popisu je aj potreba vlhkosti materiálu.

MŽP SR má za to, že uvedená technológia zabezpečuje zníženie objemu aj hmotnosti odpadu, čím vedie k zníženiu množstva odpadov, čo je činnosť v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povoloňacieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky.

MŽP SR ďalej k stanovisku uvádza, že opis kritických miest je popísaný v časti „3.18.

Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie.“

MŽP SR konštatuje, že v rámci vydaného rozsahu hodnotenia nebola určená povinnosť vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Zároveň, nie je ani povinnou prílohou správy o hodnotení činnosti.

Záverom MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025, ktorý konštatuje, potrebu dobudovania nových zariadení.

7. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica – dotknutá verejnosť (korešpondencia zo dňa 25. 05. 2024)

Pani Kresánková vo svojom stanovisku zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Podľa dotknutej verejnosti správa o hodnotení činnosti je v zmysle platnej legislatívy neúplná, pretože neobsahuje vyhodnotenie pripomienok uvedených v stanoviskách, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Zároveň v predloženej správe o hodnotení činnosti absentuje aj plnenie špecifických podmienok určených MŽP SR v rozsahu hodnotenia.

Pani Kresánková má za to, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia, ktoré MŽP SR zakomponovalo z jej stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Ide špecifickú požiadavku, bod číslo 2.2.1. „V správe o hodnotení činnosti doplniť podrobnejší popis konkrétneho technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti.“ Podľa pani Kresánkovej navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti nerozšíril ani podrobnejšie nešpecifikoval popis technického riešenia a technologického prevedenia. Uviedol takmer identické technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti, ako v zámere navrhovanej činnosti, bez podrobnejšieho konkrétneho popisu.

V bode 2.2.3. rozsahu hodnotenia je uvedená požiadavka: „*Vo všeobecne zrozumiteľnom záverečnom zhrnutí objasniť verejnosti všetky aspekty navrhovanej činnosti, spresniť technologický postup ako aj nakladanie s výslednými odpadmi a uviesť možný vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov v dotknutom území.*“ Podľa pani Kresánkovej je zverejnené záverečné zhrnutie veľmi stručné bez objasnenia aspektov navrhovanej činnosti, spresnenia technologického postupu ako nakladania s výslednými odpadmi. Navrhovateľ v záverečnom zhrnutí ani nespomenul názvy postupov a činnosti, ktoré mal ozrejmiť. MŽP SR neoverilo, či správa o hodnotení činnosti obsahuje všetky náležitosti v zmysle platnej legislatívy a rozsahu hodnotenia. Správu o hodnotení činnosti napriek jej závažným nedostatkom prijalo a zverejnilo na portáli MŽP SR. Povinnosťou MŽP SR bolo neúplnú správu o hodnotení činnosti v súlade s ustanovením § 31 ods. 5 zákona vrátiť navrhovateľovi na doplnenie. Napriek tomu, že pani Kresánková požadovala primerané posúdenie navrhovanej činnosti, doložené odbornými posudkami, v rozsahu hodnotenia stanovilo MŽP SR navrhovateľovi povinnosť vypracovať len odpadovú štúdiu. Uvedená štúdia je vypracovaná na nízkej odbornej úrovni so zjavným tendenčným zameraním. Napr. účinnosť zariadenia je udávaná v 2 parametroch ($4\log_{10}$ a $6\log_{10}$), ale autor štúdie uvádza len výhodnejší parameter ($6\log_{10}$ a viac). Zdroje vstupov nie sú v odpadovej štúdiu, ani v predloženej správe o hodnotení činnosti dostatočne vyhodnotené. V správe o hodnotení činnosti nie je uvedené ani to, akým spôsobom plánuje navrhovateľ svoju činnosť včleniť do existujúcich zmluvných a partnerských vzťahov. Na strane 20 správy o hodnotení činnosti je uvedené, cit.: „*Odpad je dovezený vopred dohodnutou spoločnosťou podľa § 26 Povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky, Zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z. a Vyhlášky č. 64/1987 Zb. (Vyhláška ministra zahraničných vecí o Európskej dohode o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR).*“ Uvedené informácie nepriamo potvrdzujú, že navrhovateľ plánuje na dotknutom území spracovávať nebezpečný odpad zo zdravotníckych zariadení dovážaný na

Slovensko zo zahraničia. To vyplýva aj z toho, že povolené spracovateľské kapacity na nemocničný nebezpečný odpad viacnásobne prekračujú potrebu Slovenskej republiky.

Pani Kresánková ďalej uvádza, že súčasťou predloženej správy o hodnotení činnosti je aj príloha č. 5 „Odborné stanovisko k zariadeniu STERILWAVE“ spoločnosti Bertin Technologies, ktoré využíva mikrovlnnú technológiu na dekontamináciu medicínskeho odpadu a jeho mechanickú úpravu rotujúcimi nožmi vydané Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 02. 12. 2021. V závere priloženého odborného stanoviska je uvedené, že cit.: „Pre spracovanie odpadu je potrebné dodržiavať nasledovné zásady: Do prístroja je možné vkladať iba vytriedený odpad (nevkladať väčšie množstvo tekutín, alebo kuchynského odpadu, väčšie kovové alebo drevené predmety). Prístroj nie je vhodný na spracovanie liečiv, odpadov kat. č. 18 01 02 mimo krvných vakov a konzerv, masívnych keramických alebo kovových predmetov, ďalej kyselín, zásad, kvapalných odpadov na báze organických rozpúšťadiel a iných odpadov s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečných vlastností odpadov označených „infekčné“. V prístroji nesmie byť spracovaný vysoko infekčný odpad z pracovišť, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie. V prevencii zápachu je vhodné používať protizápachový gél. V prípade inštalácie prístroja do priestoru s nedostatočným vetraním je vhodné používať ozónometer. Riešiť následnú likvidáciu odpadu, ktorý ostáva po spracovaní v zariadení. Účinnosť dekontaminačného procesu je potrebné overovať pomocou ...sady na biologickú kontrolu, kde testovacím mikroorganizmom sú spóry *Bacillus atrophaeus*. Odporúčame používať vhodnejší termín dekontaminácia namiesto sterilizácia a prístroj deklarovať ako dekontaminačný.“ Pani Kresánková v pripomienkach predložených k zámeru navrhovanej činnosti poukázala na viaceré rizika, ktoré so sebou navrhovaná činnosť v prípade jej realizácie prináša.

Podľa pani Kresánkovej v správe o hodnotení činnosti napriek pripomienkam a požiadavkám predložených k zámeru navrhovanej činnosti nie sú riešené rizika z prevádzky navrhovanej činnosti, napr.: pokiaľ sa v prístroji vyskytne kov a zastaví sa vyžarovanie mikrovln, hrozí riziko, že sa niektorý vysoko infekčný zdravotnícky odpad nespracuje; účinnosť mikrovlnných systémov závisí aj od vlhkosti zdravotníckeho odpadu; mikrovlnka vyžaduje homogénnu vlhkosť v odpade; to predstavuje riziko, že suchšie oblasti odpadov nie sú mikrovlnami dekontaminované; riziko predstavuje aj údržba, ktorá je veľmi náročná a prísna; nožový mlyn nie je sterilizovaný; operátori sa môžu nakaziť únikom pri manipulácii; zariadenie pracuje pri atmosférickom tlaku; pri otvorení systému hrozí riziko, že môže byť infikovaný všetok okolitý vzduch.

Pani Kresánková ďalej uvádza, že povinnosťou navrhovateľa bola aj bližšia špecifikácia výstupov zo zariadenia. Z hľadiska výsledných odpadov je v záverečnom zhrnutí uvedený ako vystupujúci odpad zo zariadenia pod kat. č. 19 12 12 Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v kat. č. 19 12 11 (ostatný odpad). Nakladanie s odpadmi je opísané na str. 31 správy o hodnotení činnosti, cit: „Evidencia množstiev a druhov odpadov vstupujúcich do procesu a produkovaného odpadu bude vykonávaná v zmysle platnej legislatívy. Dovezený odpad bude na váhe zvážený, zaevidovaný, zatriedený podľa katalógu odpadov a umiestňovaný do chladiaceho zariadenia, ktoré bude umiestnené v priestoroch budovy, pri zariadení. Jednotlivým odpadom vstupujúcim do procesu bude pridelený „Identifikačný list nebezpečného odpadu“. Výsledný odpad procesu (odpad kategórie „O“) bude dočasne uložený vo vyhradenom a prekrytom veľkokapacitnom kontajneri pred budovou zariadenia a následne postúpený do spaľovne.“

Pani Kresánková má za to, že správa o hodnotení činnosti nedokumentuje, že navrhovateľ navrhovanú činnosť a jej vplyvy skutočne hodnotil, pretože sú to len doslovne opísané časti

zámeru navrhovanej činnosti (aj s chybami), bez zohľadnenia pripomienok a hodnotiacich záverov. V predloženej správe o hodnotení činnosti je ešte viac technických a odborných nepresností, ako bolo v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Predkladateľ správy o hodnotení činnosti sa s pripomienkami k zámeru navrhovanej činnosti a rozsahom hodnotenia buď neoboznámil, alebo ich zámerne ignoroval. Napr. na strane 15 v zámere navrhovanej činnosti je uvedené, že cit.: „Vozidlá dovážajúce odpad zaparkujú pred budovou na vyhradené parkovacie miesto patriace k budove a z nich budú ukladané v uzavretých vreciach do skladovacieho chladiaceho zariadenia.“ V tom istom odseku je uvedené, že cit.: „Zváženie a nakládka zaberú približne 5 minút.“ Podľa pani Kresánkovej ide o vykládku auta s nosnosťou do 3,5 tony s jedným zamestnancom na zmene a prípadne jedným garantom. Uvedené tvrdenie je nesprávne nielen v tom, že sa nejedná o nakládku, ale o vykládku ale najmä v tom, že zváženie a vykládku nie je možné zrealizovať v časovom horizonte 5 minút. V predloženej správe o hodnotení činnosti nie sú vyhodnotenú vzťahové veličiny a súvislosti, resp. sú zámerne skreslené. Napriek pripomienkam k zámeru navrhovanej činnosti sa v tomto prípade situácia nezmenila a v správe o hodnotení činnosti nie je ani vysvetlenie uvedeného stavu.

Pani Kresánková má za to, že navrhovanú činnosť nie je možné posúdiť podľa zákona pretože existujú významné pochybnosti o základných údajoch uvedených už v samotnom zámere navrhovanej činnosti, ktoré boli napriek závažným pripomienkam prenesené bez zmeny do správy o hodnotení činnosti. Hodnotenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) napriek požiadavkám nebolo realizované. Súčasťou správy o hodnotení činnosti mali byť aj objektívne posudky vypracované odborne spôsobilými osobami v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj dotknuté obyvateľstvo. Spracovaná bola len 1 odpadová štúdia.

Pani Kresánková zároveň uvádza 9 zásadných pripomienok k správe o hodnotení činnosti, a to cit.:

„1. Predložená správa o hodnotení činnosti je neúplná, vypracovaná na nízkej odbornej úrovni s množstvom neodstrániteľných chýb. MŽP SR ju malo ako neúplnú vrátiť predkladateľovi v súlade s § 31 ods. 5) zákona na dopracovanie. Zo štyroch špecifických požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti je v SoH splnená len jedna - 2.2.2 - vypracovanie odpadovej štúdie.

2. V predloženej správe o hodnotení činnosti nie sú pripomienky z doručených stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, ani požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia. Chyby a iné nedostatky zo zámeru navrhovanej činnosti boli identicky prenesené do správy o hodnotení. Opakovane požadujem vypracovanie objektívnych posudkov odborne spôsobilými osobami v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia s cieľom objektívneho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti.

3. Navrhovaná technológia je pre navrhovanú činnosť nevhodná. Jedná sa iba o dekontamináciu (nedostatočná teplota 100 °C, nedostatočný tlak, nedostatočná doba sterilizácie 20 min a nedostatočná sterilizácia na úrovni 4log10) a nie sterilizáciu nemocničných odpadov. Preto všetok nebezpečný odpad triedy I a II po realizácii navrhovanej činnosti musí byť následne spaľovaný v spaľovni nebezpečného odpadu. Zákon o odpadoch nepozná odpad menej alebo viac infekčný, ale len infekčný HP9. Navrhovaná činnosť predstavuje nakladanie so zvlášť nebezpečným infikovaným odpadom zo zdravotníckych zariadení nevhodným procesom, pri ktorom nedochádza k sterilizácii nebezpečného odpadu.

Sterilizácia vlhkým teplom je upravená v normách: - parná sterilizácia STN EN 285.2015+A1: 2021, STN EN ISO 17665-1:2007 parné sterilizátory. V správe o hodnotení

činnosti tento problém nie je riešený. Je uvedený len čas jedného cyklu v trvaní 30 minút, avšak z tohto údaja nie je zrejmé, koľko minút zotrúva kontaminovaný zdravotnícky nebezpečný odpad pri teplote 110 °C. Sterilizátory pre použitie v zdravotníckych zariadeniach sú ako zdravotnícke pomôcky, regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady: MDR 2017/745 (Medical Devices Regulation) musia byť označené CE. Požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia sú určené vo Vyhláske Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. Sterilizačná teplota navrhovanej činnosti 100 - 110°C nezodpovedá platným normám, ani požiadavkám na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia podľa platnej legislatívy. V predloženej dokumentácii absentuje odvolávka na platnú legislatívu a preukázanie súladu s navrhovanou činnosťou. Napriek takejto benevolencii vo vzťahu ku sterilizačnej teplote nie je v predloženej dokumentácii navrhnutý žiadny monitoring. Opatrenia sú len formálneho charakteru. Vzhľadom k tomu spracovaním nebezpečného odpadu v navrhovanom zariadení sa odpad nemusí zbaviť všetkých svojich nebezpečných vlastností. Pokiaľ odpad obsahuje nebezpečnú vlastnosť, nemôže byť kategorizovaný ako ostatný odpad. Z toho dôvodu je hodnotenie týchto aspektov v správe od hodnotení neadekvátne. Je zaujímavé, že aj keď bol systém Sterilwave navrhnutý francúzskou spoločnosťou Bertin Technologies, z verejne dostupných informácií vyplýva, že vo Francúzsku nie sú zariadenia s týmto systémom inštalované teda neexistujú referenčné prevádzky.

4. Navrhovateľ sa v predloženej správe o hodnotení činnosti nevyjadril ani k chýbajúcemu rozdielu materiálovej bilancie v množstve 134 t nebezpečných odpadov, čo je až 23 % zo vstupných nebezpečných odpadov. Na strane 57 zámeru je uvedené: Vstupy „Prevádzka technologického zariadenia pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu je plánovaná pre predpokladané kapacitné spracovanie nebezpečného nemocničného odpadu na úrovni približne 2112 kg denne (1 cyklus = 88 kg = 30 minút, počas 12 hodinovej prevádzkovej doby, v 2 zmenách denne). To znamená pri približne 250 pracovných dňoch ročne, s maximálnou kapacitou približne 530 t.“ Výstupy „Výsledný odpad vyložený z výstupného kontajneru zariadenia bude premiestnený do prikrývateľného veľkokapacitného kontajneru vo vonkajších priestoroch pred prevádzkou. Procesom dôjde k zníženiu hmotnosti o 25 %, čo znamená, že množstvo vyprodukovaného dekontaminovaného odpadu bude približne 1584 kg/deň a 396 t/rok (v prepočte na 250 pracovných dní za rok). Odvoz dekontaminovaného odpadu bude realizovaný 1 - 2 x týždenne.“ Rozdiel: vstupy 530 t/rok - výstupy 396 t/rok = 134 t/rok. V správe o hodnotení činnosti je materiálová bilancia uvedená na str. 28 s úplne rovnakými údajmi ako v predchádzajúcom zámere navrhovanej činnosti, bez vysvetlenia bilančného rozdielu 134 t/rok.

5. Pre nové prevádzky na spracovanie odpadov je dôležité, aby splňali Závery o najlepších dostupných technikách (BAT) - uvedené vo Vykonávacom rozhodnutí komisie (EÚ) 2018/1147 zo dňa 10. 08. 2018. Konkrétne sa jedná o tieto: BAT 22 - Materiálová efektívnosť - S cieľom využiť materiálú efektívnosť sa majú v rámci BAT materiály nahrádzať odpadom; BAT 23 - Energetická efektívnosť - Na efektívne využívanie energie sa v rámci BAT majú používať obidve ďalej uvedené techniky. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že pri realizácii navrhovanej činnosti nebudú tieto zásadné závery BAT pre spracovanie odpadov dodržané. Neplnenie záverov BAT 22 - v rámci navrhovanej činnosti nedôjde k sterilizácii nebezpečných nemocničných odpadov iba k ich dekontaminácii a preto odpady po spracovaní v zariadení STERILWAVE 440 nemôžu byť následne materiálovo využité. Odpady upravované v zariadení STERILWAVE 440 pri teplote max. 100 - 110 °C vykazujú po tejto „dekontaminácii“ naďalej nebezpečné vlastnosti. Neplnenie záverov BAT 23 - zariadenie STERILWAVE 440 je 10 - 12 krát energeticky náročnejšie, ako iné technológie s porovnateľným výkonom, vzhľadom na použité vysoko energetický náročné mikrovlnové žiarenie.

Prílohou správy o hodnotení činnosti je odpadová štúdia, ktorá je vypracovaná len

povrchne, tendenčne bez aktuálnych informácií v danom segmente odpadov. V štúdiu je uvedené tvrdenie, že na Slovensku je nedostatok spaľovní nebezpečných odpadov, preto je potrebné realizovať navrhovanú činnosť. To nie je pravda. Na Slovensku chýbajú spaľovne (aj skládky) na nebezpečný odpad, avšak nie na nemocničný.

Podľa voľne dostupných údajov bol vznik nemocničných odpadov na Slovensku za posledné obdobie najvyšší v roku v r. 2021 - 8 375,014 t, pričom priemer za obdobie rokov 2018 -2021 bol iba 6 947,06 t/rok. Navrhovateľ v predloženej správe o hodnotení činnosti na str. 11 tvrdí, že vznik nemocničných odpadov na Slovensku je stabilný v množstve priemerne 8 000 ton ročne. Z analýzy dostupných údajov vyplýva, že kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 na území Slovenska sú v priemere mnohonásobne vyššie ako je ich produkcia a preto navrhovanú činnosť je nie potrebné realizovať.

6. Na str. 4 odpadovej štúdie sa uvádza, cit.: „Hlavným dodávateľom odpadu, ktorý bude zariadenie obsluhovať, bude Nemocnica Považská Bystrica, jej prevádzky, nemocničné a zdravotnícke zariadenia v meste, respektíve v okrese Považská Bystrica, vo vzdialenosti približne do 60 km od prevádzky navrhovanej činnosti.“

Spaľovňa nebezpečných odpadov v Kysuckom Novom Meste (s ročnou kapacitou 1 500 t) je od mesta Púchov vzdialená cca 59 km, od mesta Hava vzdialená cca 64 km, od mesta Dubnica nad Váhom vzdialená cca 64 km, od mesta Nová Dubnica vzdialená cca 74 km, od mesta Trenčín vzdialená cca 88 km, od mesta Bytča vzdialená cca 26 km a od mesta Žilina vzdialená cca 12 km. Zariadenie na spracovávanie nemocničných odpadov inou ako spaľovacou metódou v Žiline (s ročnou kapacitou 990 t) je od mesta Púchov vzdialené cca 52 km, od mesta Hava vzdialené cca 57 km, od mesta Dubnica nad Váhom vzdialené cca 67 km, od mesta Nová Dubnica vzdialené cca 67 km, od mesta Trenčín vzdialená cca 82 km, od mesta Bytča vzdialená cca 19 km. Je nepochopiteľné, prečo by nemocničné odpady kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 vzniknuté v okrese Žilina mali byť dekontaminované v Považskej Bystrici, keď priamo v meste Žilina je v prevádzka na spracovávanie nemocničných odpadov inou ako spaľovacou metódou s ročnou kapacitou 990 t.

Plánovaná kapacita prevádzkovania zariadenia na spracovanie a dekontamináciu odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva v rámci navrhovanej činnosti je 528 t/rok. Kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 v dostupnej vzdialenosti okresu Považská Bystrica sú mnohonásobne vyššie ako ich max. produkcia preto navrhovaná činnosť je nie v danom regióne potrebná, práve naopak môže zaťažiť svojimi vplyvmi zo zhodnocovania zvlášť nebezpečných odpadov obyvateľov mesta Považská Bystrica ako aj širšieho okolia dotknutej lokality. Mám vážne a opodstatnené obavy, že pri povolení navrhovanej činnosti s kapacitou 528 t/rok bude prevádzkovateľ s cieľom dosiahnutia ziskov dovážať nebezpečný nemocničný odpad na spracovanie zo zahraničia, bez ohľadu na zníženie kvality života obyvateľov dotknutej lokality vplyvmi z prepravy nebezpečných odpadov, ako aj z manipulácie s nebezpečným odpadom a hluku počas prevádzky navrhovanej činnosti.

7. V odbornom stanovisku k zariadeniu STERILWAVE, sa uvádza, že: „Prístroj nie je vhodný na spracovanie liečiv, odpadov 18 01 02 mimo krvných vakov a konzerv, masívnych keramických alebo kovových predmetov, ďalej kyselín, zásad, kvapalných odpadov na báze organických rozpúšťadiel a iných odpadov s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečných vlastností odpadov označených „infekčné“. V prístroji nesmie byť spracovaný vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie. Odpad kat. č. 18 01 03 - odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným

požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy - N (jedná sa o odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie). Z uvedeného je zrejmé, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti pri ktorej nedôjde k sterilizácii nemocničných odpadov iba k ich dekontaminácii (v dôsledku nedostatočnej teploty 100 – 110 °C, nedostatočného tlaku, nedostatočnej doby sterilizácie 20 min a nedostatočnej sterilizácii na úrovni 4log10), všetok nebezpečný odpad triedy I a II po realizácii navrhovanej činnosti bude následne prevážaný do spaľovni nebezpečných odpadov, kde bude spaľovaný.

8. Navrhovateľ v rámci navrhovanej činnosti plánuje zhodnocovať 3 druhy kontaminovaných nemocničných odpadov. Odpad kat. č. 18 01 01 tvorí hlavne kov. Podľa fyzika Davida McCowana, nedokáže kov správne absorbovať mikrovlny, keďže neobsahuje žiadnu vodu, nemá ich ako efektívne využiť. Energia z mikrovlniek akosi iba tancuje po povrchu kovu a odráža sa od neho ako odraz v zrkadle. V prípade spracovania tohto odpadu vzniká veľké riziko, resp. predpoklad hraničiaci s istotou, že počas spracovania nedôjde k dekontaminácii odpadov. Tento druh odpadu preto nemôže byť v zariadení spracovávaný. Z odpadu kat. č. 18 01 02 sa v zariadení môžu spracovávať len krvné vaky a konzervy. Odpad kat. č. 18 01 03 - odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy - N (jedná sa o odpad, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. Kategórie) sa v zariadení nemôže spracovávať. Medzi odpadmi kat. č. 18 01 03 sa vyskytujú aj kovové časti - napr. titánové klby, skalpely, nožnice a rôzne kovové implantáty, ktoré tiež nemôžu byť spracovávané v mikrovlnke (mohli by spôsobiť veľké prevádzkové poškodenia zariadenia). Z uvedeného vyplýva, že v zariadení STERILWAVE nemôžu byť spracované odpady s kat. č. 18 01 01, odpady s kat. č. 18 01 03 a väčšina odpadov s kat. č. 18 01 02. Realizácia navrhovanej činnosti teda nemá opodstatnenie.

9. Realizácia navrhovanej činnosti predstavuje vážene riziko poškodenia zdravia obyvateľov okolia dotknutej lokality - mesta Považská Bystrica a širšieho okolia, ale predovšetkým pracovníkov priemyselného areálu bývalých Považských strojární. Je to aj z dôvodu, že zariadenie STERILWAVE pracuje pri atmosférickom tlaku a pri otvorení systému hrozí vážne riziko, že môže byť infikovaný okolitý vzduch. Opakovane požadujem vypracovanie Hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA).

Na záver pani Kresánková uvádza, že navrhovateľ v predloženej správe o hodnotení činnosti predmetné pripomienky nevysvetlil, nezodpovedal, dokonca na ne nereagoval. Pre životné prostredie aj odpadové hospodárstvo nie je realizácia navrhovanej činnosti prínosom, ale ťarchou s významným rizikom kontaminácie svojho okolia. Z toho dôvodu pani Kresánková zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a žiada, aby MŽP SR zodpovedne zvažilo uvedené pripomienky a na základe toho vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: K bodu 1. MŽP SR uvádza, že navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku doplnil podklady a vysvetlenia potrebné k spracovaniu odborného posudku. V rámci kontroly technických údajov o zariadení s deklaroványmi údajmi výrobcu došlo k chybe pri výpočte celkovej kapacity zariadenia. Navrhovateľ vychádzal z množstva 88 kg/cykľus, pričom zariadenie dokáže spracovať 80 kg/hod. čo predstavuje 2 cykly. Vo väzbe ku kapacite boli prepočítané všetky výstupy ako aj nadväzujúce činnosti ako napr. dovoz a odvoz odpadu. Podrobnejšie bol popísaný spôsob skladovania odpadov v objekte, v chladiacom zariadení ako aj v uzamykateľných kontajneroch. Predložená správa o hodnotení činnosti je vypracovaná v štruktúre podľa prílohy č. 11 k zákonu, celkom má 111 strán a 7 príloh. Po doplnení všetkých informácií a dokladov má MŽP SR za to, že správa o hodnotení činnosti po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti. Možno konštatovať, že v správe o hodnotení činnosti a jeho samostatných prílohách sú

rozpracované všetky špecifické požiadavky podľa určeného rozsahu hodnotenia.

K bodu 2. MŽP SR uvádza, že v rámci určenia rozsahu hodnotenia bola pani Kresánková účastníkom konania. Pani Kresánková sa na prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti nezúčastnila, a teda sa nevyjadrila k jednotlivým špecifickým požiadavkám rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktoré sa podrobnejšie rozpracovali v správe o hodnotení činnosti. Pani Kresánková vo svojom stanovisku k zámeru navrhovanej činnosti požadovala v zmysle objektívneho posúdenia aby súčasťou správy o hodnotení činnosti boli aj objektívne posudky vypracované odborne spôsobilými osobami v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia ako aj dotknuté obyvateľstvo. V predmetnom stanovisku pani Kresánková nešpecifikovala aké odborné posudky požaduje, nakoľko nešpecifikovala „odborne spôsobilé osoby“. MŽP SR má za to, že rozsah spracovania správy o hodnotení činnosti ako aj doplňujúce informácie od navrhovateľa, ďalej vykonaná miestna obhliadka spracovateľkou posudku a jej oboznámenie sa s predmetnou technológiou sú postačujúce na vyvodenie záverov v tomto štádiu.

K bodu 3. MŽP SR uvádza, že vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky.“ Následne ods. 2 až 13 prílohy č. 3, bod C vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa vykonáva sterilizácia zdravotníckych pomôcok. Je preto nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch, so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. MŽP SR má za to, že v technologickom zariadení sa bude nakladať s odpadom s nebezpečnou vlastnosťou HP9 „Infekčný“. Kritériá pre určenie nebezpečných vlastností sú definované v Nariadení komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. 12. 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc. Určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované vo vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Pochybnosti o tom, či sa odpad zbaví alebo nezbaví nebezpečných vlastností nie je na mieste, nakoľko analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať aj pomocou sady na biologickú kontrolu. Zároveň treba zdôrazniť, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že prístroj je schopný zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť.

K bodu 4. MŽP SR uvádza, že navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku prepočítal vstupy a výstupy z procesu.

K bodu 5. MŽP SR uvádza, že neplnenie záverov BAT 22 – toto tvrdenie je v rozpore s predloženou dokumentáciou výrobcu ako aj so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici zo dňa 24. 05. 2024. Odpady po dekontaminácii nevykazujú znaky nebezpečného odpadu a žiadnym hodnoverným dokladom nebol preukázaný opak. Neplnenie záverov BAT 23 – nie je možné vyhodnotiť, nakoľko nie sú známe vstupné údaje pre porovnanie. MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú. Navrhovaná činnosť nie je strategickým dokumentom. Z Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 je zrejmé, že kapacity na území Slovenskej republiky sú nedostatočné. MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K bodu 6. a 7. MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť nie je strategickým dokumentom. Navrhovateľ nie je povinný hodnotiť kapacitné možnosti v rámci Slovenskej republiky. MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K bodu 8. MŽP SR uvádza, že dotknutá verejnosť vo svojom stanovisku sa odvoláva na fyzika Davida McCowana bez akéhokoľvek odkazu na oficiálnu odbornú a vedeckú literatúru, prípadne karentovaný článok. Uvedené tvrdenie je kópiou z článku z portálu www.tvnoviny.sk, ktorý sa zaoberá používaním kovov v bežnej mikrovlnnej rúre v domácnosti. Spomínaný portál sa z objektívnych dôvodov nedá považovať za vierohodný a relevantný v zmysle vedeckej publikácie, taktiež v spomínanom internetovom článku nejestvuje žiadna citácia na pôvod tohto vyjadrenia. MŽP SR má za to, že porovnávanie bežnej mikrovlnnej rúry v domácnosti s navrhovanou činnosťou a jej technickým zabezpečením nie je relevantné. Vyhodnotenie opodstatnenia navrhovanej činnosti je predmetom navrhovateľa. Nakoľko ide o náročnú investíciu s množstvom krokov v rámci povoľovacieho procesu je zrejmé, že došlo k analýze stavu realizácie navrhovanej činnosti a jej návratnosti. Tvrdenie, že nedôjde k dekontaminácii odpadov nebolo pani Kresánkovou preukázané. Vo svojom stanovisku pani Kresánková konštatuje závery bez bližšej špecifikácie zdroja, bez konkrétnych faktov a dôvodov svojich záverov. MŽP SR preto považuje uvedenú pripomienku za neopodstatnenú.

K bodu 9. MŽP SR uvádza, že hodnotenie vplyvov na zdravie obyvateľstva je popísané v správe o hodnotení činnosti v rámci kapitoly 3.1. „Vplyvy na obyvateľstvo“. MŽP SR považuje hodnotenie vo väzbe ku kapacite technologického zariadenia a jeho umiestneniu v priemyselnom objekte za postačujúce. MŽP SR konštatuje, že zo správy o hodnotení činnosti vyplynuli nasledovné fakty: Do technologického zariadenia budú preberané odpady kategórie ostatný a nebezpečný; Nie výlučne nebezpečný ako vo svojom stanovisku uvádza pani Kresánková; Technologické zariadenie bude umiestnené v lokalite, ktorá je priemyselnou zónou, v jej okolí sa nenachádza obytná zóna; Technologické zariadenie predstavuje uzavretý systém, do ktorého sa budú vkladať celé uzavreté nádoby; Kapacita technologického zariadenia predstavuje 240 t/rok; Uvedená technológia spĺňa európske štandardy a je uvedená do prevádzky v mnohých krajinách, okrem iného aj v Českej republike; V rámci rozsahu hodnotenia nepožadoval žiaden z účastníkov konania vypracovanie hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA); Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici vo svojom stanovisku zo dňa 24. 05. 2024 uviedol, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s požiadavkami platných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia.

8. David Cirok, Jánošíkova 492/11, 941 11 Palárikovo – dotknutá verejnosť
(korešpondencia zo dňa 30. 05. 2024)

Pán Cirok vo svojom stanovisku uvádza, že správa o hodnotení činnosti nie je vypracovaná na požadovanej úrovni a nezodpovedá všetky potrebné náležitosti. Podľa pána Ciroka technologické zariadenie nie je sterilizačné zariadenie, ale iba dekontaminačné, to znamená, že akýkoľvek proces, ktorý prebieha v zariadení, nemožno považovať podľa platnej

legislatívy za sterilizáciu. Pán Cirok konštatuje, že vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. nepozná sterilizáciu mikrovlnným žiarením, a ani Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa prílohy 3, písm. c) ods. 9 doteraz nestanovil účinné podmienky, za akých by bolo možné technologické zariadenie považovať za sterilizačné. Pán Cirok má za to, že ak technologické zariadenie nie je sterilizačné ale iba dekontaminačné, nemôže z technologického zariadenia vychádzať vysterilizovaný odpad, ktorý možno považovať za ostatný odpad s kat. č. 19 12 12. Tento odpad možno považovať iba za potenciálne nebezpečný a musí mať iné katalógové číslo, alebo je potrebné s ním nakladať ako s nebezpečným, čo znamená, že môže skončiť iba v spaľovni nebezpečného odpadu.

Pán Cirok ďalej uvádza, že v prípade ak Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky opätovne poukáže na to, že technologické zariadenie nie je sterilizačné zariadenie v zmysle hore uvedenej vyhlášky, potom to bude jasný dôkaz, že technologické zariadenie nemožno považovať za sterilizačné zariadenie; proces v ňom prebiehajúci nemožno považovať za zákonu za sterilizáciu; ak neprebíha riadna sterilizácia, odpad nemožno považovať za sterilný, teda ostatný; ak odpad nie je sterilný, teda nie je ostatný, nemôže zo stroja vychádzať ostatný odpad s kat. č. 19 12 12; ak zo stroja nemôže vychádzať ostatný odpad, tak s ním treba nakladať ako s nebezpečným lebo je stále rizikový; ak sa s odpadom musí nakladať ako s rizikovým a nebezpečným mal by skončiť v spaľovni nebezpečného odpadu a nie v spaľovni komunálneho odpadu; držiteľ odpadu nemá ako dokázať v spaľovni komunálneho odpadu, že dekontaminovaný odpad naozaj neobsahoval žiadne vysoko infekčné materiály; nikto by sa nedal operovať v nemocnici dekontaminovanými nástrojmi, ktoré nemocnica by deklarovala ako sterilné, nakoľko to by si nemocnica ani nedovolila také zariadenie na sterilizáciu kúpiť.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z. v prílohe č. 3 pojednáva o požiadavkách a zodpovedajúcich skúškach pre jednotlivé postupy transformácie kontaminovanej zdravotníckej pomôcky na sterilnú, ktoré umožňujú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti preukázať, že postup prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky na opakované použitie má zodpovedajúcu mikrobicídnu aktivitu, a že táto aktivita je súčasne spoľahlivá a reprodukovateľná. Sterilná zdravotnícka pomôcka je zdravotnícka pomôcka, ktorá neobsahuje životaschopné mikroorganizmy. Na uchovanie sterility po určitý čas sa používajú špeciálne obaly a systémy balenia. V prílohe č. 3, bod C, ods. 1 vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. je uvedené, že cit.: „Na sterilizáciu zdravotníckej pomôcky sa použijú len sterilizátory za podmienok stanovených pre zdravotnícke pomôcky.“ Následne ods. 2 až 13 prílohy č. 3, bod C vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. pojednávajú o sterilizácii zdravotníckych pomôcok. Technologické zariadenie nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Technologické zariadenie je dekontaminačné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. sa vykonáva sterilizácia zdravotníckych pomôcok. Je preto nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch, so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. MŽP SR má za to, že v technologickom zariadení sa bude nakladať s odpadom s nebezpečnou vlastnosťou HP9 „Infekčný“. Kritériá pre určenie nebezpečných vlastností sú definované v Nariadení komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. 12. 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc. Určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované vo vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z.

MŽP SR má za to, že logická súslednosť pána Ciroka o sterilizácii odpadu obsahuje

závery, ktoré sú v rozpore s postupom určovania nebezpečných vlastností odpadu a postupom zatried'ovania odpadov v zmysle Katalógu odpadov. Tvrdenie, že ak odpad nie je sterilný, teda nie je ostatný a nemôže zo stroja vychádzať ostatný odpad kat. č. 19 12 12 je nesprávne. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude overovať aj pomocou sady na biologickú kontrolu. Zároveň treba zdôrazniť, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť. MŽP SR konštatuje, že pripomienky pána Ciroka možno považovať za neopodstatnené, nakoľko vyhodnocujú a porovnávajú navrhovanú činnosť s nesprávnou legislatívou (vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z. z.) a zároveň sa v predmetnom stanovisku neuplatňuje správny postup určovania nebezpečných vlastností odpadu a ich následné zatried'ovanie v zmysel Katalógu odpadov.

9. Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava („ďalej len „OLO a.s.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 30. 05. 2024)

OLO a.s. vo svojom stanovisku uvádza, že súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti je stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 02. 12. 2021, kde sa uvádza, že technologické zariadenie iba dezinfikuje odpad, nie je možné v ňom spracovávať vysoko infekčný odpad a nejedná sa o sterilizačné, ale iba dekontaminačné zariadenie. OLO a.s. preto zásadne nesúhlasí, aby sa výsledný odpad, ktorý prejde procesom dekontaminácie zhodnocoval v zariadení na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“). Dekontaminovaný odpad je vždy potenciálne infekčný odpad, nakoľko nie je zbavený všetkých choroboplodných zárodkov. Dekontaminácia nespĺňa legislatívne kritériá sterilizácie. Prijatie takéhoto odpadu je pre ZEVO potenciálnym rizikom. Je to neprípustné aj z hľadiska nastavených požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Na prijatie takéhoto odpadu je potrebné mať vypracované postupy zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov a bezpečného pracovného prostredia pred expozíciou potenciálne infekčným odpadom. Žiadny držiteľ takto spracovaného odpadu v dekontaminačnom zariadení sa nebude vedieť zaručiť, že odpad neobsahuje vysoko infekčné choroboplodné zárodky. Navyše správa o hodnotení činnosti neobsahuje postupy na elimináciu tohto rizika. Nie je možné preukázať, že prevádzkovateľ takéhoto zariadenia nepoužil toto technologické zariadenie na dekontamináciu odpadu III a IV kategórie, pretože zákon o odpadoch takúto kategorizáciu neuvádza.

OLO a.s. preto odporúča, aby bol výsledný spracovaný odpad z technologického zariadenia následne spracovaný výlučne v zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov.

Vyjadrenie MŽP SR: Je nedôvodné porovnávať dekontamináciu odpadov so sterilizáciou zdravotníckych pomôcok, ktoré sú vykonávané za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Dekontaminácia nie je sterilizácia, preto logicky nemôže spĺňať kritériá sterilizácie. Ide o dekontaminačné zariadenie určené pre nakladanie s odpadmi. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti po potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu.

MŽP SR zároveň zdôrazňuje, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť. Podmienky triedenia odpadu u pôvodcu odpadu budú predmetom zmluvných vzťahov s technologickým zariadením. V prípade, že odpad nebude spĺňať kritéria potrebné na vstup do technologického zariadenia, bude odmietnutý a vrátený držiteľovi odpadu späť. Podmienky prijatia odpadov do technologického zariadenia bude upravovať Prevádzkový poriadok zariadenia. V rámci vydaných rozhodnutí bude nastavený systém kontroly zo strany orgánov štátnej správy. Pri nedodržaní podmienok pri prevádzkovaní technologického zariadenia v zákone o odpadoch existuje postup, ktorým je možné povolenú prevádzku zatvoriť, čoho si musí byť každý prevádzkovateľ vedomý.

MŽP SR zároveň konštatuje, že pri neoprávnenom nakladaní s odpadmi existuje aj inštitút trestnej zodpovednosti.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. Silvia Schlögl, PhD.

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 20. 11. 2024

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok

k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona o správnom poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebola identifikovaná dotknutá verejnosť.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa, podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa: (poštou/elektronicky):

1. EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava
2. Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 01 Považská Bystrica
3. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
4. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
5. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
6. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor krízového riadenia, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských Partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica
8. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici, stred 46/6, 017 01 Považská Bystrica
9. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica
10. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02
11. Matúš Tám, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov,
12. David Cirok, Jánošíková 492/11, 941 11 Palárikovo,
13. Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava 2,
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU