



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 4064/2026-11.1
78286/2026

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

FCC Slovensko, s. r. o.

2. Identifikačné číslo

31 318 762

3. Sídlo

Bratislavská 18, 900 51 Zohor

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Hygienizácia odpadu využitím odpadového tepla (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je inštalácia zariadenia – parného autoklávu (sterilizátora) na hygienizáciu odpadu kategórie ostatný a nebezpečný zo zdravotníckych zariadení tak, aby sa eliminovali nebezpečné vlastnosti pred zneškodnením odpadu vhodným spôsobom. Umiestnenie zariadenia zároveň umožní efektívne využitie odpadového tepla z existujúcej prevádzkovej činnosti spaľovne odpadov.

3. Užívateľ

FCC Slovensko, s. r. o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor, IČO 31 318 762 (ďalej len „navrhovateľ“).

4. Umiestnenie

Kraj:	Žilinský
Okres:	Kysucké Nové Mesto
Obec:	Kysucké Nové Mesto
Katastrálne územie:	Kysucké Nové Mesto
Parcelné čísla:	2234/25 a 2234/89 (KN-C)

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v priemyselnom areáli bývalej strojárskej výroby, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto na pozemkoch s parcelnými číslami 2234/25 a 2234/89.

Navrhovaná činnosť bude inštalovaná v časti existujúceho uzatvoreného objektu v rámci objektu spaľovne, ktorú prevádzkuje navrhovateľ.

Objekt je ohraničený ďalšími objektami priemyselného areálu z juhovýchodu a juhozápadu, zo severovýchodu voľnou nezastavanou plochou, zo severozápadnej strany komunikáciou – Dubská cesta, ktorá vedie popri toku Žeriavka, ktorý preteká uprostred priemyselného areálu, resp. plánovaných plôch určených na zastavanie.

Zariadenie navrhovanej činnosti bude umiestnené v rámci priemyselného areálu, ktorý sa nachádza 420 m na východ a 240 m na severozápad od najbližších obytných objektov.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín výstavby a začatia prevádzky navrhovanej činnosti je po nadobudnutí potrebných povolení.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť je predložená v dvoch realizačných variantoch. Posudzované varianty úpravy odpadu zo zdravotníckych zariadení je fyzikálne možné rozdeliť na proces:

- parný, technológiou autoklávu, (variant 1),
- suchý, technológiou mikrovlnnej hygienizácie (variant 2).

Dosahovaná úroveň účinnosti dekontaminácie odpadov bude na úrovni 8 log₁₀, v triede IV, podľa systému STAATT, ktorý klasifikuje úroveň mikrobiologickej inaktivácie stupňami I-IV. Úroveň IV je najvyššia, a predstavuje inaktiváciu vegetatívnych foriem baktérií, húb, lipofilných / hydrofilných vírusov, parazitov a mykobaktérií a spór *Geobacillus stearothermophilus* vyjadrená

ako 6 log₁₀ redukcia alebo väčšia. Nazýva sa úrovňou zaistenia sterility SAL 10⁻⁶ (sterility assurance level).

Zariadenie na hygienizáciu odpadu bude umiestnené v existujúcom objekte, dosiaľ využívanom ako sklad. Vykoná sa tu drobná stavebná úprava podlahy, montáž vzduchotechniky a v prípade variantu 1 aj montáž teplovodného potrubia zo spaľovne. Samotné zariadenie na dekontamináciu má nároky na priestor vo vyčlenenom priestore objektu rozmerov cca 4,5 x 3,5 m.

Riadiaci systém technológie:

Technológia je riadená automaticky ako celok z ovládacieho panela vedľa zariadenia. Jednotlivé úseky komunikujú medzi sebou bez zásahu obsluhy.

Zázemie zamestnancov:

Zázemie bude vybavené sprchou s teplou vodou a sociálnym zariadením. K dispozícii bude skrinka prvej pomoci, dostupné budú sorpčné osušky s dezinfekčnými dávkovacími bandaskami.

Spracovávané budú odpady vznikajúce činnosťou zdravotníckych a sociálnych zariadení (špecifické odpady zo skupiny 18). Odpad bude zhromažďovaný u pôvodcov v uzatvorených obaloch, nádobách a vreciach, normovaných pre transport nemocničných odpadov. Označený odpad bude prevážaný zmluvnými prepravcami do priestoru príjmu odpadu na zadnom dvore objektu. Po zaevidovaní odpadu bude bezodkladne spracovaný v zariadení navrhovanej činnosti. Zariadenie navrhovanej činnosti bude navrhnuté tak, aby privezené odpady boli hygienizované priebežne, bez potreby skladovania. V prípade odstávky bude odpad odklonený na priame spaľovanie s podmienkou dodržania povolenej ročnej kapacity spaľovne 1 500 t/rok.

Odpad sa po úprave bude zhromažďovať v zakrytom veľkokapacitnom kontajneri, ktorý po naplnení bude bezodkladne odvezený k zmluvnému odberateľovi.

Potenciálnymi odberateľmi budú:

- oprávnené osoby, ktoré prevádzkujú zariadenia na výrobu tuhého alternatívneho paliva (TAP), po úprave odpadu na požadovanú veľkosť a parametre TAP bude výstup následne energeticky využitý v spaľovacích zariadeniach,
- zariadenia na spoluspaľovanie odpadov (cementárne),
- iné zariadenia, ktoré majú povolenie resp. prevádzkový poriadok na odber umožňujúci príjem daného druhu sterilizovaného odpadu kategórie O.

Navrhovanú činnosť je podľa prílohy č. 1 zákona Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 79/2015 Z. z o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) možné zaradiť do oblasti zhodnocovania odpadov činnosťou:

- R12 – Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11;
- R13 – Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12.

Variant 1

Navrhovaná činnosť v prípade variantu 1 predstavuje:

- inštaláciu a prevádzku zariadenia na tepelnú úpravu odpadov – parný sterilizátor/autokláv;
- súvisiace logistické činnosti: príjem a kontrola odpadu, medzisklad vstupného/výstupného odpadu, príručné sklady.

Tab. 1 Základné kapacitné údaje inštalácie zariadenia navrhovanej činnosti vo variante 1

Kapacita odpadu / cyklus	100 – 130 kg/cyklus
Množstvo odpadu / rok	900 t/rok (7 825 cyklov za rok)
Dĺžka cyklu*	40 – 45 min. (5 543 h/rok, 231 dní/rok (693 zmien), 33 týždňov)

*orientačná hodnota, skutočná dĺžka je závislá od viacerých faktorov – napr. klimatické podmienky

Prevádzka navrhovanej činnosti v prípade variantu 1 bude nepretržitá, s nevyhnutnými servisnými odstávkami. Variant 1 je možné prevádzkovať samostatne, nezávisle od spaľovne, avšak z dôvodu využitia tepla bude preferovaná súbežná prevádzka variantu 1 a spaľovne.

Zabalený odpad bude naložený ručne do kontajnera autoklávu, ktorý bude výtahom dopravený do násypky drviča (uzavretá súčasť autoklávu), kde bude odpad podrvený na frakciu veľkosti 10 mm. Po ukončení drvenia sa odpad bude presúvať do nádoby autoklávu (sterilizačnej jednotky), ktorá sa automaticky uzavrie a začne sa proces hygienizácie. Sterilizačná jednotka bude napustená horúcou parou. Po dosiahnutí procesnej teploty a tlaku vo vnútornom priestore autoklávu, bude trvať proces samotnej sterilizácie cca 45 minút. Hodnoty tlaku a teploty v nádobe budú sledované, po dosiahnutí požadovanej teploty a tlaku budú udržiavané hodnoty počas stanovenej doby, ktorou sa zabezpečí sterilizácia odpadu. Po ukončení sterilizácie, poklese teploty a vyrovnaní tlaku sa otvorí spodná časť autoklávu a sterilizovaný odpad sa vysype do kontajnera na ďalšie uskladnenie a odvoz odpadu, ktorý po zhodnotení navrhovanou činnosťou R12 nevykazuje nebezpečné vlastnosti, a ako odpad kategórie č. 19 12 12. Sterilizovaný odpad sa bude zhromažďovať v zakrytom veľkokapacitnom kontajneri do doby jeho naplnenia, po naplnení jeho kapacity budú bezodkladne odvezené k odberateľovi, ktorý bude mať prevádzkový poriadok umožňujúci príjem sterilizovaného odpadu kategórie O.

Popis a parametre technologických úsekov hygienizácie odpadu

Variant 1 synchronizovaný s prevádzkou susedného energetického bloku. Teplo produkované spaľovňou bude prostredníctvom teplovodu využité v autokláve, čím dôjde k energetickým úsporám.

Tlaková valcová nádoba

- objem sterilizačnej jednotky (600 l);
- čelné otočné dvere s bezpečnostným bajonetovým uzáverom a hydraulickým pohonom;
- hygienizácia prebieha za teploty 138 °C – 145 °C, tlaku do cca 4 bar;
- predpokladaný typ zariadenia: Akarmak 1000 l AKR.

Vyvíjač pary (parný kotol)

- zabezpečuje potrebnú paru pre proces hygienizácie/sterilizácie;
- zároveň celé zariadenie vychádza z koncepcie využitia prebytočnej pary z energetického zariadenia, ktoré bude v priamom napojení na projekt autoklávu;
- spotreba pary na 1 cyklus bude 35 kg;
- spotreba plynu bude maximálne 15 m³/h pri autonómnej prevádzke, pri prevádzke s využitím pary bude spotreba plynu do cca 3 m³/h, priemerná spotreba bude cca 11 m³/h;
- súčasťou zariadenia bude zmäkčovacia stanica vody – katexy – regeneračná voda bude odvádzaná do kanalizácie.

Prietokový ohrievač odpadovej vody

- je súčasťou autoklávu, zapojený do potrubia na odvádzanie prípadného kondenzátu z autoklávu a pre prípad potreby doohrevu odpadovej vody pri neštandardnom cykle autoklávu, t. j. ak počas priebehu cyklu nebude dosiahnutá dostatočná teplota pary, plní funkciu eliminácie rizika kontaminácie odpadovej vody.

Riadiaci systém technológie

Technológia hygienizácie odpadu bude riadená automaticky ako celok z ovládacieho panelu vedľa zariadenia. Jednotlivé zariadenia budú komunikovať medzi sebou bez zásahu obsluhy.

Technológia využitia odpadového tepla spaľovne k predohrevu vody pre vyvíjač pary

Pre využitie odpadového tepla zo spaľovne bude inštalovaný vodný tepelný výmenník s prietokom cca 18 m³/h. Proces spočíva vo využití odpadového tepla vo forme horúcej vody na predohrev vody určenej pre výrobu pary. Predohrevom studenej vody na výrobu pary sa zníži množstvo potrebného tepla z plynu v priemere o 75 %.

Vzduchotechnika:

Vzhľadom na inštaláciu zariadenia s možným rizikom úniku vlhkosti, tepla a zápachu do pracovného prostredia sa na zabezpečenie hygienických požiadaviek pracoviska odporúča 5 - násobná výmena vzduchu haly, t. j. 5 000 m³/h.

Variant 2

Navrhovaná činnosť v prípade variantu 2 predstavuje:

- inštaláciu a prevádzku zariadenia na tepelnú úpravu odpadov – 2 ks mikrovlnného zariadenia na dekontamináciu (výrobca Bertin Technologies, Francúzsko);
- súvisiace logistické činnosti: príjem a kontrola odpadu, medzisklad vstupného/výstupného odpadu, príručné sklady.

Technológia spĺňa všetky regulačné a štandardné nariadenia vyžadované pre takéto typy systémov podľa francúzskych noriem, ktoré sú v tejto oblasti najprísnejšie na svete. Technológia výrobcu Bertin technologies, Francúzsko (Brochure-SW440_2P_EN_2023-web.pdf) sa používa na hygienizáciu zdravotníckeho odpadu napr. v Havírove, Frýdku-Místku a Brne. Uvažuje sa s inštaláciou 2 ks zariadení STERILWAVE 440, inovatívneho systému fungujúceho na princípe rotujúcich nožov a mikrovlnného modulu v jednej komore. Navrhované zariadenie bude spĺňať certifikáciu CE, vrátane ISO 9001:2008, pre všetky štáty EÚ a napĺňa vo všetkých parametroch najprísnejšie interné predpisy, ktoré sú nad rámec smerníc EÚ, napr. francúzska harmonizovaná technická norma NF X30-503-1:2016. Ukončenú certifikáciu pre slovenský trh má napr. aj obdobné zariadenie Ecosteryl.

Variant 2 nie je technologicky spojený s prevádzkou spaľovne, preto je jeho umiestnenie v rámci vyčleneného priestoru objektu flexibilnejšie, aj vzhľadom na nižšie priestorové nároky.

Tab. 2 Základné kapacitné údaje inštalácie zariadenia navrhovanej činnosti vo variante 2

Kapacita odpadu / cyklus	40 x 2 kg/cyklus
Množstvo odpadu / rok	840 t/rok (10 500 cyklov za rok)
Dĺžka cyklu*	30 min. (5 250 hodín za rok, 219 dní za rok (656 zmien), 31 týždňov)

*orientačná hodnota, skutočná dĺžka je závislá od viacerých faktorov – napr. klimatické podmienky

Rovnako ako vo variante 1, predpokladaná prevádzka navrhovanej činnosti z hľadiska času prevádzky bude nepretržitá, s nevyhnutnými servisnými odstávkami. Zariadenie navrhovanej činnosti v prípade variantu 2 bude prevádzkované nezávisle od prevádzky spaľovne.

Navrhovaná činnosť v zmysle prílohy č. 1 zákona o odpadoch bude definovaná rovnako ako vo variante 1.

Z hľadiska vstupných odpadov, spôsobu ich zhromažďovania nebude rozdiel oproti variantu 1, rovnako bude prevádzka organizovaná tak, aby boli privezené odpady hygienizované priebežne, bez potreby skladovania.

Popis cyklu sterilizácie v mikrovlnnom zariadení:

Technologický postup zhodnocovania odpadov technológiou mikrovlnnej hygienizácie (napr. STERILWAVE 440 výrobcu Bertin Technologies, Francúzsko) pozostáva zo 4 základných krokov, t. j. váženie a vkladanie, rozomletie, zahriatie, automatické vyloženie. Súčasťou zariadenia bude ozónová dezinfekcia, ktorá pracuje na princípe generovania ozónu (O_3), ktorý okysličuje molekuly odóru a zaisťuje tak redukciu zápachu.

Váženie a vkladanie môže byť vykonané ručne/manuálne, alebo poloaufomaticky pomocou nakladacieho systému vriec s odpadom so zariadenia. So zabaleným odpadom sa nemanipuluje (nie je nutná separácia)

Rozomletie: Po uzatvorení bezpečnostných dverí obsluha spustí poloaufomatický proces. Odpad bude veľmi jemne rozomletý pomocou rotačných nožov s otáčkami až 1500 ot/min. po dobu 5 – 7 minút. Teplota sa zvýši na 110 °C a objem odpadu sa zníži až o 85 % a hmotnosť o 25 %. Po procese bude odpad veľmi jemný a homogénny (nebude možné vizuálne rozlíšiť druhy materiálu).

Hygienizácia: Odpad bude vystavený hygienizačnej teplote, ktorá bude generovaná vysokofrekvenčným mikrovlnným generátorom a táto teplota bude naň pôsobiť po dobu 30 min. za účelom inaktivácie odpadu na úroveň 8 log10, ktorú výrobca garantuje.

Automatické vyloženie: Na konci cyklu bude odpad automaticky vysypaný do kontajnera umiestneného do spodnej časti systému. Padacie dvere sa otvoria a odpad bude vytlačený rotačným systémom do pripraveného vreca pre ďalšiu manipuláciu s hygienizovaným odpadom.

Riadiaci systém technológie

Technológia mikrovlnnej hygienizácie odpadu bude riadená automaticky ako celok z ovládacieho panelu vedľa zariadenia. Jednotlivé zariadenia komunikujú medzi sebou bez zásahu obsluhy.

Vzduchotechnika:

Vzhľadom na inštaláciu zariadenia s možným rizikom úniku tepla a zápachu do pracovného prostredia sa na zabezpečenie hygienických požiadaviek pracoviska odporúča 5-násobná výmena vzduchu haly, t. j. 5000 m³/h.

Porovnanie variantov

Stáročia overená technológia autoklávu má vysokú účinnosť a nízke riziko nedokonalkej sterilizácie, je však energeticky náročná. Vysoká účinnosť spočíva v lepšom prieniku vlhkého tepla do odpadu v porovnaní so suchým teplom. Energetická nevýhodnosť parného variantu 1 je kompenzovaná čiastočne využitím odpadového tepla z existujúceho energetického bloku spaľovne. Zvyšné nároky na energie budú saturevané spaľovaním zemného plynu, prípadne fotovoltikou. Technológia má nároky na spotrebu vody a tým vznik odpadových vôd. Technológia mikrovlnnej hygienizácie je použiteľná pre široké spektrum medicínskych odpadov umiestnených v nádobách a obaloch, vrátane ostrých predmetov. Zariadenie nemá nároky na vodu, a nevznikajú žiadne odpadové vody. Má nižšie nároky na energiu, je stopercentne elektrické, s krytím fotovoltikou.

Nároky na kapacity porovnateľné s variantom 1 sú zabezpečené inštaláciou dvoch zariadení STERILWAVE 440.

VSTUPY

Záber pôdy

Navrhovaná činnosť bude situovaná v jestvujúcom areáli navrhovateľa. Dotknuté pozemky sú podľa katastra nehnuteľností vedené ako *zastavané plochy a nádvoria*. Realizáciou činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Spotreba vody

Súčasná potreba vody pre spaľovňu sa pohybuje v rozmedzí od 1 067 m³/rok (rok 2017) do 1 420 m³/rok (rok 2022).

Prevádzka navrhovanej činnosti bude vyžadovať nároky na pitnú a technologickú vodu. Zásobovanie vodou bude zabezpečené prostredníctvom existujúceho napojenia na verejný vodovod.

Pitná voda

Podľa prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 684/2006 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií, je špecifická potreba vody na priamu potrebu (*na pitie*) 5 l/os/zmena, na nepriamu potrebu (*umývanie, sprchovanie*) 50 l/os/zmena. Obsluhu zariadenia budú zabezpečovať 4 zamestnanci (*1,33 zamestnanca v jednej zmene*). Teoretická potreba pitnej vody môže dosiahnuť nepodstatných okolo 50 m³/rok.

Technologická voda

V prípade variantu 1 predpokladaná spotreba technologickej vody, ktorá súvisí priamo s technologickým procesom bude cca 50 l na výrobu pary pre jeden cyklus. Pri počte cyklov 7 825 za rok to predstavuje okolo 390 m³/rok. Ďalšia spotreba technologickej vody bude súvisieť s údržbou a čistením zariadenia a príslušenstva a občasnými náplňami kondenzátora (strata výparom) a vodného výmenníka tepla po strate výparom.

Pre variant 2 bude potreba technologickej vody súvisieť s údržbou a čistením zariadenia a príslušenstva. Voda bude využívaná pri nástreku spracovávaného odpadu (podľa stavu tej danej várky odpadu, respektíve jej vlhkosti). Množstvo vody, ktoré bude použité pri nástreku bude len v takom množstve, aby sa mohla voda odpariť vo forme vodnej pary (výduchom s HEPA filtrom von z budovy). Na nástrek sa bude využívať voda z existujúcej vodovodnej prípojky.

Suroviny

Surovinové zdroje

Vstupnou surovinou do zariadenia sú špecifické odpady pôvodom zo zariadení, poskytujúcich zdravotnú a sociálnu starostlivosť. Vzhľadom k potenciálnemu zdravotnému riziku (prenos infekčných chorôb náhodným poranením alebo kontaktom s infikovaným materiálom) vyžadujú odpady z týchto zariadení špecifický spôsob nakladania v rámci celého cyklu ich zberu, príjmu, skladovania, hygienizácie a následného zhodnotenia.

Špecifikácia vlastností a pôvodu upravovaného odpadu

Infekčný odpad môže obsahovať epidemiologicky závažný a infekčný materiál, s ktorým je spojené riziko prenosu infekcie. Infekčný odpad je akýkoľvek odpad z infekčných oddelení vrátane zbytkov jedla, odpady, ktoré vznikli údržbou, upratovaním a čistením priestorov s rizikom

kontaminácie, použité chirurgické materiály a ostatné kontaminované odpady. Patria sem aj použité nemocničné podložky, plienky, odpadový materiál z laboratórií, kde sa vykonávajú mikrobiologické stanovenia. Ďalšou skupinou je biologicky kontaminovaný odpad, obväzový materiál, sadrové obväzy, biologicky kontaminované pomôcky, materiály z plastov a osobné ochranné pomôcky personálu. Infekčnými odpadmi sú aj biologicky kontaminované odpady zo zariadení zdravotnej starostlivosti, ktoré sú kontaminované ľudskou krvou, sekrétmi, alebo exkrementmi, napr. obväzový materiál, tampóny, injekčné striekačky bez ihly, infúzne nástroje bez ihly, pomôcky pre inkontinentných pacientov a pod.

Z hľadiska legislatívy odpadového hospodárstva sa uvedené druhy nebezpečných odpadov vyznačujú nebezpečnou vlastnosťou podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. decembra 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade:

HP9 Infekčný: odpad, ktorý obsahuje životaschopné mikroorganizmy alebo toxíny nimi produkované, o ktorých je známe alebo o ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ľudom alebo iným živým organizmom spôsobujú choroby.

Tab. 3 Zoznam odpadov, vstupujúcich do zariadenia navrhovanej činnosti podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov (ďalej len „Katalóg odpadov“)

Kód odpadu	Názov	Kategória odpadu	Y kód	Nakladanie
18 01 03	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy	N	Y1	R12, R13
18 01 04	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie nepodliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, napríklad obväzy, sadrové odtlačky a obväzy, posteľná bielizeň, jednorazové odevy a plienky	O		R12, R13

*Y1 Klinické odpady z nemocníc, zdravotníckych stredísk a zariadení,

*R12 – úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11,

*R13 – skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku).

Odpady vylúčené z úpravy

Opad nesmie obsahovať patologicko-anatomický odpad, liečivá, rádionuklidy, ortuťové teplomery alebo iný odpad s obsahom ortuti, cytostatiká, vyradené alebo použité laboratórne chemikálie.

Energetické zdroje

Jestvujúca prevádzka spaľovne je pripojená na verejné rozvody elektrickej energie a zemného plynu. Súčasná spotreba sa pohybuje na úrovni (roky 2020 - 2022):

- elektrická energia 441 974 až 462 960 kWh/rok,
- zemný plyn 396 296 až 398 802 m³/rok, resp. 3 919,7 až 4 207,4 tis. kWh/rok.

Elektrická energia

V súvislosti s inštalovaním navrhovanej činnosti nie je potrebné posilniť výkon existujúceho zariadenia rozvodnej siete. Navrhovateľ v rámci svojich rozvojových projektov uvažuje s optimalizáciou spotreby energií využitím obnoviteľných zdrojov energie – umiestnením fotovoltických panelov na streche prevádzkovej budovy, s vyvedením vyrobenej elektrickej

energie pre potreby prevádzky spaľovne, vrátane navrhovanej technológie hygienizačného zariadenia pre obidva varianty.

Variant 1

V prípade variantu 1 bude inštalovaný elektrický príkon zariadenia cca do 25 kWh/h, predpokladaná spotreba elektrickej energie pri dosiahnutí projektovanej kapacity zariadenia bude cca 63 000 kWh/rok.

Variant 2

Pre variant 2 bude inštalovaný elektrický príkon zariadenia cca do 15 kWh/h, predpokladaná spotreba elektrickej energie pri dosiahnutí projektovanej kapacity zariadenia bude cca 38 000 kWh/rok.

Zemný plyn

V prípade variantu 1 sa predpokladá zvýšenie odberu zemného plynu, nakoľko budú inštalované plynové horáky vyvíjača pary, ktoré budú používané na výrobu pary.

Predpokladaná spotreba plynu:

- max. 15 m³/h (ako pre 11 rodinných domov), resp. 101 250 m³/rok (bez využitia tepla zo spaľovne),
- priemerne 11 m³/h (ako pre 7 rodinných domov), resp. 74 250 m³/rok (s využitím tepla zo spaľovne).

Pre variant 2 nároky na potrebu zemného plynu nevznikajú.

Doprava a iná infraštruktúra

V súčasnosti je vybudovaný diaľničný privádzač do mesta, ktorým sa sprístupní dotknutý priemyselný areál v jeho južnej časti, i samotná lokalita ulicou Dr. G. Schaefflera, Dubská cesta a potom komunikáciami vo vnútri priemyselného areálu, čím je eliminovaná doprava na hlavnom ťahu zastavaného územia mesta.

Tab. 4 Predpokladané dopravné intenzity (za rok)

	Súčasný stav	Po realizácii variantu 1 a 2	Rozdiel
Nákladné autá 9 – 10 t	100	160	60
Dodávky 3,5 t	100	160	60
Pick-up 1,5 t	70	110	40
Odvoz veľkokapacitných kontajnerov		91	91
		Spolu	251

Nárast dopravných intenzít spojených s prevádzkou navrhovanej činnosti je odhadovaný na 160 vozidiel ročne pre dovoz odpadov malými nákladnými autami (9 - 10 t), dodávkami (3,5 t) a pick-upmi (1,5 t) a 91 vozidlami nákladnej dopravy (NA) rovnakej kapacity pre odvoz upraveného odpadu, spolu 251 NA/rok. Doprava bude realizovaná len počas pracovných dní v hlavnej zmene.

Orientačný výpočet dennej intenzity

- nárast počtu NA za rok, a = 251 NA/rok tam a 251 NA/rok späť, spolu 502 NA/rok;
- počet zmien, b = 231 (V1) až 273 (V2) dní za rok;
- denná intenzita, a:b = 2,2 (V1) až 1,8 (V2) NA/deň.

Realizovaním navrhovanej činnosti (platí pre obidva varianty) bude nárast dopravných intenzít o cca 2 nákladné autá denne viac oproti súčasnému stavu. Dotknutou inou technickou

infraštruktúrou je zásobovanie elektrickou energiou, plynom, ako aj vodovod a kanalizácia, ktorými je areál spoločnosti navrhovateľa vybavený. Dotknuté územie je dopravne napojené na existujúcu komunikáciu areálu navrhovateľa. Výstavba navrhovanej činnosti si nevyžiada žiadne investície na nové komunikácie. V rámci areálu navrhovateľa budú používané existujúce komunikácie, ktoré sú napojené na miestnu komunikáciu.

Pracovná sila

Prevádzku spaľovne zabezpečuje 9 zamestnancov. Pre zabezpečenie prevádzky navrhovanej činnosti sa uvažuje so 4 pracovníkmi, tzn. že sa vytvorí 4 nové pracovné miesta.

VÝSTUPY

Ovzdušie

Kategorizácia a charakteristika zdrojov znečisťovania ovzdušia

Variant 1

Zdrojom znečisťovania ovzdušia bude spaľovacia jednotka – horák vyvíjajúca pary na zemný plyn, ktorý bude zabezpečovať potrebné teplo na doohrev pary pre autokláv. Tento zdroj je samostatne kategorizovaný v zmysle prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 248/2023 Z. z.“):

1.1.3 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia a vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov, ako malý zdroj, ak je súhrnný menovitý tepelný príkon do 0,3 MW.

Predpokladaný príkon navrhovaného horáka bude cca do 0,150 MW.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 146/2023 Z. z.“), stacionárny zdroj vymedzený ako technologický celok je súhrnom všetkých výrobných a technických zariadení a objektov vrátane skladov surovín, medziproduktov, produktov a odpadov, zariadení na znižovanie emisií do ovzdušia, pridruženej infraštruktúry, odvodov emisií, riadiacich systémov a monitorovacích systémov v rámci funkčného celku a priestorového celku.

Vzhľadom na vyššie uvedené môže byť navrhovaná spaľovacia jednotka začlenená ako súčasť existujúceho zdroja znečisťovania ovzdušia, kvôli energetickému využitiu tepla zo spaľovne. Tento zdroj je kategorizovaný v zmysle prílohy č. 1 vyhlášky č. 248/2023 Z. z.:

5.1.2 Spaľovne odpadov, písm. a) spaľujúce nebezpečný odpad s projektovanou kapacitou väčšou ako 0 t/deň do 10 t/deň, ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

V súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti sa nezmení kategorizácia a začlenenie zdroja znečisťovania.

Technológia hygienizácie vo variante 1 nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Po ukončení sterilizácie, poklese teploty a vyrovnaní tlaku sa otvorí spodná časť autoklávu a sterilizovaný odpad sa vysype do pripraveného kontajnera. Do pracovného ovzdušia unikne prípadný zvyšok neskondenzovanej pary, ktorý môže niesť stopy zápachu. Pracovné ovzdušie bude zabezpečené hygienickou výmenou vzduchu – odvetraním, ktoré bude riešené filtračným systémom na

zachytenie vlhkosti a stôp pachu (HEPA filter), čím sa možný únik pary a zápachu mimo areál navrhovateľa eliminuje.

Variant 2

Technológia hygienizácie vo variante 2 nevyžaduje inštaláciu vyvíjača pary/spaľovacieho zariadenia. Vzduch z komory hygienizácie je odvádzaný do vonkajšieho ovzdušia po ukončení cyklu. Zároveň je na odvod vzduchu z komory pripojená ozónová dezinfekcia, ktorá oxiduje pachové látky, čím sa redukuje prípadný zápach. Riešenie odvetrania pracovných priestorov bude rovnaké ako pre variant 1 (s použitím HEPA filtrov pre elimináciu prípadného zvyšku zápachu).

V zmysle prílohy č. 1 vyhlášky č. 248/2023 Z. z. technológia, ktorá nie je v kategorizácii uvedená, sa začleňuje ako veľký zdroj, stredný zdroj alebo malý zdroj podľa prahových kapacít, ktoré sú uvedené v bode 2.99. Podľa účelu technológie bude navrhované zariadenie zdroja (variant 2) zaradené do kategórie:

5. Nakladanie s odpadmi a krematóriá,

5.99.3 Ostatné zariadenia a technológie spracovania a nakladania s odpadmi, členenie je v zmysle bodu 2.99 Ostatné priemyselné výroby a spracovanie kovov, ak:

b) podiel hmotnostného toku emisií znečisťujúcej látky pred odlučovačom a prahového hmotnostného toku znečisťujúcej látky, ktorý je uvedený v časti III. prílohy č. 12: organické plyny a pary $>10 \geq 0,2$.

Ide o malý zdroj znečisťovania ovzdušia, keďže v zmysle bodu b) prahová hodnota pre organické plyny a pary nepresiahne hodnotu 0,2 (hmotnostný tok TOC nedosiahne hodnotu 200 g/h).

Emisné limity a špecifické požiadavky

V súvislosti s navrhovaným zariadením navrhovanej činnosti (variant 2) sa nezmenia emisné limity a požiadavky na existujúcu spaľovňu odpadov.

Variant 1

Pre navrhované spaľovacie zariadenie, ktoré je malým spaľovacím zariadením sa emisné limity neuplatňujú, uplatňujú sa špecifické požiadavky na spaľovacie zariadenia podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z., prílohy č. 4, kap. VI.:

1.1 Spaľovanie palív: Emisie zo spaľovacieho zariadenia s $MTP < 0,3$ MW musia zodpovedať požiadavkám a podmienkam prevádzkovania podľa technických noriem alebo iných obdobných technických špecifikácií s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami, ktoré sa na príslušné zariadenia vzťahujú v súlade s osobitným predpisom.

Osobitným predpisom je zákon č. 529/2010 Z. z. o environmentálnom navrhovaní a používaní výrobkov (zákon o ekodizajne) v znení neskorších predpisov a zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z. Použije sa zariadenie disponujúce certifikátom zhody.

Variant 2

Pre navrhované technologické zariadenie zdroja, ktorého menovitá kapacita je nižšia ako prahová kapacita pre stredný zdroj sa emisné limity neuplatňujú. Pre danú kategóriu zdroja nie sú ustanovené žiadne špecifické požiadavky.

Všeobecné požiadavky na zdroje znečisťovania ovzdušia

Všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich pachové látky sú uvedené vo vyhláške č. 248/2023 Z. z., prílohe č. 3, kap. II.,

bod 4 v znení: „*Pri technologických procesoch a zariadeniach, pri ktorých môžu byť pri prevádzke alebo pri drobných poruchách emitované pachové látky, treba vykonať technicky dostupné opatrenia na obmedzenie emisií, napríklad zakrytie zariadenia, zapuzdrowanie časti zariadenia, vytvorenie podtlaku v zapuzdrowanej časti zariadenia, vhodné skladovanie surovín, výrobkov a zvyškov. Technologické činnosti, pri ktorých vznikajú pachové látky, treba umiestniť do uzavretých priestorov. Odpadové plyny s intenzívnym zápachom sa musia odvádzať na čistenie, spaľovanie alebo iné zneškodnenie zodpovedajúce najlepšej dostupnej technike. Pri stanovení rozsahu požiadaviek v jednotlivých prípadoch je potrebné vziať do úvahy hlavne objemový prietok odpadových plynov, hmotnostný tok pachových znečisťujúcich látok, miestne rozptylové podmienky, trvanie emisií a vzdialenosť zariadenia od najbližšej uvažovanej alebo jestvujúcej zástavby.*“

Variant 1

Malé úniky stôp pachu v pare po hygienizácii budú riešené vzduchotechnicky s filtračným systémom, použijú sa HEPA filtre. Primerane budú uplatnené ďalšie citované opatrenia: technologické úseky sú zapuzdrowané, sterilizácia je pod tlakom, suroviny a výrobky sa skladujú v uzavretých kontajneroch, manipulácia so vstupmi prebieha v obaloch, dodávané vstupy budú spracované priebežne bez dlhodobého skladovania, celé zariadenie je umiestnené v uzavretom priestore, odpadové plyny sú čistené, pričom hmotnostný tok pachových látok je zanedbateľný, areál je v odstupe od obytnej zástavby.

Variant 2

Navrhované zariadenie spĺňa požiadavky vyhlášky v primeranom rozsahu: technologické úseky sú zapuzdrowané, suroviny a výrobky sa skladujú v uzavretých kontajneroch, manipulácia so vstupmi prebieha v obaloch, dodávané vstupy budú spracované priebežne bez dlhodobého skladovania, celé zariadenie je umiestnené v uzavretom priestore, odpadové plyny sú čistené (ozónová dezinfekcia, HEPA filtre), pričom hmotnostný tok pachových látok je zanedbateľný, areál je v odstupe od obytnej zástavby.

Monitorovanie a preukazovanie dodržiavania emisných limitov

V súvislosti s navrhovanou činnosťou (obidva varianty) nie je potrebné riešiť monitorovanie a preukazovanie dodržiavania emisných limitov – nedochádza k zmene oproti súčasnému stavu. Emisie znečisťujúcich látok zo spaľovne TZL, NO_x, SO₂, CO, TOC, HCl a HF a pomocných veličín – objemovej koncentrácie kyslíka, teploty, tlaku, objemového prietoku odpadových plynov zo spaľovne sú v súčasnosti monitorované automatickým monitorovacím systémom. Ďalšie parametre (As + Co + Cr + Cu + Mn + Ni + Pb + Sb + V, Cd + Tl, Hg, PCDD + PCDF) sa sledujú diskontinuálnym meraním, ktoré vykonáva oprávnená osoba. Aktuálne výsledky monitorovania je možné sledovať na stránke <http://www.spalovnakysucke.sk/sk/Monitoring/emisie.html>.

Množstvo emisií

Variant 1

Relevantným ukazovateľom znečisťujúcej látky v odsávanom vzduchu bude potenciálne celkový organický uhlík (TOC) v stopových množstvách.

Realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu 1 dôjde k emisiám znečisťujúcich látok zo spaľovania zemného plynu malým spaľovacím zariadením. Množstvo emisií bude premenlivé v závislosti od toho, či pôjde o režim s využitím tepla zo spaľovne, alebo nie, v množstve zodpovedajúcom siedmim až jedenástim rodinným domom, v zmysle emisných faktorov podľa vestníka Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Tab. 5 Emisie zo spaľovania zemného plynu (variant 1) a porovnanie so súčasným stavom (V0)

	kg/h V1	kg/rok max V1	t/rok priem. V1	t/rok priem. V0
	A	B	C	D
TZL	0,011	0,008	0,006	0,118
SO ₂	0,001	0,001	0,001	0,105
NO _x	0,222	0,150	0,110	1,783
CO	0,090	0,061	0,044	0,451
TOC	0,015	0,010	0,007	0,027

*D - priemerné emisie zo spaľovne za roky 2018 – 2022

Variant 2

Relevantným ukazovateľom znečisťujúcej látky v odsávanom vzduchu bude potenciálne celkový organický uhlík (TOC) v stopových množstvách.

Variant 2 bude bez emisií zo spaľovania zemného plynu.

Odpadové vody

V rámci navrhovanej činnosti budú vznikať splaškové odpadové vody a technologické odpadové vody.

Splaškové odpadové vody (obidva varianty)

Množstvo splaškových vôd bude zodpovedať spotrebe vody cca 50 m³/rok. Odvedené budú do existujúcej verejnej kanalizácie.

Technologické odpadové vody

Variant 1

Skondenzovaná para z prevádzky autoklávu bude vypúšťaná do kanalizačnej siete, v súlade s požiadavkami správcu kanalizačnej siete. Množstvo skondenzovanej vody bude podielovo úmerné množstvu spotrebovanej vody na výrobu pary cca 50 l na jeden cyklus (okolo 390 m³/rok). Množstvo kondenzátu je možné predpokladať v jednotkách až niekoľko desiatok metrov kubických za rok. Kondenzát z pary bude bez obsahu mikrobiologických ukazovateľov. Relevantnými parametrami kondenzátu môže byť celkový organický uhlík (TOC) a biologická spotreba kyslíka (BSK5).

Pri nedokončenom cykle sa skondenzovaná voda podrobuje osobitnej úprave – ohrievaniu s absolútnou likvidáciou potenciálnych polutantov, ako organických, tak aj biologických.

Ďalšie odpadové vody budú sporadicky vznikať v súvislosti s údržbou zariadenia.

Variant 2

Variant 2 nemá nároky na technologické vody. Odpadové technologické vody vzniknú len občas, údržbou zariadenia.

V prevádzke navrhovanej činnosti môžu byť prítomné kvapalné znečisťujúce látky v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“), príloha č. 1, typu:

5. Ťažko odbúrateľné uhlíkovodíky a ťažko odbúrateľné a biologicky akumulovateľné organické toxické látky (ropné látky palivových nádrží dopravných vozidiel);

10. Nerozpustné látky (odpadová voda z údržby);

12. Látky, ktoré majú nepriaznivý účinok na kyslíkovú rovnováhu merateľné biochemickou spotrebou kyslíka (BSK) a chemickou spotrebou kyslíka (CHSK) (kondenzát, V1).

V rámci pravidelného zaobchádzania podľa § 39 ods. 4 vodného zákona sa však nepredpokladajú množstvá väčšie ako 1 m³, s povinnosťou zostavenia plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku.

Odpady

Počas výstavby navrhovanej činnosti

Variant 1 a 2

Zariadenie navrhovanej činnosti bude umiestnené v existujúcom objekte dosiaľ využívanom ako sklad. Vykoná sa tu drobná stavebná úprava podlahy a montáž vzduchotechniky a v prípade variantu 1 aj montáž teplovodného potrubia zo spaľovne (skup. 17). Dovozením komponentov zariadenia a ich inštalácie vzniknú odpadové obaly (podskup. 15 01) a odpadové káble (podskup. 17 04). Uvedené odpady vzniknú jednorázovo. Uplatňovať sa bude princíp predchádzania vzniku odpadov – dovoz presného množstva, ako aj separácia druhov odpadov a odvoz na miesto zhodnotenia.

Nakladanie s komunálnymi odpadmi (podskup. 20 03) z prítomnosti stavebných pracovníkov bude počas krátkej doby výstavby integrované do odpadového hospodárstva prevádzky spaľovne.

V ďalej uvedenom zozname nie sú uvedené odpady z prevádzky motorových vozidiel (napr. druhu 13 02 06 a 16 01 13), ktoré budú produkované mimo miesta vzniku, napr. v servisoch 20 vozidiel, ktoré s odpadovými prevádzkovými kvapalinami (oleje, brzdové kvapaliny) nakladajú v rámci vlastných povolení.

Tab. 6 Zoznam odpadov, vznikajúcich počas výstavby navrhovanej činnosti podľa Katalógu odpadov

Kód odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu	Variant 1	Variant 2	Nakladanie
17 09 04	Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O	✓	✓	D1
17 02 04	Plasty	O	✓		R5
17 04 02	Hliník	O	✓		R4
17 04 04	Zinok	O	✓		R4
17 04 05	Železo a oceľ	O	✓		R4
17 04 10	Káble iné ako uvedené v 17 04 10	O	✓	✓	R12, R4
17 06 04	Izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03	O	✓		R5
15 01 01	Odpady z papiera a lepenky	O	✓	✓	R5
15 01 02	Obaly z plastov	O	✓	✓	R5
15 01 03	Obaly z dreva	O	✓	✓	R1
15 01 04	Obaly z kovu	O	✓	✓	R4
20 03 01	Zmesový komunálny odpad	O	✓	✓	D1

*R1 – využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom,

*R4 – recyklácia alebo spätné získavanie kovov a kovových zličenín,

*R5 – recyklácia alebo spätné získavanie ostatných anorganických materiálov,

*R12 – úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11,

*R13 – skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku),

*D1 – uloženie do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov).

Počas prevádzky navrhovanej činnosti

Variant 1 a 2

Do procesu budú vstupovať odpady z podskupiny 18 01 v množstve 900 t/rok (variant 1), resp. 840 t/rok (variant 2).

Výstupné odpady sú z podskupiny 19 02. Cieľom hygienizácie vstupujúceho odpadu je eliminácia nebezpečných vlastností medicínskeho odpadu. Zároveň v procese parnej sterilizácie (variant 1) dôjde k redukcii objemu vstupného odpadu o 75 – 80%. V prípade variantu 2 pri mikrovlnnej hygienizácii sa predpokladá objemová redukcia o cca 85% a hmotnostná o cca 25% v závislosti od vlhkosti vstupného odpadu. Hygienizovaný odpad sa bude v uzavretých vreciach zhromažďovať v zakrytom veľkokapacitnom kontajneri, ktorý po naplnení bude bezodkladne odvezený k odberateľovi, ktorý bude mať prevádzkový poriadok umožňujúci príjem daného druhu odpadu kategórie O.

Sporadicky môžu tiež vznikať odpady z bežnej údržby typu odpadové textílie (podskup. 15 02), odpady z používania farieb (podskup. 15 01), zvyšky po hygienizácii (podskup. 19 02), komunálne odpady z prítomnosti zamestnancov (podskup. 20 03) a pod.

V tabuľke 7 nie sú uvedené odpady z prevádzky motorových vozidiel (napr. druhu 13 02 06 a 16 01 13), ktoré budú produkované mimo miesta vzniku, napr. v servisoch vozidiel, ktoré s odpadovými prevádzkovými kvapalinami (oleje, brzdové kvapaliny) nakladajú v rámci vlastných povolení.

Tab. 7 Zoznam odpadov, vznikajúcich počas prevádzky navrhovanej činnosti podľa Katalógu odpadov

Kód odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu	Nakladanie
Výstupné odpady			
19 12 12	Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	O	R1
Iné odpady z prevádzky			
15 02 03	Absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02	O	D1
15 01 10	Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N	D1
20 03 01	Zmesový komunálny odpad	O	D1

*R1 – využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom,

*D1 – uloženie do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov).

Zdroje hluku a vibrácií

Hluk a vibrácie

Počas výstavby navrhovanej činnosti

Počas realizácie stavebných prác možno očakávať dočasné zvýšenie hladiny hluku, prípadne vibrácií spôsobených stavebnou činnosťou. Zvýšená hluková záťaž bude obmedzená výlučne na denný čas a potrvá maximálne niekoľko týždňov. Prevažná časť stavebných prác sa bude vykonávať v interiéri existujúceho objektu – budovy skladu.

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladajú tieto zdroje hluku:

- manipulácia s materiálom (nakládka a vykládka) vrátane súvisiacej dopravy,
- technologické zariadenie – drvič odpadu s maximálnou hladinou hluku do 60 dB, umiestnený v zakapotovanom prevedení v uzavretom priestore.

Nepredpokladá sa prekročenie prípustných hodnôt hluku stanovených platnou legislatívou, najmä vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 549/2007 Z. z.“).

Počas prevádzky navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcej prevádzke spaľovne. Počas prevádzky je navrhovateľ povinný sa riadiť pri prevádzkovaní zdrojov hluku zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Prevádzka sa navrhuje tak, aby sa v nich vytvorili podmienky pre pracovné činnosti a aby odolávali škodlivému pôsobeniu vplyvu hluku a vibrácií. Stavba a jej prevádzka musí zabezpečovať, aby hluk pôsobiaci na ľudí bol na takej úrovni, ktorá neohrozuje zdravie a je vyhovujúca pre pracovné prostredie.

V súvislosti s minimálnymi zdravotnými a bezpečnostnými požiadavkami na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku je potrebné dodržiavať požiadavky podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovaná činnosť nespôsobí významnú zmenu úrovne hluku, vibrácií.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Vznik zdrojov elektromagnetického žiarenia smerom do vonkajšieho prostredia sa nepredpokladá. Mikrovlnné zariadenie uvažované vo variante 2 je konštrukčne riešené tak, aby nedochádzalo k úniku mikrovlnného žiarenia mimo zariadenia, a spĺňa požiadavky platných technických noriem a právnych predpisov Európskej únie.

Proces hygienizácie prebieha buď tepelným spôsobom – ohrevom vody za vzniku horúcej pary (variant 1), alebo fyzikálnym spôsobom prostredníctvom vysokofrekvenčného mikrovlnného generátora (variant 2). Po ukončení dekontaminačného cyklu sa zvyškové teplo uvoľňuje do pracovného priestoru, kde je odvádzané a znižované prostredníctvom vzduchotechnického systému výmenou vzduchu v objekte a následne vypúšťané do vonkajšieho prostredia.

Zdroj zápachu

Potenciálnym zdrojom zápachu je samotný odpad obsahujúci biologicky aktívne zložky, ktoré môžu pri vhodných podmienkach podliehať čiastočnému rozkladu ešte pred samotným procesom dekontaminácie. Odpad určený na dekontamináciu je u pôvodcov dočasne skladovaný v chladiacich zariadeniach, a to po dobu maximálne 7 dní. Do zariadenia sa prepravuje v uzatvorených nádobách – menších kontajneroch. Vstupné materiály sa do technologického procesu vkladajú vo vreciach, pričom nadväzujúce technologické úseky sú konštrukčne zapuzdrované, čím sa minimalizuje možnosť úniku pachových látok.

Počas procesu hygienizácie dochádza k eliminácii pachových látok. Potenciálnym nositeľom stopových množstiev pachových látok môžu byť vodné pary alebo suché plyny vznikajúce v jednotlivých technologických úsekoch zariadenia:

Variant 1

Po sterilizácii odpad prepadne do kontajnera. Do pracovného ovzdušia unikne prípadný zvyšok neskondenzovanej pary, ktorý môže niesť stopy zápachu. Pracovné ovzdušie bude zabezpečené hygienickou výmenou vzduchu – odvetraním, ktoré bude vybavené filtračným systémom na zachytenie vlhkosti a stôp pachu (HEPA filter), čím sa možný únik pary a zápachu mimo areál navrhovateľa eliminuje.

Variant 2

Vzduch z komory hygienizácie je odvádzaný do vonkajšieho ovzdušia po ukončení cyklu. Zároveň je na odvod vzduchu z komory pripojená ozónová dezinfekcia, ktorá oxiduje pachové látky, čím sa redukuje prípadný zápach. Riešenie odvetrania pracovných priestorov bude rovnaké ako pre variant 1, s použitím HEPA filtrov pre elimináciu prípadného zvyšku zápachu.

Hmotnostný tok pachových látok bude zanedbateľný a uplatnia sa všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich pachové látky uvedené vo vyhláške č. 248/2023 Z. z., prílohe č. 3, kap. II., bod 4., ako napr.:

Variant 1 – zapuzdrowanie technologických úsekov, sterilizácia pod tlakom, skladovanie surovín a výstupov v uzavretých kontajneroch, manipulácia so vstupným odpadom v obaloch s priebežným spracovaním bez dlhodobého skladovania, umiestnenie zariadenia v uzavretom priestore, čistenie odpadových plynov (HEPA filtre), odstup areálu od obytnej zástavby;

Variant 2 – zapuzdrowanie technologických úsekov, skladovanie surovín a výstupov v uzavretých kontajneroch, manipulácia so vstupným odpadom v obaloch s priebežným spracovaním bez dlhodobého skladovania, umiestnenie zariadenia v uzavretom priestore, čistenie odpadových plynov (ozonizácia, HEPA filtre), odstup areálu od obytnej zástavby.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), zaradená ako:

9. Infraštruktúra

Položka Číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
8.	Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi	Bez limitu	

Navrhovateľ predložil dňa 11. 12. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie,, v súčasnosti už sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) podľa § 22 zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti na posúdenie podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR listom č. 15208/2023-11.1.1, 95716/2023, 95717/2023-int., zo dňa 19. 12. 2023 zaslalo zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutej obci a informáciu o zverejnení zámeru rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom a vyzvalo ich na predloženie stanoviska.

MŽP SR následne na základe predloženého zámeru, stanovísk doručených k zámeru určilo podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 6757/2024/11.1.1, 18958/2024, 18959/2024-int., 18961/2024-N zo dňa 14. 03. 2024 (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Z dôvodu veľkého počtu negatívnych stanovísk zo strany verejnosti bol v rámci rozsahu hodnotenia určený druhý variant s iným technologickým riešením.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov a na základe rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť ENVICONSLT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, august 2024.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 19. 11. 2024.

MŽP SR následne zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, listom č. 6757/2024-11.1, 75536/2024, 75537/2024-int. zo dňa 22. 11. 2024 nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, v súčasnosti sekcia

odpadov a geológie, odboru odpadového hospodárstva v súčasnosti už odboru odpadového a obehového hospodárstva), *dotknutej obci orgánu* (Kysucké Nové Mesto), *povoľujúcemu orgánu* (Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie), *dotknutým orgánom* (Úradu Žilinského samosprávneho kraja, Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky); Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odboru krízového riadenia; Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci; Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru Čadca; Krajskému pamiatkovému úradu Žilina; Železničiam Slovenskej republiky, generálnemu riaditeľstvu, odboru expertízy), *na vyjadrenie* (Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii zmeny klímy a ochrany ovzdušia; Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii geológie a prírodných zdrojov v súčasnosti sekcia odpadov a geológie; Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii vôd; Slovenskej inšpekcii životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia Bratislava; Slovenskej inšpekcii životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia Žilina) a *dotknutej verejnosti*.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnilo správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese www.enviroportal.sk. Dotknutá obec zverejnila informáciu o vypracovaní správy o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na svojej internetovej stránke https://www.kysuckenovemesto.sk/itk/30991/mid/519278/ma0/all/.html#m_519278 dňa 28. 11. 2024. Správa o hodnotení bola k dispozícii na nahliadnutie na Mestskom úrade Kysucké Nové Mesto, oddelení výstavby a územného rozvoja po dobu 30 dní od jej zverejnenia počas úradných hodín.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“) sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2024 o 16:00 hod. v Dome Kultúry v Kysuckom Novom Meste. Termín a miesto verejného prerokovania oznámilo mesto Kysucké Nové Mesto pozvánkou zo dňa 04. 12. 2024. Dotknuté orgány, rezortný a príslušný orgán boli na uvedené verejné prerokovanie pozvané vyššie uvedenou pozvánkou, ktorá im bola doručená.

Podľa záznamu z verejného prerokovania sa na predmetnom prerokovaní zúčastnili 4 zástupcovia navrhovateľa, 1 zástupca spracovateľa dokumentácie správy o hodnotení a 151 občanov.

Moderátor verejného prerokovania pán Peter Révus na úvod privítal prítomných, predstavil zástupcov navrhovateľa a zástupkyňu spracovateľa dokumentácie. Následne odovzdal slovo primátorovi mesta p. Mihaldovi. Pán primátor vyjadril ľútosť z neúčasti MŽP SR a RÚVZ. Informoval, že povinnosť zorganizovať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti im vyplýva zo zákona o posudzovaní vplyvov, že ide o diskusiu o pripomienkach s možnosťou priamo sa opýtať navrhovateľa, za mesto sa budú tiež pýtať.

Pán moderátor odovzdal slovo navrhovateľovi, aby informoval o zámere navrhovanej činnosti. Zdôraznil, že nejde o prevádzku spaľovne, ale o hygienizáciu odpadu. Projekt odprezentoval pán Petr Marek. Kroky prezentácie rozdelil na predstavenie spoločnosti, popis navrhovanej činnosti, informácie k procesu posudzovania a vyhodnotenie posudzovania a pripomienok spracovateľom dokumentácie. Ďalej predstavil spoločnosť navrhovateľa, odkedy pôsobí na Slovensku, koľko má zamestnancov, kde na Slovensku pôsobí a že sa zaoberá likvidáciou, spracovávaním a využitím všetkých druhov odpadov.

Ďalej stručne popísal technológiu, ktorú obrazovo znázornil na prezentácii. Zmienil sa o zodpovednosti za nemocničný odpad, ktorý vzniká v nemocničných zariadeniach, o vzťahu medzi pôvodcom a spracovateľom, o podmienkach za akých dôjde spracovaniu alebo vráteniu odpadu, o nakladaní po sterilizácii, kedy je odpad zbavený nebezpečných častí. Využitie je formou TAP – tuhé alternatívne palivá pripravené na využitie v iných zariadeniach, ako sú cementárne.

V rámci prezentácie sa pán P. Marek venoval technologickým podrobnostiam – teplote, tlaku, doby a čo znamená účinnosť $8\log_{10}$ ako mieru likvidácie všetkých patogénov a iných látok. Po ukončení každej vsádzky je vystavený automatický certifikát o dodržaní teploty a tlaku. Potom sa sterilizovaný odpad presunie do kontajnera pre ďalšie využitie.

Ďalej informoval, že na začiatku sa uvažovalo s parným autoklávom (variant 1). Avšak z dôvodu veľkého počtu negatívnych stanovísk zo strany verejnosti bol v rámci prerokovania rozsahu hodnotenia určený druhý variant s iným technologickým riešením. Následne bol predstavený druhý variant STERILWAVE. Zariadenia inštalované vo Vilniuse rozmerov 2,5 x 2 x 2 m a vo Francúzsku rozmerov 2 x 2 x 3 m ukázal na fotografii. Takéto mikrovlnné zariadenie sa nachádza aj v domácnostiach, nasledoval popis fyzikálneho procesu a parametrov (tepla, doby), a informácia, že takéto zariadenia sú certifikované pre celý svet. Takéto zariadenia sa najbližšie nachádzajú v nemocnici Havířov, Zlín a stovky ďalších po celej Európe, ale najmä v Spojených štátoch. Varianty 1 a 2 majú rovnaké technické podmienky, držanie pary, teploty, certifikácia v danej sádzke, dodržanie ukončenia hygienizácie, dodržanie úrovne $8\log_{10}$.

Následne moderátor odovzdal slovo zástupkyňi spracovateľa dokumentácie, pani Mariane Kohútovej zo spoločnosti ENVICONSULT. Úvodom priblížila priebeh procesu posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov, s uvedením účelu procesu posúdenia vplyvov na životné prostredie.

Pokračovala pokusom uviesť nároky na vstupy a výstupy. Vzhľadom na prerušovanie prezentácie sa obmedzila na charakteristiku vstupného a výstupného odpadu. Informovala, že vstupný odpad je odpad zo zdravotníckych zariadení, ktoré produkujú nielen nemocnice, ale aj ambulancie a zariadenia sociálnych služieb. Cieľom je zbaviť odpad nebezpečných vlastností, potenciálnej infekčnosti. Ďalej sú reálne vplyvy na rôzne zložky životného prostredia. Popis ich súčasného stavu zaberá veľkú časť správy o hodnotení. Vplyvy sú analyzované pre obdobie výstavby a prevádzky a pre riziká havárie. Nasledovala zmienka o hluku, nárokoch na elektrickú energiu, vodu a negatívnych a pozitívnych vplyvoch. so zdravotníckym odpadom správnym spôsobom. Negatívne vplyvy nie sú až tak neprekonateľné.

Následne pri rekapitulácii stanovísk bolo uvedené, že v stanoviskách verejnosti sa vyskytujú tri okruhy pripomienok, prvým okruhom sú nejasnosti a pripomienky, druhým sú problémy, ktorých sa zámer netýka, tretím okruhom sú emócie. Uviedla, že je potrebné dať na správnu mieru, že hygienizácia nie je spaľovanie. Kapacita spaľovne sa nemení, je to iný proces. Pri spaľovni sa navrhovaná činnosť plánuje umiestniť, lebo je to vhodný priestor, v spaľovni vzniká teplo, ktoré je možné využiť (variant 1), ale pri variante 2 sa nevyužíva. Odpad po hygienizácii bude odvezený mimo Kysucké Nové Mesto.

Po prezentácii nasledovali otázky verejnosti. Celkovo je zaznamenaných okolo 86 vystúpení, opakovane sa angažovalo cca 26 diskutujúcich.

Diskusné príspevky týkajúce sa predmetu verejného prerokovania je možné rozdeliť na vecné a organizačné. V rámci vecných pripomienok odznali tieto témy:

- ďalšie nakladanie s upraveným odpadom,
- epidemiologické riziká a dodržiavanie noriem,
- neúplnosť správy o hodnotení ohľadom stavu kvality životného prostredia,
- vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov uvedené v správe o hodnotení,

- pôvod odpadu,
- dopravná záťaž,
- umiestnenie činnosti v blízkosti občianskych objektov, uprostred obytných zón, škôl, neďaleko športovísk, nejasnosti okolo spôsobu merania vzdialeností najbližších objektov,
- druhy odpadov určených na úpravu

V rámci organizačných pripomienok odznali tieto témy:

- súvis navrhovanej činnosti so spaľovňou,
- právoplatnosť verejného prerokovania,
- obchádzanie počtu kontrol ustanovených zákonom č. 39/2013 Z. z.,
- spochybnenie termínu verejného prerokovania pred Vianocami,
- nezrovnalosť v názve navrhovanej činnosti,
- investor nenesie zodpovednosť za nakladanie u pôvodcu a prevoz, bude iba profitovať zo zdravia obyvateľov,
- každý podnikateľ musí dodržiavať zákony a Ústavu a držať sa pripomienok občanov; nerešpektujú sa názory miestnych ľudí,
- nejasnosti okolo adresy prevádzky spaľovne, prečo je adresa spaľovne FCC na Kukučínovej a prevádzka na Športovej ul.

Verejné prerokovanie bolo jednostranné, prezentované bolo zásadne odmietavé stanovisko verejnosti k spaľovni. Informovanie o činnosti tak bolo umožnené premietaním na prezentácii v úvodnej prezentácii navrhovateľa, a stručnými informáciami hlavne zo strany zástupcu navrhovateľa, ak sa dostal k slovu.

Len veľmi málo diskusných príspevkov bolo o hygienizácii, prevažná časť vystúpení bola orientovaná na spaľovňu produkujúcu emisie do ovzdušia, ktoré majú poškodzovať zdravie obyvateľov Kysuckého Nového Mesta a obcí v uzavretej kotline. Verejnosť nemá zrozumiteľné informácie o stave kvality ovzdušia v meste. Merania na zdroji v súvislosti s prekračovaním limitov emisií zo spaľovne v minulosti, sú považované za kvalitu ovzdušia v meste. Diskutujúci považujú hygienizáciu za proces spaľovania, pričom ide o dva rozdielne procesy. Pri hygienizácii sa odpad upravuje „uvarením“ parným (variant 1) alebo suchým (variant 2) teplom, aby sa zlikvidovala mikrobiologická zložka a odpad prestal byť hygienicky a epidemiologicky závadný.

Ďalším momentom je strach z rozšírenia epidémie pri otváraní vriec s odpadom pred jeho drvením. K tomu však nedôjde, odpad sa priváža v malých kontajneroch obsahujúcich vrecia. Vrecia sa neotvárajú, ale rovno nakladajú do vsádzky – na výťah k úseku mletia a drvenia, ktorý prebieha v uzavretom priestore a následne sa tepelne upravuje. Takéto zariadenia sa bežne inštalujú aj v nemocniciach, kde sú zvýšené nároky na hygienu.

Na všetky obavy verejnosti ohľadom hygienizácie existuje vysvetlenie a logické zdôvodnenie v zmysle vyjadrení navrhovateľa a spracovateľa dokumentácie na verejnom prerokovaní k samotnej navrhovanej činnosti, ako aj vyjadrení k stanoviskám.

Na záver pán moderátor poďakoval za účasť a ukončil verejné prerokovanie.

Verejné prerokovanie prebehlo v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Na verejnom prerokovaní bol vznesený nesúhlas zúčastnených k realizácii navrhovanej činnosti.

Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s audiozáznamom doručený na MŽP SR dňa 27. 12. 2024.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Na MŽP SR boli do vydania záverečného stanoviska doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti (v skrátenom znení):

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Čadci (ďalej len „ORHZ“), list č. ORHZ-CA1-2024/001214-002 zo dňa 09. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že po preštudovaní správy o hodnotení z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko ORHZ, na vedomie.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (ďalej len „OÚ KNM, úsek štátnej vodnej správy“), list č. OU-KM-OSZP-2024/001463-002 zo dňa 10. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že súhlasí so správou o hodnotení a nemá pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko OÚ KNM, úseku štátnej vodnej správy, na vedomie.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (ďalej len „OÚ KNM, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva“), list č. OU-KM-OSZP-2024/001416-003 zo dňa 18. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

1. Po uvedení zariadenia do prevádzky vykonať odber vzoriek a analytickú kontrolu výstupného odpadu z procesu zhodnocovania nezávislým akreditovaným laboratóriom. Následne vykonávať pravidelné monitorovanie odpadu na výstupe odoberaním vzoriek odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR požiadavku č. 1 akceptuje a premietlo ju do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska, kde sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré podmieňujú realizáciu navrhovanej činnosti. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.

2. Uviesť následné nakladanie s upraveným – podrveným a hygienizovaným odpadom podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov. V správe o hodnotení sa uvádza, že činnosť je podľa zákona o odpadoch definovaná ako činnosť R12 a R13, preto nie je možné odpad po hygienizácii odovzdať do zariadenia na zneškodňovanie odpadu (spaľovne), ale iba do zariadenia na zhodnotenie odpadu niektorou z činností R1 až R11.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR si na základe pripomienok uvedených v stanovisku OÚ KNM, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva vyžiadalo listom č. 6854/2025-11.1, 1648/2025 zo dňa 14. 01. 2025 podľa § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich z uvedeného stanoviska, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska. Navrhovateľ doručil doplnené podklady na MŽP SR dňa 09. 07. 2025.

MŽP SR aj na základe doplnených podkladov uvádza, že všetky zariadenia na spaľovanie (ZEVO) a spoluspaľovanie odpadu využívajú vzniknuté teplo, preto sa nepredpokladá činnosť D10, ale R1. Vývoz odpadu do zahraničia za účelom zneškodnenia činnosťou D10 sa nepredpokladá,

keďže takýto postup je vo všeobecnosti zakázaný. Na základe pripomienky č. 2 MŽP SR premietlo do kapitoly č. VI.3 tohto záverečného stanoviska podmienku „Po úprave odpadu zabezpečiť ďalšie nakladanie do zariadenia činnosťou R1 (Využitie ako palivo alebo na získanie energie iným spôsobom) podľa zákona o odpadoch.“

3. Zabezpečiť, aby odpad určený na hygienizáciu bol u pôvodcu odpadu zhromažďovaný a balený v samostatných zberných nádobách označených identifikačným listom nebezpečného odpadu a s uvedením, že sa jedná o odpad vhodný na hygienizáciu. Uvedené požadujeme z dôvodu zamedzenia zmiešania s odpadom, ktorý do zariadenia nie je vhodný. Podmienky prijatia odpadov do technologického zariadenia musia byť súčasťou prevádzkového poriadku zariadenia.

Vyjadrenie MŽP SR: *Pripomienku č. 3 MŽP SR akceptovalo a premietlo ju do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Podmienky prijatia odpadov budú zapracované do prevádzkového poriadku technologického zariadenia v súlade s európskymi pravidlami zberu nemocničných odpadov.*

4. Uviesť, či je potrebné zabezpečiť chladiace zariadenie pre skladovanie odpadov pred spracovaním.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR na základe podkladov doplnených navrhovateľom uvádza, že v prípade poruchy bude navrhovateľ dočasne situáciu riešiť tak, že naskladnený odpad bude spálený v rámci kapacity spaľovne (tzn. nedôjde k prekročeniu povolenej kapacity spaľovne) a zastavia sa dodávky odpadu na zhodnotenie do odstránenia poruchy. Alebo v prípade nutnosti pokiaľ z akéhokoľvek prevádzkového obmedzenia zariadenia navrhovanej činnosti bude nutné odpad zhromaždiť na nevyhnutne potrebný čas v chladiacom zariadení, je možné využiť chladiaci box spaľovne, ktorý je v prevádzke nepretržite (24/7).*

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (ďalej len „OÚ KNM, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia“), list č. OU-KM-OSZP-2024/001440-002 zo dňa 18. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že na základe správy o hodnotení súhlasí s navrhovanou činnosťou za podmienok, cit.:

- „Zabezpečiť pravidelnú kontrolu HEPA filtra , min. raz za 800 cyklov.
- Pri zariadení STERILWAVE je potrebné pri každom cykle vkladať protizápachový gél a používať generátor ozónu.“

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR súhlasí s podmienkami, a preto ich premietlo do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.*

- „Vzhľadom k tomu, že nie je možné vylúčiť šírenie zápachu z navrhovanej činnosti, odporúča sa v prípade povoľovania technologického zariadenia ako malého zdroja znečisťovania ovzdušia do podmienok súhlasu uložiť vypracovanie Plánu riadenia zápachu podľa prílohy č. 11 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Príslušným orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia vo vzťahu k malým zdrojom znečisťovania ovzdušia je miestne príslušná obec (§ 46 ods. 2 písm. b/ zákona č. 146/2023 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov vydáva súhlas pre malé zdroje podľa § 26 ods. 1 písm. a) až c) a i).
- Pred uvedením do prevádzky vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) na výstupe vodnej pary.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR súhlasí s podmienkami, a preto ich premietlo do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.

Krajský pamiatkový úrad Žilina (ďalej len „KPÚ“), list č. S-PUSR-022428/2024, Z - PUSR-100065/2024 zo dňa 09. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko KPÚ, na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, v súčasnosti sekcia odpadov a geológie, odbor odpadového a obehového hospodárstva, list č. 79908/2024-int. zo dňa 12. 12. 2024 – z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti vo svojom stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení má pripomienku, cit.: „Vzhľadom k tomu, že odpad 18 01 03 je druh odpadu, ktorý nie je možné po hygienizácii uložiť na skládku odpadov, je potrebné po procese hygienizácie rozlišovať vstupné druhy odpadov, aby bolo jednoznačne preukázané, že tento druh odpadu neskončil na skládke odpadov.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje stanovisko rezortného orgánu, zároveň uvádza, že podľa § 13 písm. e) bod 3 zákona o odpadoch, je zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorého katalógové číslo pred jeho spracovaním je uvedené v prílohe č. 8; spracovanie takéhoto odpadu a každá následná zmena jeho katalógového čísla nemá vplyv na zákaz jeho skládkovania. MŽP SR zároveň konštatuje, že navrhovateľ je povinný dodržiavať ustanovenia všeobecne právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

MŽP SR si na základe pripomienok uvedených v stanovisku rezortného orgánu vyžiadalo listom č. 6854/2025-11.1, 1648/2025 zo dňa 14. 01. 2025 podľa § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich z uvedeného stanoviska, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska. Navrhovateľ doručil doplnené podklady na MŽP SR dňa 09. 07. 2025.

MŽP SR aj na základe doplnených podkladov od navrhovateľa uvádza, že systém vstupnej kontroly a evidencie odpadov opísaný v správe zabezpečuje, že odpad zaradený pod kódom 18 01 03 (infekčný odpad) bude pred procesom hygienizácie jednoznačne zaevidovaný a po jeho spracovaní preklasifikovaný na kód 19 12 12, ktorý predstavuje kategóriu odpadu z mechanickej úpravy, už bez infekčných vlastností. Prijem odpadu do hygienizačného zariadenia bude organizačne aj technologicky striktné oddelený od príjmu odpadu do spaľovne, čím sa eliminuje akékoľvek riziko zámieny alebo nesprávneho nakladania s upraveným materiálom. V prevádzke nebude pod kódom 19 12 12 produkován žiadny iný druh odpadu, čo umožní jeho jednoznačnú identifikáciu a dôslednú sledovateľnosť. Riziko zámene je tak vylúčené. Zároveň je v správe o hodnotení uvedené, že všetok odpad s týmto kódom vzniknutý v zariadení nebude ukladaný na skládku. Do prevádzkovej dokumentácie bude doplnená aj evidencia ďalšieho nakladania s výstupným odpadom, aby bolo jednoznačne preukázateľné, že tento odpad nebol uložený na skládku odpadov.

MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska premietlo požiadavku ohľadom potreby zamerania poprojektovej analýzy na sledovanie priebežnej evidencie o odpadoch a spôsoboch nakladania s nimi.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci (ďalej len „RÚVZ“) list č. RÚVZCA/OHŽPaZ/2834/12707/2024 zo dňa 19. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že zo zdravotno-hygienického hľadiska navrhovaná činnosť nebude predstavovať zvýšenie záťaže

hlukom, vibráciami a žiarením v dotknutej lokalite. K predloženej správe o hodnotení nemá výhrady za dodržania právnych predpisov na úseku verejného zdravia. V rámci realizácie navrhovanej činnosti je navrhovateľ povinný, cit.:

- „Organizovať svoju činnosť v súlade s Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku, vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a NV SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov,
- rešpektovať ochranné pásma vodných zdrojov určených na ľudskú spotrebu,
- dodržať limity znečisťujúcich látok ovzdušia a podmienky nakladania s odpadmi stanovených povoľujúcim kompetentným orgánom.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko RÚVZ, na vedomie a zároveň konštatuje, že navrhovateľ je povinný navrhovanú činnosť prevádzkovať v zmysle platnej legislatívy a ustanovení všeobecne právnych predpisov v oblasti zdravia, ochrany ovzdušia a odpadového hospodárstva. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.

Kysucké Nové Mesto zo dňa 17. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasia s akýmkoľvek rozširovaním prevádzky spaľovne. Nesúhlas vyjadrili jednoznačne obyvatelia mesta na verejnom prerokovaní.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že nejde o rozšírenie prevádzky spaľovne. Je to autonómne zariadenie umiestnené v stavebne oddelenom objekte, ktoré v prípade variantu 1 (autokláv) využíva pomocou teplovodu teplo zo spaľovne, ktoré by inak uniklo bez úžitku, alebo vo variante 2 je energeticky úplne nezávislé od spaľovacieho zariadenia. List mesta sa vyjadruje iba k variantu 1.

Ďalej uvádza, že prevádzka spaľovne je v meste dlhodobým problémom s vysokým stupňom environmentálnej záťaže a ohrozenia (3. stupeň).

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že z uvedenej pripomienky nie je zrejmé, čo sa myslí vysokým stupňom environmentálnej záťaže a ohrozenia (3. stupeň). Môže ísť o hodnotenie kvality ovzdušia v každoročných správach Slovenského hydrometeorologického ústavu (ďalej len „SHMÚ“) alebo periodickú environmentálnu regionalizáciu územia Slovenskej republiky.

MŽP SR ďalej uvádza, že podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) najvýraznejším zdrojom BaP je vykurovanie domácností tuhým palivom, najmä nedostatočne vysušeným drevom, resp. nevhodným palivom (rôzne druhy odpadu). Doprava môže ovplyvňovať hlavne koncentrácie na staniciach v zóne. Najvyššie koncentrácie BaP boli rovnako ako pri iných znečisťujúcich látkach namerané v chladnom februári s maximom väčším ako $10 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$ a v decembri, keď sa v Oščadnici zaznamenal maximum $20 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$. Novo inštalovaná monitorovacia stanica v Oščadnici potvrdzuje, že Kysuce sú oblasťou, kde BaP predstavuje problém. Ide o lokalitu s vyššími nárokmi na vykurovanie v zimnom období a výskytom zhoršených rozptylových podmienok. Podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) excerptovaný údaj, že Kysucké Nové Mesto je rizikovou obcou so zhoršenou kvalitou ovzdušia v stupni 3. Hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia sú lokálne kúreniská a cestná doprava (znečistenie tuhými znečisťujúcimi látkami PM₁₀, PM_{2,5} a oxidmi dusíka). Takto definované zdroje nie je možné dávať do súvisu so spaľovňou, pričom predmetom posudzovania vplyvov na

životné prostredie je iné zariadenie hygienizácie, s nevýznamnými emisiami znečisťujúcich látok do ovzdušia. MŽP SR dáva do pozornosti, že povinnosť vypracovať Program na zlepšenie kvality ovzdušia vzniká tým zónam a aglomeráciám, na území ktorých sa nachádza aspoň jedna obec s rizikovým stupňom 3. V tomto zmysle zodpovedajú obce s rizikovým stupňom 3 oblastiam riadenia kvality ovzdušia.

Podľa environmentálnej regionalizácie publikovanej v Správe o stave životného prostredia SR v roku 2023 (Zoznam správ o životnom prostredí | Enviroportál, Lieskovská, Z., Andrášiová, K. (eds.) a kol., 2024, MŽP SR, SAŽP) je environmentálna kvalita oblasti Kysuckého Nového Mesta v druhom z troch stupňov – región s mierne narušeným prostredím a samotné mesto do okrsku s narušeným prostredím.

Stupeň environmentálnej kvality poskytuje súhrnnú informáciu o stave životného prostredia a trendoch, na základe sektorových údajov o kvalite jednotlivých zložiek životného prostredia, zo všetkých zdrojov znečisťovania na území mesta.

Rozšírenie prevádzky spaľovne je neprípustné, dvíha vlnu odporu a potenciálnych nepokojov, nakoľko prevádzka disponuje výrazne zastaranou garážovou technológiou, s minimálnymi opatreniami rizík voči bezprostrednému okoliu, keďže sa nachádza 200 m od školy, športového areálu, mestskej športovej haly, bytovej zástavby a v susedstve priemyselného parku, kde pracuje 3 000 ľudí s potenciálnou mierou havarijného rizika.

Vyjadrenie MŽP SR: Od roku 2024 je prevádzka spaľovne vybavená novou technológiou na filtrovanie odpadových plynov a monitorovanie emisií. Prevádzka disponuje všetkými potrebnými povoleniami a kontrolami relevantnými orgánmi ochrany ovzdušia. Tieto povolenia a emisné hodnoty na mesačnej a ročnej báze sú zverejňované na webovej stránke navrhovateľa.

Predmetom posúdenia nie je spaľovacia jednotka, ale zariadenie navrhovanej činnosti na buď parnú (variant 1) alebo mikrovlnnú (variant 2) hygienizáciu odpadov z ambulancií a zariadení sociálnych služieb je samostatnou aktivitou v oblasti služieb, nie je rozšírením zariadenia na spaľovanie odpadov.

Vzdialenosti od školy, športovísk a bytovej zástavby sú uvedené v kapitole č. IV. tohto záverečného stanoviska

Nie je zrejmé, čo sa myslí potenciálnou mierou havarijného rizika pre 3 000 zamestnancov priemyselného areálu. Rizikom navrhovaného zariadenia na hygienizáciu je únik ropných látok z mechanizácie, napr. dopravnej, typickej pre všetky prevádzky areálu. Ďalším rizikom je rozbitie obalov s infekčným materiálom, kde je definované, že by muselo dôjsť k uvoľneniu (vysypaniu, vytečeniu) najmenej 50 kg takéhoto materiálu.

V prípade vzniku havarijných situácií budú pracovníci postupovať v zmysle prevádzkového poriadku, ako aj v zmysle platnej legislatívy. Tieto negatívne vplyvy však majú iba povahu možných rizík. Navrhovaná činnosť bude riešená spôsobom, ktorý v maximálne možnej miere eliminuje možnosť kontaminácie. Na elimináciu by sa použili štandardné metódy typu okamžitého posypu chloraminom (alebo iným práškovým dezinfekčným prostriedkom na báze aktívneho chlóru) a zásah hasičov, ktorí sú vybavení príslušnými prostriedkami a postupmi. Nevzniká epidemiologické riziko pri manipulácii s dovezenými infekčnými odpadmi. Tieto odpady sa dovážajú v malých uzavretých kontajneroch naplnených uzavretými vrecami. Tieto uzavreté vrecia sa naložia do výfahu, nasleduje mletie v zakapotovanom systéme a následne „uvarenie“ predupraveného odpadu parným alebo suchým teplom. Nepredpokladajú sa preto žiadne epidemiologické riziká. Celá manipulácia bude prebiehať v zabezpečených kontajneroch a obaloch, na stavebne izolovaných plochách.

Do ovzdušia prechádzajú len vodné pary alebo suchý vzduch bez mikrobiológie. Zariadenie je certifikované európskymi normami a používa sa aj v nemocniciach, kde sú zvýšené nároky na

hygienu. Ovzdušie mesta viac ovplyvňujú lokálne kúreniská, najmä v dôsledku spaľovania nevysušeného dreva, na čo ročné Správy o kvalite ovzdušia SHMÚ neustále upozorňujú.

Mesto nečerpá akékoľvek výhody a refundácie zo situovania takéhoto zariadenia v intraviláne mesta.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť nebude negatívne zaťažovať z pohľadu odpadového hospodárstva dotknuté obyvateľstvo. Naopak dôjde k pozitívnemu vplyvu na zefektívnenie procesu odpadového hospodárstva v okolitých zdravotníckych zariadení. Vzhľadom na výsledné vlastnosti odpadu po spracovaní (zmenšenia objemu, hmotnosti a dekontaminácie) sa navrhovanou činnosťou zabezpečí zefektívnenie odpadového hospodárstva nemocničného odpadu v Žilinskom samosprávnom kraji.

Každý podnik, vrátane jeho zamestnancov, má povinnosť odvodov do verejného a štátneho rozpočtu podľa jednotlivých druhov daní.

Kysucké Nové Mesto list č. MsÚ-768/2022/03-Ku-03 zo dňa 23. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že dotknutá lokalita je v blízkosti obytnej zóny rodinných domov cca 180 m, čo považuje z dlhodobého hľadiska za nevhodne umiestnenie navrhovanej činnosti. Prevádzkou navrhovanej činnosti vzniká riziko nakladania s nebezpečným zdravotníckym odpadom, riziko havárie s následnou kontamináciou okolia, či fugitívne emisie a produkcia nepríjemných pachových látok spôsobujú v obytnej zóne neprimerané zníženie kvality života. Požadujú navrhovanú činnosť vrátane prevádzky spaľovne premiestniť do minimálnej odstupovej vzdialenosti 500 m od obývaných území, nakoľko z vyhlášky č. 248/2023 Z. z. vyplýva táto požiadavka. V závere stanoviska uvádza, že v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska žiada, cit.:

1. „Výber variantu s najmenším nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutej obce, na vedomie a zároveň konštatuje, že nebezpečný odpad sa bude dovážať v uzavretých nádobách, v ktorých odpady budú v samotných uzavretých vreciach. Úseky technológie budú uzavreté a po hygienizácii budú odpady zbavené nebezpečných vlastností.

Potenciálnym zdrojom znečistenia počas prevádzky navrhovanej činnosti môžu byť iba havarijné situácie. V prípade vzniku týchto situácií budú pracovníci postupovať v zmysle prevádzkového poriadku, ako aj v zmysle platnej legislatívy. Tieto negatívne vplyvy však majú iba povahu možných rizík. Navrhovaná činnosť bude riešená spôsobom, ktorý v maximálne možnej miere eliminuje možnosť kontaminácie riziká.

Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá produkovanie emisií nad rámec platných emisných limitov príslušných znečisťujúcich látok v ovzduší, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Zápach vznikajúci pri prevádzke zariadenia bude eliminovaný používaním protizápachového gélu a generátorom ozónu.

Navrhovaná činnosť bude malým spaľovacím zariadením, pre ktoré sa emisné limity neuplatňujú, uplatňujú sa technické požiadavky a podmienky prevádzkovania. Pre jestvujúcu prevádzku spaľovne sa emisné limity nemenia, ide o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Pripomienka ohľadom premiestnenia prevádzky spaľovne v zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z. je neopodstatnená, nakoľko podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. sa odporúčaná odstupová vzdialenosť uplatňuje pri novobudovaných zdrojoch znečisťovania ovzdušia a pri územnom plánovaní rozvoja miest a obcí; recipročne najmä odstup obytných zón od priemyselných zdrojov. Samotná navrhovaná činnosť je malým zdrojom znečisťovania ovzdušia, tzn. nie sú určené žiadne odstupové vzdialenosti. Vyhláška č. 248/2023 Z. z. sa v prílohe č. 10 zaoberá len strednými a veľkými zdrojmi znečisťovania ovzdušia.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení, navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce. Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant 2 po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

2. *„Zaviazať investora s použitím najnovšej BAT technológie pre hygienizáciu odpadu, ktorá bude v čase realizácie projektu dostupná. Nesúhlasíme s repasovanou, používanou či staršou technológiou.“*
3. *„Limitovať množstvá na odpad pochádzajúcich len zo Žilinského kraja a uvedené množstvá preukázať výkazmi o nakladaní s odpadov vrátane jeho pôvodu. Zásadne nesúhlasíme s hygienizáciou zdravotníckeho odpadu z iných krajov a zo zahraničia.“*
4. *„Vypracovať odborne spôsobilou osobou rozptylovú štúdiu s preukázaním splnenia noriem ešte pred ukončením posudzovania vplyvov na životné prostredie.“*
5. *„Vypracovať emisno-technologický posudok oprávnenou osobou.“*
6. *„Vypracovať havarijný plán s posúdením a vypočítaním najhoršieho scenáru havarijného rizika kumulatívne pre existujúcu (spaľovňa) a navrhovanú činnosť a tento plán sprístupniť aj Kysuckému Novému Mestu ako dotknutej obci.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR súhlasí s podmienkami, a preto ich premietlo do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.*

7. *„Doplniť monitoring o kvartálne sledovanie a monitorovanie zápachu a fugitívnych emisií z prevádzky, vrátane požiadavky predkladania záverečných správ štátnym orgánom a mestu Kysucké Nové Mesto.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že spaľovacie zariadenie (prevádzka spaľovne) je monitorované mesačne a ročne. Požiadavka na monitorovanie zápachu a fugitívnych emisií aj kvartálne je zapracované do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska, ktoré podmieňuje povolenie navrhovanej činnosti.*

8. *„Zapracovanie našich pripomienok do záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov EIA ako aj do záväzných podmienok nasledujúcich povoľujúcich stupňov projektu a preukázať ich splnenie. Výhodnotenie žiadame doručiť aj mestu Kysuckému Novému Mestu.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že dotknutá obec je podľa správneho poriadku účastníkom všetkých konaní až do povolenia činnosti. Všetky dokumenty a rozhodnutia mu preto budú zasielané automaticky, kde si zapracovanie podmienok a ich plnenie môže odkontrolovať. Podmienky uvedené v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej*

činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Projekt sa v rámci povoľovacieho procesu predkladá stavebnému úradu mesta.

Kysucké Nové Mesto list č. MsÚ-1638/2019/01 zo dňa 28. 03. 2025 – vo svojom stanovisku uvádza, že v nadväznosti na list zo dňa 17. 12. 2024, ktorým ako dotknutá obec vyjadrili nesúhlas s akýmkoľvek rozširovaním prevádzky spaľovne zasielajú aj Uznesenie č. 263/2025 Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste, v ktorom poslanecký zbor jednoznačne vyjadruje nesúhlas k investičným zámerom inštalovať nové zariadenia na hygienizáciu nebezpečných odpadov z nemocníc a zdravotníckych zariadení v meste.

V uznesení č. 263/2025 z 23. rokovania Mestského zastupiteľstva mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 27. 03. 2025 sa uvádza, že Mestské zastupiteľstvo I. prerokovalo v bode programu 3. návrh na vyjadrenie nesúhlasu k investičnému zámeru navrhovanej činnosti; II. nesúhlasí so zámerom navrhovanej činnosti. Za sa vyjadrilo 16 poslancov, proti bolo 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov, nehlasovalo 0 poslancov, neprítomní boli 3 poslanci.

Vyššie uvedené Uznesenie č. 263/2025 Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste, v ktorom poslanecký zbor jednoznačne vyjadruje nesúhlas k investičným zámerom inštalovať nové zariadenia na hygienizáciu nebezpečných odpadov z nemocníc a zdravotníckych zariadení v meste doručila dňa 01. 04. 2025 na MŽP SR p. Zita Véghová.

Margita Gavlasová list zo dňa 28. 12. 2024 a **Magdaléna Čerňanská** list zo dňa 28. 12. 2024 – stanoviská sú takmer totožné so stanoviskom p. Furdekovej, ktorej vyjadrenie MŽP SR uvádza nižšie.

Magdaléna Furdeková list zo dňa 28. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou a umiestnením navrhovanej činnosti, nakoľko má byť situovaná umiestnená v priestoroch prevádzky spaľovne, v blízkosti futbalového štadióna, mestskej športovej haly, škôl a bytoviek.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že podľa platného Územného plánu mesta Kysucké Nové Mesto Zmena a doplnok č. 2 je dotknutá lokalita v časti priemyselných plôch výroby. Navrhovaná činnosť bude situovaná vo vzdialenosti cca 370 m od futbalového štadióna, špeciálna základná škola je vo vzdialenosti cca 570 m, najbližšia materská škola cca 840 m, najbližšia obytná zástavba cca 200 m. V bezprostrednej blízkosti týchto objektov sa nachádzajú rôzne iné prevádzky výroby a služieb, napr. zberný dvor, TN Slovakia, TOKAP, TECHKOV, prevádzky skladov a predajňa nábytku, DAECHANG SEAT, OMNIA KLF a pod. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je možné považovať umiestnenie navrhovaného zariadenia za bezprostredné susedstvo k uvedeným občianskym objektom.

Ďalej argumentuje, že zariadenie navrhovanej činnosti je neefektívne kvôli ekologickej záťaži z dopravy – prevozu odpadov z nemocníc do regiónu s najvyšším výskytom rakoviny, srdcovo-cievnych chorôb, alergií.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že zaťaženie dopravou je minimálne. Odhadovaný príspevok dopravných intenzít predstavuje približne dve nákladné vozidlá, dodávky alebo pick-upy denne, a to výlučne počas pracovných dní, pričom doprava využíva novo vybudovaný diaľničný privádzač.

Tvrdenie, že ide o región s najvyšším výskytom onkologických ochorení, srdcovo-cievnych chorôb či alergií, nie je podložené relevantnými dôkazmi. V správe o hodnotení sa nachádza

analýza zdravotného stavu obyvateľstva vypracovaná na základe verejne dostupných štatistických údajov, ktoré uvedené tvrdenia nepotvrdzujú.

Podľa pani Furdekovej má Kysucké Nové Mesto čistiareň odpadových vôd na hranici možnosti, a preto vzniká veľké riziko nákazy odpadových vôd, kanalizácia nie je delená.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pri prevádzke navrhovanej činnosti bude vznikať odpadová voda v podobe kondenzátu (pre variant 1) a z údržby (variant 1 a 2). Do kanalizácie bude odvádzaná odpadová voda, ktorá však bude podrobená procesu hygienizácie, bude bez mikrobiologických ukazovateľov a podľa podmienok prevádzkovateľa kanalizácie.*

Pani Magdaléna Furdeková má za to, že negatívne výsledky kontrol Slovenskej inšpekcie životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia Žilina (ďalej len „IŽP ZA“) na jestvujúcej spaľovni nedávajú záruky o spoľahlivosti prevádzkovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že negatívne výsledky z kontrol sa týkajú jestvujúcej prevádzky spaľovne, ktorá je technologicky, organizačne a procesne odlišná. Každý v minulosti zistený nesúlad bol zo strany navrhovateľa bezodkladne odstránený v súlade s rozhodnutím príslušného kontrolného orgánu. Tým bola preukázaná schopnosť adekvátnej nápravy, ako aj aktívna súčinnosť so štátnym dozorom.*

Pani Magdaléna Furdeková ďalej uvádza, že autoklávy prezentované zástupcom navrhovateľa sú v Českej republike (ďalej len „ČR“), pri nemocniciach, a nie v meste bez nemocnice.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že zástupca navrhovateľa uviedol príklady existujúcich zariadení na hygienizáciu odpadu, ktoré sú bežnou a overenou súčasťou nemocničnej infraštruktúry, čím demonštroval technologickú spoľahlivosť a bezpečnosť riešenia. Skutočnosť, že tieto zariadenia sú umiestnené v nemocniciach, teda v prostredí s vysokými požiadavkami na hygienu a prevádzkovú bezpečnosť, jednoznačne potvrdzuje, že technológia je bezpečná a nepredstavuje riziko nákazy pre okolie. V prípade navrhovanej činnosti ide o zariadenie na hygienizáciu zdravotníckeho odpadu z decentralizovaných zariadení, pre ktoré bude vytvorenie bezpečného a kontrolovaného pracoviska hygienizácie v území plne opodstatnené a verejnoprospešné. Títo väčšinou mali producenti nemajú potrebné priestorové, technologické, administratívne a odborné kapacity na nakladanie s odpadom zo zdravotníctva. Kapacity sú v rámci regiónu nedostatkové. Zároveň ide o činnosť, ktorá odstraňuje nebezpečné vlastnosti odpadu, čím sa zvyšuje miera ochrany zdravia obyvateľstva a životného prostredia. Miestami vzniku odpadu sú zariadenia spádovej oblasti do 50 km v rámci Žilinského kraja – poliklinika Kysucké Nové Mesto, nemocnica Čadca, ako aj ambulancie, lekárne, veterinárne zariadenia, zariadenia opatrovateľských služieb a domovy dôchodcov z okresu Kysucké Nové Mesto a Čadca.*

Pani Magdaléna Furdeková tiež uvádza, že v konaní bol rozpracovaný len jeden variant autoklávy, na verejnom prerokovaní sa operovalo aj s druhým mikrovlnným variantom, neboli dodržané postupy zákona o posudzovaní vplyvov, preto žiada zastaviť proces. Žiada zrušiť zámer, lebo je nelogický, nebezpečný a neprospievajúci životnému prostrediu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR zastáva názor, že pripomienka je neopodstatnená. Verejnosť nesúhlasí s variantom 2, nakoľko nebol uvedený v predloženom zámere. Lenže druhý variant bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania*

vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

Predmetom zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle § 1 tohto zákona je postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov, tzn. proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je povoľovacím konaním. V gescii MŽP SR nie je zrušenie zámeru, ale posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov. MŽP SR ako príslušný orgán vydá záverečné stanovisko, ktoré je výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Nosnou časťou záverečného stanoviska je rozhodnutie vo veci, kde okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán jednoznačne uvedie súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti; podmienky, za akých s realizáciou súhlasí; realizačný variant, s ktorým súhlasí a požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Viera Bodóová list zo dňa 28. 12. 2024 a **Peter Gavlas** list zo dňa 28. 12. 2024 – stanoviská sú totožné so stanoviskom p. Štefana Furdeka, ktorého vyjadrenie MŽP SR uvádza nižšie.

Štefan Furdek list zo dňa 28. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že na verejnom prerokovaní dňa 17. 12. 2024 sa občania mesta jednoznačne vyjadrili proti autoklávu. Pretože denno-denne cítia veľký zápach zo spaľovne nebezpečného odpadu, ktorá spaľuje 7 dní, a to 24 hodín denne 1 500 t/rok. A k tomu sa chce pridať 900 t/rok najnebezpečnejšieho infekčného odpadu. Preto nesúhlasia s koncepciou vybudovania predmetného zariadenia, ktoré má byť umiestnené v priestoroch prevádzky spaľovne, ktorú prevádzkuje navrhovateľ.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že prevádzka spaľovne je povolená v zmysle zákona č. 146/2023 Z. z. a príslušným povoľujúcim orgánom Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie. Povoľená kapacita prevádzky spaľovne je 1 500 t/rok. Prevádzka spaľovne je malá spaľovňa, ktorá nie je prevádzkovaná nepretržite 24/7. Prevádzka spaľovne je diskontinuálna, pracuje v 3 fázach prevádzky, z ktorých tzv. druhá fáza je technologicky stanovená max. na 10 – 12 hodín. Spaľovňa je prevádzkovaná len počas pracovných dní, pričom emisné hodnoty základných znečisťujúcich látok sú kontinuálne i diskontinuálne monitorované, vyhodnocované a zverejňované.

Prevádzka navrhovanej činnosti na hygienizáciu infekčného odpadu nie je prídavkom ku kapacite spaľovne, ale je samostatný technologický proces. Nejde o najnebezpečnejší infekčný odpad. Ide o odpad prevažne z menších zdravotníckych a sociálnych zariadení, ktorý môže byť infekčný, a nakladá sa s ním ako s infekčným. MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a vedie k zníženiu množstva odpadu.

Zariadenie navrhovanej činnosti nie je súčasťou spaľovne, bude umiestnené v susediacom stavebne oddelenom priestore. Umiestnenie navrhovanej činnosti bolo zvolené s ohľadom na existujúcu infraštruktúru, technické zázemie a logistické možnosti, ktoré areál spoločnosti navrhovateľa ponúka. Lokalita zároveň spĺňa požiadavky na dostatočný odstup od obytnej zóny a disponuje vhodným dopravným napojením.

Z úradníckej činnosti je MŽP SR známe, že Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor inšpekcie odpadového hospodárstva (ďalej len „SIŽP“) prijala od roku 2010 celkovo 18 podnetov na spaľovňu odpadov. Viaceré podnety týkajúce sa zápachu zo spaľovne boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

MŽP SR v rámci opatrení v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo podmienku vypracovania Plánu riadenia zápachu z dôvodu overenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie vzhľadom na skutočnosť, že ide o novú technológiu na území Slovenskej republiky ako aj potreby vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary.

Ďalej argumentuje, že novému zariadeniu navrhovanej činnosti chýba predovšetkým logický argument efektívnosti v súvislosti so zbytočnými ďalšími zaťažzeniami ekologického charakteru na dopravu – ide totiž o prevoz odpadov z nemocníc do regiónu s najvyšším výskytom rakoviny, srdcovo-cievnych chorôb, alergií...

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že zaťaženie dopravou je minimálne. Odhadovaný príspevok dopravných intenzít predstavuje približne dve nákladné vozidlá, dodávky alebo pick-upy denne, a to výlučne počas pracovných dní, pričom doprava využíva novo vybudovaný diaľničný privádzač. Nejde len o prevoz odpadov z nemocníc, ale napr. aj z polikliniky v Kysuckom Novom Meste, a väčšinou z menších zdravotníckych zariadení (ambulancií, veterinárnych zariadení, lekární, zariadení služieb pre seniorov a pod.).*

Tvrdenie, že ide o región s najvyšším výskytom onkologických ochorení, srdcovo-cievnych chorôb či alergií, nie je podložené relevantnými dôkazmi. V správe o hodnotení sa nachádza analýza zdravotného stavu obyvateľstva vypracovaná na základe verejne dostupných štatistických údajov a štúdií, ktoré uvedené tvrdenia nepotvrdzujú.

Pán Štefan Furdek zároveň uvádza, že za 17 rokov sa nerealizovalo žiadne skúmanie znečistenia ovzdušia, znečistenia pôdy, ani zdravotných dopadov na obyvateľstvo okresu Kysucké Nové Mesto. Doteraz sa nerealizovala analýza ani k jednému odmietavému stanovisku obyvateľov okresu Kysucké Nové Mesto v petíciách. Posledná v tomto roku 2024 v počte 11 120 podpisov, čím roky dochádzalo k porušovaniu našich základných občianskych práv.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že predmetom posudzovania vplyvov nie je prevádzka spaľovne, ale zariadenie navrhovanej činnosti. Správa o hodnotení prináša aktuálne dostupné informácie o stave znečistenia ovzdušia a o zdravotnom stave obyvateľov. Zahrňa najmä matematické modelovanie kvality ovzdušia vychádzajúce z údajov meracích staníc SHMÚ za posledné sledované obdobie (2022); výsledky monitorovania ovzdušia vykonávaného počas výstavby diaľnice v rokoch 2022 a 2023; zdravotné údaje z analýzy z roku 2016 zameranej na vzťah medzi kvalitou ovzdušia a výskytom vybraných ochorení a poznatky zo štúdie o zdravotných dôsledkoch znečisteného ovzdušia na Slovensku z roku 2021. V dotknutom území sa nenachádza poľnohospodárska pôda, nakoľko navrhovaná činnosť bude umiestnená v areáli prevádzky spaľovne, v sklade. Spracované podklady v správe o hodnotení poskytujú dostatočný odborný základ na posúdenie stavu znečistenia životného prostredia pre potreby hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, čo potvrdila aj spracovateľka odborného posudku.*

Dňa 10. 12. 2024 bola doručená na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky petícia pod názvom „Petícia za zrušenie prevádzky spaľovne nebezpečných odpadov“. Predložená petícia bola vybavená v samostatnom konaní v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

Pán Štefan Furdek má za to, že spaľovňa nedodržiava zákonné normy, ako napr. automobily prevážajúce nebezpečný odpad nemajú kódové označenia prevážaného odpadu, ako napríklad v Českej republike.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR túto pripomienku vyhodnocuje ako neopodstatnenú, nakoľko predmetom posudzovania nie prevádzka spaľovne, ale zariadenie navrhovanej činnosti. MŽP SR nie je kontrolným ani povoľujúcim orgánom, v jeho gescii je posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhovanej činnosti pred jej povolením podľa osobitného predpisu.

Pán Štefan Furdek zároveň uvádza, že uskladnenie nebezpečných odpadov je vonku v nevyhovujúcich podmienkach.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že v správe o hodnotení sú podrobne uvedené informácie o plánovanom spôsobe nakladania s odpadom pred hygienizáciou aj po nej. Navrhovaný spôsob bude v súlade s platnou legislatívou, pričom sa zohľadnia fyzikálno-chemické vlastnosti odpadu, jeho prípadné nebezpečné vlastnosti, ako aj praktické technologické a prevádzkové požiadavky.

Pán Štefan Furdek zároveň uvádza, že v súčasnej dobe má okres Kysucké Nové Mesto najvyššie evidovanú práceneschopnosť - PN.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR túto pripomienku vyhodnocuje ako neopodstatnenú, nakoľko uvádzaná štatistika práceneschopnosti (PN) v okrese Kysucké Nové Mesto bola medializovaná najmä v súvislosti s podozreniami na jej zneužívanie, nie ako ukazovateľ reálneho zdravotného stavu obyvateľov a predpokladaných príčin ochorení. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia MŽP SR vyhodnotilo v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR zároveň konštatuje, že RÚVZ ako miestne príslušný orgán na ochranu verejného zdravia po preštudovaní predložených materiálov konštatoval (stanovisko č. RÚVZCA/OHŽPaZ/2834/12707/2024 zo dňa 19. 12. 2024), že nemá výhrady za dodržania platnej legislatívy a ustanovení všeobecne právnych predpisov v oblasti zdravia, ochrany ovzdušia a odpadového hospodárstva. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.

Podľa pána Štefana Furdeka má Kysucké Nové Mesto čistiareň odpadových vôd na hranici možnosti, vzniká veľké riziko nákazy odpadových vôd, kanalizácia nie je delená.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pri prevádzke navrhovanej činnosti bude vznikať odpadová voda v podobe kondenzátu (pre variant 1) a z údržby (variant 1 a 2). Do kanalizácie bude odvádzaná odpadová voda, ktorá však bude podrobená procesu hygienizácie, bude bez mikrobiologických ukazovateľov a podľa podmienok prevádzkovateľa kanalizácie.

Pán Štefan Furdek má za to, že negatívne výsledky kontrol IŽP ZA na jestvujúcej spaľovni nedávajú záruky o spoľahlivosti prevádzkovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že negatívne výsledky z kontrol sa týkajú jestvujúcej prevádzky spaľovne, ktorá je technologicky, organizačne a procesne odlišná. Každý v minulosti zistený nesúlad bol zo strany navrhovateľa bezodkladne odstránený v súlade s rozhodnutím príslušného kontrolného orgánu. Tým bola preukázaná schopnosť adekvátnej nápravy, ako aj aktívna súčinnosť so štátnym dozorom.

Podľa pána Štefana Furdeka sú autoklávy prezentované zástupcom navrhovateľa v ČR, pri nemocniciach, a nie v meste bez nemocnice.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že zástupca navrhovateľa uviedol príklady existujúcich zariadení na hygienizáciu odpadu, ktoré sú bežnou a overenou súčasťou nemocničnej infraštruktúry, čím demonštroval technologickú spoľahlivosť a bezpečnosť riešenia. Skutočnosť, že tieto zariadenia sú umiestnené v nemocniciach, teda v prostredí s vysokými požiadavkami na hygienu a prevádzkovú bezpečnosť, jednoznačne potvrdzuje, že technológia je bezpečná a nepredstavuje riziko nákazy pre okolie. V prípade navrhovanej činnosti ide o zariadenie na hygienizáciu zdravotníckeho odpadu z decentralizovaných zariadení, pre ktoré bude vytvorenie bezpečného a kontrolovaného pracoviska hygienizácie v území plne opodstatnené a verejnoprospešné. Títo väčšinou mali producenti nemajú potrebné priestorové, technologické, administratívne a odborné kapacity na nakladanie s odpadom zo zdravotníctva. Kapacity sú v rámci regiónu nedostatkové. Zároveň ide o činnosť, ktorá odstraňuje nebezpečné vlastnosti odpadu, čím sa zvyšuje miera ochrany zdravia obyvateľstva a životného prostredia. Miestami vzniku odpadu sú zariadenia spádovej oblasti do 50 km v rámci Žilinského kraja – poliklinika Kysucké Nové Mesto, nemocnica Čadca, ako aj ambulancie, lekárne, veterinárne zariadenia, zariadenia opatrovateľských služieb a domovy dôchodcov z okresu Kysucké Nové Mesto a Čadca.

Pán Štefan Furdek tiež uvádza, že v konaní bol rozpracovaný len jeden variant autoklávu, na verejnom prerokovaní sa operovalo aj s druhým mikrovlnným variantom, neboli dodržané postupy zákona o posudzovaní vplyvov, preto žiada zastaviť proces. Žiada zrušiť zámer, lebo je nelogický, nebezpečný a neprosievajúci životnému prostrediu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR zastáva názor, že pripomienka je neopodstatnená. Verejnosť nesúhlasí s variantom 2, nakoľko nebol uvedený v predloženom zámere. Druhý variant bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

Predmetom zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle § 1 tohto zákona je postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov, tzn. proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je povoľovacím konaním. V gescii MŽP SR nie je zrušenie zámeru, ale posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov. MŽP SR ako príslušný orgán vydá záverečné stanovisko, ktoré je výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Nosnou časťou záverečného stanoviska je rozhodnutie vo veci, kde okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán jednoznačne uvedie súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti; podmienky, za akých s realizáciou súhlasí; realizačný variant, s ktorým súhlasí a požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Štefánia Grešáková list zo dňa 27. 12. 2026 – stanovisko je totožné so stanoviskom p. Ireny Janíkovej, ktorej vyjadrenie MŽP SR uvádza nižšie.

Irena Janíková list zo dňa 27. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že odmieta zámer navrhovanej činnosti vzhľadom na jednohlasné zamietnutie navrhovanej činnosti verejnosťou na verejnom prerokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2024.

Pani Irena Janíková tiež uvádza, že v konaní bol rozpracovaný len jeden variant autoklávu, na verejnom prerokovaní sa operovalo aj s druhým mikrovlnným variantom, neboli dodržané postupy zákona o posudzovaní vplyvov, preto žiada zastaviť proces.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že stanovisko je bez podložených a dôvodných argumentov, ktoré by preukázali environmentálnu neprijateľnosť navrhovanej činnosti. MŽP SR rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Verejnosť nesúhlasí s variantom 2, nakoľko nebol uvedený v predloženom zámere. Druhý variant bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR tiež zastáva názor, že v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie neboli identifikované také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov. MŽP SR má taktiež za to, že v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo podmienky dostatočné na elimináciu, minimalizáciu resp. kompenzáciu zistených vplyvov navrhovanej činnosti. MŽP SR sa taktiež vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, a relevantné pripomienky taktiež zapracovalo do podmienok v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Ing. Jana Obernauerová list zo dňa 28. 12. 2024 – stanovisko je takmer totožné so stanoviskom p. Melánie Vendrinskej, ktorej vyjadrenie MŽP SR uvádza nižšie.

Melánia Vendrinská list zo dňa 28. 12. 2026 – vo svojom stanovisku uvádza, že je proti vybudovaniu zariadenia (autokláv), ktoré má byť umiestnené v priestoroch spaľovne nebezpečných odpadov, ktorú prevádzkuje navrhovateľ. Novému zariadeniu chýba predovšetkým logický argument efektívnosti v súvislosti so zbytočnými ďalšími zaťaženiami ekologického charakteru na dopravu – ide totiž o prevoz odpadov z nemocníc do regiónu s najvyšším výskytom rakoviny, srdcovo-cievnych chorôb, alergií. Nesúhlasí s umiestnením tohoto zariadenia, ktoré je situované v bezprostrednej blízkosti futbalového štadióna, mestskej športovej haly, škôl a bytoviek.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že zaťaženie dopravou je minimálne. Odhadovaný príspevok dopravných intenzít predstavuje približne dve nákladné vozidlá, dodávky alebo pick-upy denne, a to výlučne počas pracovných dní, pričom doprava využíva novo vybudovaný diaľničný privádzač.

Tvrdenie, že ide o región s najvyšším výskytom onkologických ochorení, srdcovo-cievnych chorôb či alergií, nie je podložené relevantnými dôkazmi. V správe o hodnotení sa nachádza analýza zdravotného stavu obyvateľstva vypracovaná na základe verejne dostupných štatistických údajov, ktoré uvedené tvrdenia nepotvrdzujú.

MŽP SR uvádza, že podľa platného Územného plánu mesta Kysucké Nové Mesto Zmena a doplnok č. 2 je dotknutá lokalita v časti priemyselných plôch výroby. Navrhovaná činnosť bude situovaná vo vzdialenosti cca 370 m od futbalového štadióna, špeciálna základná škola je vo vzdialenosti cca 570 m, najbližšia materská škola cca 840 m, najbližšia obytná zástavba cca 200 m. V bezprostrednej blízkosti týchto objektov sa nachádzajú rôzne iné prevádzky výroby a služieb, napr. zberný dvor, TN Slovakia, TOKAP, TECHKOV, prevádzky skladov a predajňa

nábytku, DAECHANG SEAT, OMNIA KLF a pod. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je možné považovať umiestnenie navrhovaného zariadenia za bezprostredné susedstvo k uvedeným občianskym objektom.

Pani Melánia Vendrinská ďalej konštatuje, že sa nedodržiava legislatíva a porušili sa zákony o detailnej informácii pripraveného zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ ako predkladateľ pracuje s okopírovanými 22 ročnými dátami, čím nesplnil zákonnú povinnosť aktuálnych, vlastných analýz súčasného stavu, čím sa stala klamlivou a neobjektívnym plagiatom.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná. MŽP SR uvádza, že v predloženom zámere a v správe o hodnotení sú informácie spracované v primeranej podrobnosti zodpovedajúcej predprojektovej fáze zámeru (vrátane technologicky nenáročného riešenia). Dokumentácia správy o hodnotení je vypracovaná v súlade s prílohou č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, tzn. spĺňa zákonom stanovenú štruktúru, spĺňa požiadavky určeného rozsahu hodnotenia a zohľadňuje relevantné pripomienky dotknutých subjektov. Poskytnuté informácie majú objektívny charakter.

Pri hodnotení aktuálneho stavu životného prostredia sa v odôvodnených prípadoch vychádza aj zo starších údajov, najmä pri zložkách, ktoré nepodliehajú výrazným zmenám (napr. geologická stavba územia), alebo pri regionálnych charakteristikách územia SR, napríklad z hľadiska klimatických okrskov (podľa Atlasu krajiny SR, 2002). V prípade ostatných zložiek životného prostredia sú použité a riadne citované aktuálne zdroje informácií.

V závere pani Magdaléna Furdeková uvádza, že v konaní bol rozpracovaný len jeden variant autoklávu, na verejnom prerokovaní sa operovalo aj s druhým mikrovlnným variantom, neboli dodržané postupy zákona o posudzovaní vplyvov, preto žiada zastaviť proces. Žiada zrušiť zámer, lebo je nelogický, nebezpečný a neprosievajúci životnému prostrediu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR zastáva názor, že pripomienka je neopodstatnená. Verejnosť nesúhlasí s variantom 2, nakoľko nebol uvedený v predloženom zámere. Druhý variant bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

Predmetom zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle § 1 tohto zákona je postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov, tzn. proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je povoľovacím konaním. V gescii MŽP SR nie je zrušenie zámeru, ale posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov. MŽP SR ako príslušný orgán vydá záverečné stanovisko, ktoré je výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Nosnou časťou záverečného stanoviska je rozhodnutie vo veci, kde okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán jednoznačne uvedie súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti; podmienky, za akých s realizáciou súhlasí; realizačný variant, s ktorým súhlasí a požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

PaeDr. Emília Becová list zo dňa 27. 12. 2024 – vo svojom stanovisku uvádza, že v pripomienkovom konaní v marci 2024 predložený zámer navrhovanej činnosti obsahoval iba jeden variant, inštaláciu zariadenia – parného autoklávu. Pri verejnom prerokovávaní v decembri

sa v prezentovanom materiáli objavil aj druhý variant zhodnocovania odpadov – technológiou mikrovlnnej sterilizácie. V tejto súvislosti konštatuje, že týmto bol porušený zákon o posudzovaní vplyvov, pretože nebola možnosť sa s druhým variantom oboznámiť v prípravnom konaní ako ukladá zákon o posudzovaní vplyvov, preto žiada zrušenie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR zastáva názor, že pripomienka je neopodstatnená. Verejnosť nesúhlasí s variantom 2, nakoľko nebol uvedený v predloženom zámere. Lenže druhý variant bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

V gescii MŽP SR nie je zrušenie zámeru, ale posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov. MŽP SR ako príslušný orgán vydá záverečné stanovisko, ktoré je výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Nosnou časťou záverečného stanoviska je rozhodnutie vo veci, kde okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán jednoznačne uvedie súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti; podmienky, za akých s realizáciou súhlasí; realizačný variant, s ktorým súhlasí a požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Ďalej pani PaeDr. Emília Becová uvádza, že je to nielen jasné porušenie zákona o posudzovaní vplyvov, ale predložením návrhu a zvolaním občanov na verejné prerokovávanie pred Vianocami a Novým rokom, je nechutná manipulácia a neúcta k občanom Kysuckého Nového Mesta, ktorí viacerými petíciami upozorňujú kompetentných na porušovanie zákonom stanovených noriem pri spaľovaní v prevádzke spaľovne.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná. Správa o hodnotení bola doručená na MŽP SR 19. 11. 2024. V zmysle § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Podľa § 34 ods. 2 zákona dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. MŽP SR má za to, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2024 v zákonom stanovenej lehote. Akékoľvek spochybňovanie termínu uskutočnenia verejného prerokovania navrhovanej činnosti MŽP SR považuje za neopodstatnené.

Taktiež pani PaeDr. Emília Becová konštatuje, že vzhľadom na niekoľkonásobné porušenia, o čom svedčia v priebehu jej činnosti pokuty, nemá dôveru k snahe rozšíriť jej činnosť o dezinfekciu infekčného odpadu akýmkoľvek spôsobom. Prevádzka spaľovne sa nachádza v blízkosti obydli, športovísk a škôl.

Vyjadrenie MŽP SR: Prevádzka spaľovne je vybavená systémom AMS na meranie emisií znečisťujúcich látok, ktorými sú: TZL, SO₂, NO_x, CO, TOC, HCl a HF. Kontinuálnym meraním sa ďalej zisťuje objemová koncentrácia kyslíka, tlak a teplota v mieste merania emisných hodnôt, teplota spalín na vnútornej stene spaľovacieho priestoru za posledným prívodom vzduchu a vlhkosť spalín v mieste merania hodnôt emisných veličín, ak sa odoberaná vzorka pred meraním nesuší ani nie je iným spôsobom podľa súčasného stavu techniky kontinuálneho merania vyjadrená na suchý stav. Protokoly z merania systémom AMS sú verejne prístupné na webovom sídle spaľovne odpadov. Okrem vyššie uvedeného monitoringu prevádzka spaľovne odpadov podlieha tiež kontrole zo strany SIŽP. SIŽP prijala od roku 2010 celkovo 18 podnetov na prevádzku spaľovne. Viaceré podnety týkajúce sa zápachu zo spaľovne boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Iba 2 prípady boli SIŽP vyhodnotené ako opodstatnené. Od roku 2009 vykonala SIŽP celkovo 20 kontrol zameraných na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane ovzdušia (predtým zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov), z ktorých v 8 prípadoch boli zistené určité nedostatky. V rámci týchto kontrol boli aj uložené sankcie a opatrenia, ktoré boli zo strany navrhovateľa riadne splnené.

Navrhovaná činnosť nepredstavuje rozšírenie prevádzky spaľovne. Hygienizácia bude prebiehať v samostatnom, autonómnom zariadení umiestnenom v stavebne oddelenom priestore, pričom jej prevádzka nie je závislá od prevádzky spaľovacej jednotky. Súvislosť so spaľovňou môže vzniknúť iba nepriamo, a to výlučne vo variante 1, prostredníctvom využitia odpadového tepla, ktoré by inak zostalo nevyužitú, čo predstavuje environmentálny prínos. MŽP SR uvádza, že podľa platného Územného plánu mesta Kysucké Nové Mesto Zmena a doplnok č. 2 je dotknutá lokalita v časti priemyselných plôch výroby. Navrhovaná činnosť bude situovaná vo vzdialenosti cca 370 m od futbalového štadióna, špeciálna základná škola je vo vzdialenosti cca 570 m, najbližšia materská škola cca 840 m, najbližšia obytná zástavba cca 200 m. V bezprostrednej blízkosti týchto objektov sa nachádzajú rôzne iné prevádzky výroby a služieb, napr. zberný dvor, TN Slovakia, TOKAP, TECHKOV, prevádzky skladov a predajňa nábytku, DAECHANG SEAT, OMNIA KLF a pod.

Ďalej pani PaDr. Emília Becová konštatuje, že nevidí taktiež zmysel prevážať nebezpečný infekčný odpad od zdroja pôvodu kilometre vzdialeného do prevádzky spaľovne a následne ho prevážať na ďalšie spracovanie. Je presvedčená, že z logického hľadiska je úspornejšie a bezpečnejšie inštalovať takéto zariadenia v mieste vzniku infekčného odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka prezentuje názor, že najvhodnejším riešením by bolo umiestniť hygienizačné zariadenie priamo v mieste vzniku infekčného odpadu. Takýto postup je však vo väčšine prípadov z technického, priestorového aj ekonomického hľadiska nerealizovateľný. Zdravotnícky a infekčný odpad vzniká aj v menších zdravotníckych zariadeniach, zariadeniach sociálnych služieb, ambulanciách, opatrovateľských zariadeniach či domovoch dôchodcov, ktoré zvyčajne nemajú k dispozícii potrebné priestory, technické vybavenie ani odborne spôsobilý personál na prevádzku špecializovaného zariadenia tohto typu. Zároveň by takýto prístup znamenal výrazné zvýšenie investičných a prevádzkových nákladov, ako aj administratívnej a legislatívnej záťaže, keďže ide o činnosť podliehajúcu prísnyim požiadavkám vyplývajúcim z príslušných právnych predpisov.

V závere pani PaDr. Emília Becová dôrazne žiada pri posudzovaní o zabezpečenie ústavného práva nás občanom mesta Kysucké Nové Mesto na zdravé životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR pristupuje k posudzovaniu navrhovanej činnosti s maximálnou zodpovednosťou a dôrazom na komplexné vyhodnotenie všetkých vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane synergických a kumulatívnych. Snahou MŽP SR je

zabezpečiť vyvážený rozvoj regiónu pri súčasnom plnení environmentálnych cieľov a rešpektovaní princípov ochrany životného prostredia. Samotným účelom zákona o posudzovaní vplyvov je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja; zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom; určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia; získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie prebieha v súlade s čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý garantuje každému právo na priaznivé životné prostredie a zároveň stanovuje povinnosť každého toto prostredie chrániť a nepoškodzovať ho nad mieru ustanovenú zákonom. Rovnako platí, že navrhovateľ má ústavné právo podnikáť, no len v rozsahu, ktorý neprekračuje hranice zákonov a neohrozuje ostatné ústavné práva, vrátane práva na priaznivé životné prostredie. Práve na zabezpečenie rovnováhy medzi týmito právami a povinnosťami slúži objektívny a odborný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, do ktorého je zapojená aj verejnosť, odborné inštitúcie a dotknuté orgány.

Mgr. Zita Véghová list zo dňa 28. 12. 2026 – vo svojom stanovisku uvádza, že v rámci posudzovania zámeru navrhovanej činnosti – inštaláciou zariadenia parného autoklávu - sterilizátora na hygienizáciu odpadu, kategórie ostatný a nebezpečný, rádioaktívny, so zdravotníckych zariadení v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov, vypracovanej spoločnosťou ENVICOSULT s.r.o. Žilina, podáva ako fyzická osoba staršia ako 18 rokov odmietavé stanovisko z dôvodu porušenia zákona o posudzovaní vplyvov.

Pani Mgr. Zita Véghová uvádza, že v konaní bol rozpracovaný len jeden variant autoklávu, na verejnom prerokovaní sa operovalo aj s druhým mikrovlnným variantom, neboli dodržané postupy zákona o posudzovaní vplyvov, preto žiada zastaviť proces. Žiada zrušiť zámer, lebo je nelogický, nebezpečný a neprospievajúci životnému prostrediu. Zároveň pani Mgr. Zita Véghová má za to, že kde sa odpad vyrobí, tam nech sa aj spracuje.

Vyjadrenie MŽP SR: Verejnosť nesúhlasí s realizáciou oboch variantov a zároveň uvádza, že variant 2 nebol uvedený v predloženom zámere. Lenže kvôli odporu verejnosti voči variantu 1, príslušný orgán navrhol posúdenie druhého variantu s inou technológiou. Variant 2 bol prerokovaný na prerokovaní rozsahu hodnotenia a nikto zo zúčastnených (vrátane verejnosti) prerokovania rozsahu hodnotenia nenamietal. MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a nevidí dôvod ho spochybňovať. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR si zároveň dovoľuje upozorniť, že konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je možné zastaviť na základe požiadavky verejnosti. Tento proces prebieha podľa zákonom stanovených postupov. V gescii MŽP SR nie je zrušenie zámeru, ale posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov. MŽP SR ako príslušný orgán vydá záverečné stanovisko, ktoré je výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Nosnou časťou záverečného stanoviska je rozhodnutie vo veci, kde okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán jednoznačne uvedie súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti;

podmienky, za akých s realizáciou súhlasí; realizačný variant, s ktorým súhlasí a požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

MŽP SR ďalej uvádza, že zariadenie navrhovanej činnosti nebude spracovávať rádioaktívny odpad. Odpad bude pochádzať zo zdravotníckych, veterinárnych a sociálnych zariadení, ktoré nemajú priestorové, technické, administratívne, ani odborné zázemie na spracovanie takéhoto druhu odpadu, aj kvôli zložitosti legislatívneho prostredia. Bezpečné a kontrolované nakladanie s potenciálne infekčným odpadom v navrhovanom zariadení zlepši hygienicko-epidemiologické pomery, a má verejnoprospešný štatút podľa Územného plánu VÚC Žilinského kraja.

Ďalej uvádza, že Kysucké Nové Mesto je každú noc zaplavované veľkým zápachom, ktorý pochádza pravdepodobne zo spaľovne nebezpečného odpadu, ktorá spaľuje nebezpečný odpad 7 dni v týždni, a to 24 hodín denne, ročne je to 1 500 t. K tomu sa chce ešte pridať 900 t infekčného odpadu. Čo bude z ich mesta? Odpadový koš Slovenska a možno aj Európy.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že prevádzka spaľovne je povolená v zmysle zákona o ovzduší a príslušným povolujuúcim orgánom Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie. Povolená kapacita prevádzky spaľovne je 1 500 t/rok.

Prevádzka spaľovne je malá spaľovňa, ktorá nie je prevádzkovaná nepretržite 24/7. Prevádzka spaľovne je diskontinuálna, pracuje v 3 fázach prevádzky, z ktorých tzv. druhá fáza je technologicky stanovená max. na 10 – 12 hodín. Spaľovňa je prevádzkovaná len počas pracovných dní, pričom emisné hodnoty základných znečisťujúcich látok sú kontinuálne i diskontinuálne monitorované, vyhodnocované a zverejňované.

Prevádzka navrhovanej činnosti na hygienizáciu infekčného odpadu nie je prídavkom ku kapacite spaľovne, ale je samostatný technologický proces. Nejedná sa o najnebezpečnejší infekčný odpad. Ide o odpad prevažne z menších zdravotníckych a sociálnych zariadení, ktorý môže byť infekčný, a nakladá sa s ním ako s infekčným. MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a vedie k znižovaniu množstva odpadu.

Zariadenie navrhovanej činnosti nie je súčasťou spaľovne, bude umiestnené v susediacom stavebne oddelenom priestore. Umiestnenie navrhovanej činnosti bolo zvolené s ohľadom na existujúcu infraštruktúru, technické zázemie a logistické možnosti, ktoré areál spoločnosti navrhovateľa ponúka. Lokalita zároveň spĺňa požiadavky na dostatočný odstup od obytnej zóny a disponuje vhodným dopravným napojením.

Z úradníckej činnosti je MŽP SR známe, že SIŽP prijala od roku 2010 celkovo 18 podnetov na spaľovňu odpadov. Viaceré podnety týkajúce sa zápachu zo spaľovne boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

MŽP SR v rámci opatrení v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo podmienku vypracovania Plánu riadenia zápachu z dôvodu overenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie vzhľadom na skutočnosť, že ide o novú technológiu na území Slovenskej republiky ako aj potreby vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary.

Nie je možné hovoriť o odpadovom koši Slovenska, či Európy. Miestami vzniku odpadu sú zariadenia spádovej oblasti do 50 km v rámci Žilinského kraja – poliklinika Kysucké Nové Mesto, nemocnica Čadca, ako aj ambulancie, lekárne, veterinárne zariadenia, zariadenia opatrovateľských služieb a domovy dôchodcov z okresu Kysucké Nové Mesto a Čadca.

Taktiež konštatuje, že sa porušujú zákony, jeden variant, potom dva varianty, vyhovujúce prírodné podmienky pre stavbu autoklávu – skutočnosť je taká, že mesto je v 3. záťažovom stupni. Uvádzate nepravdivé údaje. Nielen sa porušujú zákony, ale aj manipulujete s občanmi mesta. To,

že sa zvolalo verejné prerokovanie pred sviatkami - Vianocami a Novým rokom je veľká neúcta voči Kysučanom.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná. Správa o hodnotení bola doručená na MŽP SR 19. 11. 2024. V zmysle § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Podľa § 34 ods. 2 zákona dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. MŽP SR má za to, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2024 v zákonom stanovenej lehote. Akékoľvek spochybňovanie termínu uskutočnenia verejného prerokovania navrhovanej činnosti MŽP SR považuje za neopodstatnené.

MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR ďalej uvádza, že podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) najvýraznejším zdrojom BaP je vykurovanie domácností tuhým palivom, najmä nedostatočne vysušeným drevom, resp. nevhodným palivom (rôzne druhy odpadu). Doprava môže ovplyvňovať hlavne koncentrácie na staniciach v zóne. Najvyššie koncentrácie BaP boli rovnako ako pri iných znečisťujúcich látkach namerané v chladnom februári s maximom väčším ako $10 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$ a v decembri, keď sa v Oščadnici zaznamenal maximum $20 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$. Novo inštalovaná monitorovacia stanica v Oščadnici potvrdzuje, že Kysuce sú oblasťou, kde BaP predstavuje problém. Ide o lokalitu s vyššími nárokmi na vykurovanie v zimnom období a výskytom zhoršených rozptylových podmienok. Podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) excerpovaný údaj, že Kysucké Nové Mesto je rizikovou obcou so zhoršenou kvalitou ovzdušia v stupni 3. Hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia sú lokálne kúreniská a cestná doprava (znečistenie tuhými znečisťujúcimi látkami PM10, PM2,5 a oxidmi dusíka). Takto definované zdroje nie je možné dávať do súvisu so spaľovňou, pričom predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie je iné zariadenie hygienizácie, s nevýznamnými emisiami znečisťujúcich látok do ovzdušia. MŽP SR dáva do pozornosti, že povinnosť vypracovať Program na zlepšenie kvality ovzdušia vzniká tým zónam a aglomeráciám, na území ktorých sa nachádza aspoň jedna obec s rizikovým stupňom 3. V tomto zmysle zodpovedajú obce s rizikovým stupňom 3 oblastiam riadenia kvality ovzdušia.

V závere konštatuje, že v článku novín „My Kysuce“ sa uvádza: „Prevádzkovateľ považuje verejné prejednávanie za skončené, ministerstvo životného prostredia tak vraj nemá dôvod zamietnuť ho.“ Čo to znamená, že MŽP SR už vopred sľúbilo navrhovateľovi povoliť stavbu autoklávu?

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná. MŽP SR si dovoľuje upozorniť, že výsledok z procesu posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je povolením na samotnú prevádzku navrhovanej činnosti. Proces posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov prebieha pred rozhodnutím o umiestnení alebo pred povolením podľa osobitného predpisu, pričom platí, že navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe súladu s územným plánom dotknutej obce. Po právoplatnom ukončení konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti bude prebiehať na návrh navrhovateľa povoloňacie konanie,

v ktorom bude stanovisko dotknutej obce pre povoľujúci orgán záväzné.

MŽP SR zastáva názor, že celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol transparentný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu informovať verejnosť o plánovaných investičných zámeroch. Zároveň poskytuje verejnosti možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov. MŽP SR má za to, že verejnosť bola oboznámená s celým procesom v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.

Patricia Hanuliaková list doručený dňa 03. 01. 2025, stanovisko doručené po lehote pripomienkovania správy o hodnotení – vo svojom stanovisku uvádza, že zásadne nesúhlasí s navrhovanou činnosťou. Zásadne jej dôvody nesúhlasu sú:

- kapacitné možnosti zhodnocovania a zneškodňovania nemocničného odpadu sú v Kysuckom Novom Meste a jeho širokom okolí oveľa vyššie, ako je ich produkcia,
- realizovanie navrhovanej činnosti pre iné štáty je výhodná iba pre zisky navrhovateľa na úkor životného prostredia Slovenskej republiky a úmyselného poškodzovania zdravia obyvateľov Slovenska, najmä Kysuckého Nového Mesta,
- v dokumente správy o hodnotení je veľa neúplných, zavádzajúcich a protirečivých tvrdení, v rozpore so skutočnosťou, z úmyslom nevyhodnotiť reálne vplyvy,
- správa o hodnotení je neúplná, na nízkej odbornej úrovni, s množstvom neodstrániteľných chýb.

Konkrétne pripomienky k správe o hodnotení sú:

1. „Už na str. 10 je uvedené nepravdivé tvrdenie: „Technológie sterilizácie (parný, alebo mikrovlnný)". Pri realizácii variantu č. 2 bude totiž využívané technologické zariadenia STERILWAVE 440, ktoré nie je sterilizačné, iba dekontaminačné. Dekontaminácia v uvedenom zariadení prebieha mikrovlnným žiarením a vlhkým teplom (100 – 110 °C) iba pri atmosférickom tlaku po dobu 20 min. Teda sa v žiadnom prípade nejedná o sterilizáciu, pretože pri teplote 100 – 110 °C nedochádza k úplnému úhynu mikroorganizmov.“

Vyjadrenie MŽP SR: Variant 2 je zariadenie, ktoré má slúžiť na spracovanie a dekontamináciu zdravotníckeho odpadu prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. Hygienizácia sa uskutoční pri teplote 110°C počas 30 min., ktorej cieľom nie je dosiahnuť úplnú sterilitu, ale odstrániť nebezpečnú vlastnosť HP9 (infekčnosť). V zmysle rozboru podľa prílohy č. 2 správy o hodnotení postačuje na odstránenie nebezpečnej vlastnosti HP9 (infekčnosti) úroveň dekontaminácie III, t.j. 6 log10 alebo viac. Pri oboch variantoch je deklarovaná úroveň redukcie mikroorganizmov 8 log10, v triede IV. Nároky na sterilitu požadované v zdravotníckych zariadeniach podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. ktorou sa stanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia (ďalej len „vyhláška č. 553/2007 Z. z.“) nie je možné aplikovať na problematiku odpadového hospodárstva. Tzn. zariadenie neslúži na sterilizáciu, ale na dekontamináciu odpadu. Zariadenie nespĺňa kritériá kladené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok podľa vyhlášky č. 553/2007 Z. z. Táto vyhláška však neupravuje postupy a procesy pri spracovaní odpadu, ale ustanovuje podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia a opatreniach na predchádzanie nemocničným nákazám. Samotný francúzsky výrobca používa názov STERILWAVE – sterilizačné vlny a v brožúre (Brochure-SW440_2P_EN_2023-web.pdf) operuje pojmom sterilizácia. Sterilizácia a dekontaminácia sú rozdielne procesy – pri spracovaní odpadu postačuje jeho dekontaminácia, ktorý nevyžaduje úplnú sterilitu, ale len zníženie infekčnosti na bezpečnú úroveň, resp. odstránenie nebezpečnej vlastnosti. V prípade variantu 2 je presnejší pojem dekontaminácia, resp.

mikrobiologická inaktivácia podľa terminológie v odpadovom hospodárstve. Na strane druhej podľa Európskej liekopisnej komisie sa výrobok (alebo zdravotnícka pomôcka) považuje za sterilný, ak je jeho úroveň kontaminácie menšia ako $\log 10^6$ ($6 \log 10$).

2. „Na str. 15 sú v mnohých vetách opakované nepravdivé tvrdenia, že sa v prípade technologického zariadenia STERILWAVE 440 jedná o sterilizačné zariadenie: ...2 ks mikrovlnného zariadenia na sterilizáciu... ...Dosahovaná úroveň sterilizácie zariadenia bude „ $8 \log 10$ sterilizácia; úroveň IV“ ...Pre zabezpečenie porovnateľnej kapacity sterilizácie sa uvažuje s inštaláciou 2 ks zariadení STERILWAVE 440.“

Vyjadrenie MŽP SR: Námetka sa týka terminológie, t. j. nesúhlas s výkladom a použitím pojmu sterilizácia. Je potrebné opätovne dôrazne uviesť, že tento pojem bol v dokumente použitý v technickom zmysle tak, ako sa bežne používa v praxi v súvislosti s mikrovlnnými hygienizačnými zariadeniami, a nie v úzkom mikrobiologickom význame absolútnej sterility.

Zariadenie STERILWAVE 440 nie je určené na sterilizáciu zdravotníckych pomôcok, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške MZ SR č. 553/2007 Z. z. Dekontaminácia odpadov, ktorá sa vykonáva za podmienok určených v zákone o odpadoch a vykonávacích predpisoch. Na druhej strane, samotný výrobca volil obchodné označenie Sterilwave, čo je jednoznačný doklad toho, že technológia je určená na významnú redukciu mikroorganizmov, v odbornej aj regulačnej praxi je takýto proces bežne označovaný ako „sterilizácia“ – najmä ak je cieľom zamedzenie šírenia biologického rizika a premena odpadu na neinfekčný. Použitie výrazu „sterilizácia“ v správe o hodnotení bolo primerané technickému kontextu a nezavádza odbornú ani laickú verejnosť. V týchto súvislostiach je presnejšie pre variant 1 používať pojem sterilizácia, pre variant 2 dekontaminácia, všeobecne pre oba varianty hygienizácia, dekontaminácia alebo inaktivácia (mikrobiologická).

3. „Na str. 16 je uvedené opakované ďalšie nepravdivé tvrdenie – Sterilizácia: Odpad je vystavený sterilizačnej teplote, ktorá je generovaná vysokofrekvenčným mikrovlnným generátorom a táto teplota naň pôsobí po dobu 20 min. za účelom inaktivácie odpadu na úroveň $8 \log 10$, ktorú výrobca garantuje. Na webovej stránke predajcu uvedeného zariadenia (<https://www.sterilwave.cz/>) je uvedené: „systém Sterilwave schopný dekontaminovať odpad na úroveň $\geq 6 \log 10$ “. Navrhovateľ úmyselne v rozpore s platnou legislatívou uvádza v predloženej Správe o hodnotení nepravdivé tvrdenia o navrhovanej činnosti. Sterilizátory pre použitie v zdravotníckych zariadeniach sú ako zdravotnícke pomôcky, regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady: MDR 2017/745 (Medical Devices Regulation) musia byť označené CE. Požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia sú určené vo vyhláške č. 553/2007 Z. z. Sterilizačná teplota navrhovanej činnosti 100 - 110 °C nezodpovedá platným normám, ani požiadavkám na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia podľa platnej legislatívy. V predloženej dokumentácii absentuje odvolávka na platnú legislatívu a preukázanie súladu s navrhovanou činnosťou.“

Vyjadrenie MŽP SR: Pojem „sterilizácia“ v danom kontexte nebol použitý v striktnom mikrobiologickom význame, teda ako úplné usmrtenie všetkých mikroorganizmov, ale ako zjednodušené označenie procesu hygienizácie, resp. dekontaminácie odpadu. Ide o technologický postup kombinujúci mechanické drvenie a pôsobenie vyššej teploty (približne 110 °C) počas 30 minút, čo zodpovedá princípu mikrovlnnej hygienizácie využívanému zariadením STERILWAVE 440. Cieľom správy o hodnotení je stanoviť základný rámec navrhovaného zámeru, nie podrobne špecifikovať všetky technické parametre jednotlivých zariadení. Detailné a aktualizované technické údaje budú predmetom ďalších stupňov povoľovacieho procesu. V rámci týchto procesov sa zároveň preverí súlad navrhovaných technologických riešení s príslušnými právnymi predpismi a

technickými normami.

Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že v správe o hodnotení bol úmyselne uvedený nepravdivý údaj o účinnosti zariadenia. V brožúre pre STERILWAVE (Brochure-SW440_2P_EN_2023-web.pdf) je použitá hodnota 8 log10.

Zariadenie je certifikované podľa medzinárodných technických noriem (vrátane CE a ISO 9001:2008) a jeho technické parametre sú v súlade s požiadavkami platnej legislatívy.

MŽP SR podľa právnej analýzy, ktorá bola súčasťou doplnených podkladov uvádza, že zariadenie je vyrábané vo Francúzsku, členskom štáte Európskej únie a musí tak spĺňať prísne technologické kritériá. Zariadenie bolo testované Pasteurovým inštitútom a rovnako bolo schválené Ministerstvom zdravotníctva a Ministerstvom životného prostredia Francúzskej republiky. Rovnako spĺňa francúzsku (harmonizovanú) technickú normu NFX 30 503, má vystavené označenie CE a je certifikované normou ISO 9001:2008. Označenie CE je potvrdením toho, že výrobok je v súlade s príslušnými základnými požiadavkami európskych technických predpisov (smernicami EÚ, nariadeniami EÚ), ktoré sa na výrobok vzťahujú, a že zhoda bola preukázaná pomocou príslušného postupu posudzovania zhody. Základné požiadavky sú požiadavky týkajúce sa bezpečnosti výrobkov, ochrany verejného zdravia, ochrany spotrebiteľa, ochrany životného prostredia a v určitých prípadoch aj interoperability. Toto označenie označuje výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie a môžu sa tak voľne predávať a používať na celom európskom trhu a jeho používanie v jednotlivých členských štátoch nevyžaduje splnenie ďalších podmienok.

Uvedené hygienizátory nebudú používané v zdravotníckom zariadení ako zdravotnícka pomôcka, preto sa citovaná legislatíva na ne nevzťahuje. Vyhláška o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení sa však nijak nedotýka spracúvania odpadov, ale „ustanovuje podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia a o opatreniach na predchádzanie nemocničným nákazám“. Z uvedeného vyplýva, že vyhláška neupravuje spracúvanie odpadov. Vyhlášku určenú pre zdravotnícke zariadenia nie je možné aplikovať na proces spracovania odpadu.

4. „Na str. 17 je dokonca uvedené, že „Alternatívnou novodobou technológiou je hygienizácia mikrovlnami“, avšak v ďalšej vete je už uvedené, že „pri väčšej kapacite by nedošlo k dostatočnej a bezpečnej sterilizácii“. Z uvedeného jasne vyplýva, že navrhovateľ si v svojich tvrdeniach úmyselne protirečí s cieľom neobjektívneho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že uvedené tvrdenie o „nedostatočnej a bezpečnej sterilizácii pri väčšej kapacite“ je vytrhnuté z kontextu a nevystihuje skutočný zámer ani obsah správy o hodnotení. V úplnom znení, vrátane nasledujúcej vety, sa jednoznačne uvádza, že optimálne navrhnutá veľkosť sterilizačného priestoru umožňuje dosiahnuť požadovanú úroveň likvidácie a inaktivácie biologicky aktívnych látok. Predmetná časť správy porovnáva dva technologické varianty hygienizácie a vysvetľuje, že na zabezpečenie rovnakej kapacity a účinnosti je vhodnejšie použiť dve menšie mikrovlnné zariadenia namiesto jedného väčšieho. Takéto riešenie zároveň garantuje bezpečný a efektívny proces dekontaminácie. Text teda zreteľne zohľadňuje technické aj prevádzkové požiadavky potrebné na dosiahnutie požadovanej účinnosti hygienizácie a v žiadnom prípade nevytvára dojem nejasnosti či rozporu.

5. „Na str. 17 je uvedená iba jediná zmienka o tom, že hygienizácia mikrovlnami je citlivá na obsah kovov – hliníka v odpade. Medzi odpadmi kat. 18 01 03 sa vyskytujú aj kovové časti, napr. titánové klby, skalpely, nožnice a rôzne kovové implantáty, ktoré nemôžu byť spracovávané v mikrovlnke. V prípade spracovania tohto odpadu v zariadení STERILWAVE nedôjde ani k dekontaminácii odpadov, a preto uvedený druh odpadu nemôže byť v zariadení spracovávaný. Realizácia navrhovanej činnosti teda nemá komplexne opodstatnenie. Navrhovateľ uvedenú

skutočnosť v ďalších častiach predloženej Správy o hodnotení vôbec nerieši. “

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že v správe o hodnotení je uvedené, že z hygienizácie sú vylúčené druhy odpadov, ktoré obsahujú napríklad patologicko-anatomický odpad vrátane titánových kĺbov, rôzne implantáty, liečivá, rádionuklidy, ortuťové teplomery, cytostatiká a laboratórne chemikálie.

MŽP SR ďalej uvádza, že podmienky triedenia odpadu u pôvodcu odpadu budú predmetom zmluvných vzťahov so zariadením. V prípade, že odpad nebude spĺňať kritéria potrebné na vstup do zariadenia, bude odmietnutý a vrátený držiteľovi odpadu späť. Podmienky prijatia odpadov do zariadenia bude upravovať „Prevádzkový poriadok zariadenia“. MŽP SR v tejto veci zároveň uvádza, že podrobnejšie podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov budú predmetom ďalších krokov povolenieho procesu ako aj skúšobnej prevádzky. Výsledný produkt procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností, ktorý bude následne energeticky zhodnotený.

Nepredpokladá sa, že kovové nástroje (skalpely, nožnice), ktoré je možné po sterilizácii (v zmysle požiadaviek vyhl. č. 553/2007 Z. z.) vytriediť, budú súčasťou zdravotníckeho odpadu určeného na hygienizáciu.

Zariadenie nie je bežným spotrebičom pre domácnosti, ale profesionálnym zariadením, ktoré využíva kombináciu mikrovlnnej energie, tepla a mechanického drvenia, pričom jeho konštrukcia a technické parametre sú prispôbené na spracovanie širokého spektra zdravotníckeho odpadu, vrátane ostrého kovového odpadu (jednorazové ihly). Zariadenie je certifikované podľa relevantných technických noriem a je konštruované aj s ohľadom na indukciu mikrovln v prostredí obsahujúcom aj kovové časti (napríklad na rozdiel od domácej mikrovlnky používa uzavretý reaktor).

Európske normy, ktoré sú záväzné pre uvedené zariadenie sú pravidelne podrobované kontrole vo vzťahu k technickému poznaniu v oblasti mikrobiológie, technológie a spôsobu sterilizácie zdravotníckych odpadov. Uvedené závery sú zjednocujúce pre jednotlivé štáty EÚ.

6. „Na str. 18 správy o hodnotení navrhovateľ uvádza, že: „Vo variante č. 2 sa nepredpokladá potreba technologickej vody“, a na str. 27 správy o hodnotení, že: „Pri variante mikrovlnného zariadenia sa s potrebou technologickej vody nepočíta.“ Na str. 28 je však uvedené, že: „V prípade Variantu 2 pri mikrovlnnej sterilizácii sa predpokladá objemová redukcia cca 25 %, závisí od vlhkosti a nasiakavosti vstupného odpadu“. V záverečnom stanovisku č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 74850/2024, 74851/2024-int., vydaného MŽP SR dňa 20. 11. 2024 pre identické technologické zariadenie STERILWAVE 440 (navrhovanú činnosť „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“) je však na str. 7 a str. 8 uvedené, že: „Množstvo vody, ktoré je použité pri nástreku je len v takom množstve, aby sa mohla voda odpariť vo forme vodnej pary (výduchom s HEPA filtrom von z budovy) a to 4 – 6 l na jeden cyklus (približne 24 – 36 m³ za rok). Na nástrek sa bude využívať voda z existujúcej vodovodnej prípojky. Vodná para vystupujúca zo zariadenia je filtrovaná cez HEPA filter, ktorý sa odporúča meniť raz za 800 cyklov, čo predstavuje spotrebu približne 8 HEPA filtrov ročne.“ Z uvedeného vyplýva, že ak bude identické technologické zariadenie prevádzkované v Kysuckom Novom Meste, nebude na jeho prevádzkovanie potrebná žiadna technologická voda a ak bude dané technologické zariadenie prevádzkované v Považskej Bystrici bude na jeho prevádzkovanie potrebných približne 24 – 36 m³ vody za rok.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, pripomienka sa týka variantu 2, údaj o spotrebe vody vychádzal zo základných údajov o zariadení poskytnutých výrobcom, ktoré boli v čase spracovania dokumentácie zámeru rámcové a zamerané na najvýznamnejšie aspekty navrhovanej činnosti. Nepredpokladala sa potreba nástreku, avšak uvedená spotreba vody za rok je porovnateľná s bežnou spotrebou 1 člennej domácnosti, čo nemá vplyv na celkové hodnotenie

vplyvov navrhovanej činnosti. Technické detaily budú ešte ďalej upresňované v ďalšej projekčnej činnosti pre účely ďalších stupňov povoľovacieho procesu.

MŽP SR akceptuje požiadavku, ktorá taktiež vyplynula aj zo stanoviska OÚ KNM, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a premietlo ju do kapitoly č. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Uvedená podmienka je pre navrhovateľa záväzná.

7. „V predloženej správe o hodnotení je na str. 28 uvedené, že s odpadom po jeho dekontaminácii – nie sterilizácii, bude nakladané v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva. Nakoľko nebezpečný odpad v dôsledku nedostatočnej teploty 100 – 110 °C, nedostatočného tlaku, nedostatočnej doby sterilizácie 20 min a nedostatočnej úrovni sterilizácii bude naďalej infekčný, je nutné ho v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva iba spaľovať v spaľovni nebezpečných odpadov. Aký význam má potom navrhovaná činnosť?“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že odpad je pri spracovaní zbavený nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosti s redukciou mikroorganizmov na úrovni 8 log10 – a po spracovaní preto nie je kategorizovaný ako nebezpečný odpad. S ohľadom na uvedené je s ním možné nakladať ako s akýmkoľvek iným odpadom v kategórii ostatný odpad, s výnimkou zákazu skládkovania tohto odpadu s ohľadom na jeho pôvod.

MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť zabezpečí zníženie objemu aj hmotnosti odpadu, čím sa dosiahne znížovanie množstva odpadu, čo je činnosť v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

8. „V predloženej správe o hodnotení je na str. 74 uvedené, že sa nepredpokladajú priame negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva, ak budú dodržané všetky technické, bezpečnostné, hygienické a legislatívne podmienky prevádzky ani v jednom predloženom variante. Navrhovateľ vôbec neberie do úvahy, že po otvorení technologického zariadenia STERILWAVE 440 unikajú do okolitého prostredia tuhé znečisťujúce látky zo spracovaných nebezpečných odpadov, ktoré môžu ohrozovať zdravie obyvateľov dotknutej lokality a obsluhujúci personál pri styku s infekčným nebezpečným odpadom môže byť priamo kontaminovaný. V prípade takýchto rizík by bolo určite žiaduce za účelom objektívneho posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov a obsluhujúceho personálu biologickým faktorom odborné posúdenie vplyvov prevádzkovania navrhovanej činnosti na zdravie (HIA) odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 355/2007 Z. z.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nevyplývala ani v rozsahu hodnotenia nebola určená povinnosť vypracovať HIA. MŽP SR zároveň konštatuje, že RÚVZ ako miestne príslušný orgán na ochranu verejného zdravia po preštudovaní predložených materiálov konštatoval (stanovisko č. RÚVZCA/OHŽPaZ/2834/12707/2024 zo dňa 19. 12. 2024), že nemá výhrady za dodržania platnej legislatívy a ustanovení všeobecne právnych predpisov v oblasti zdravia, ochrany ovzdušia a odpadového hospodárstva. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné. MŽP SR vyhodnotilo vplyvy na obyvateľstvo v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska.

Variant 2 bude bez úniku tuhých znečisťujúcich látok (vzduch z komory je ozonizovaný a odvetrávaný do vonkajšieho prostredia cez HEPA filtre), upravený odpad bude zbavený infekčnosti, epidemiologické riziká nehrozia ani pre personál ani pre okolie.

Patricia Hanuliaková list zo dňa 28. 12. 2024, stanovisko doručené po lehote pripomienkovania správy o hodnotení – vo svojom stanovisku žiada MŽP SR zamietnuť schválenie

realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť predstavuje nakladanie s najnebezpečnejším zdravotníckym odpadom s rizikom jeho kontaminácie. Zásadným predmetom správy o hodnotení mal byť biologický faktor. Vplyvy biologického faktora prenesené na konkrétne podmienky miesta navrhovanej činnosti nie sú hodnotené. Popis je len vo všeobecnej rovine, väčšinou sú uvádzané nesprávne, resp. klamlivé (zámerne) informácie o zariadeniach, ich prevádzke, prevádzkových rizikách a vplyvoch na zdravie. Predložený dokument je nekompetentný a neúplný, zásadné informácie o vplyvoch chýbajú.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že nejde o najnebezpečnejší zdravotnícky odpad. Pojem nebezpečný odpad vychádza z legislatívy pre odpadové hospodárstvo. V prípade odpadu kategórie 18 01 03 (odpad, ktorý je potenciálne infekčný) sa štandardne uplatňuje konzervatívny prístup – t. j. nakladá sa s ním ako s infekčným, a to aj v prípade, ak jeho infekčnosť nebola preukázaná.

Biologické riziká sú súčasťou environmentálneho hodnotenia, ak predstavujú reálny vplyv na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva – t. j. ak by mohlo dôjsť k ich úniku alebo šíreniu mimo kontrolovaného prostredia. V prípade navrhovanej činnosti ide o činnosť v kontrolovanom a uzavretom systéme. Potenciálne vplyvy z hľadiska možného úniku biologických agensov do okolitého prostredia boli vyhodnotené ako zanedbateľné až nulové, keďže nedochádza k ich expozícii mimo objektov určených na spracovanie a skladovanie odpadu. Dispozičné a technické riešenie zároveň neumožňuje voľný kontakt odpadu s okolitým prostredím. Takáto činnosť podlieha osobitnému režimu podľa zákona o odpadoch, a zároveň musia byť dodržané technické požiadavky podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z.

V ďalšom stupni povoľovania budú tieto opatrenia rozpracované v prevádzkovom poriadku schvaľovanom príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva, ako aj v opatreniach týkajúcich sa zabezpečenia personálu (osobné ochranné pracovné prostriedky, školenia, dezinfekčný režim) a technických riešení (uzavretý systém, filtračné zariadenia a pod.).

Správa o hodnotení je vypracovaná v súlade s požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v stanovenej štruktúre a v rozsahu určenom príslušným orgánom.

1. „Na str. 98 správy o hodnotení je popis cyklu sterilizácie autoklávom. Uvádzaný popis je zmätočný. Podľa uvedeného popisu odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podlieha osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie a nákazy sú podrvené a presunuté do sterilizačnej jednotky, ktorá sa automaticky uzavrie a začne sa proces hygienizácie. Podľa uvedeného popisu je už proces hygienizácie zbytočný, ak predtým neboli odpady v uzatvorenom priestore a môžu kontaminovať okolie počas drvenia a presunu. Z uvedeného opisu činnosti nie je zjavné, či došlo k zhodnoteniu odpadov činnosťou R12, alebo ku kontaminácii okolia. V Správe o hodnotení je uvedená definícia činnosti R12 - Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. Uvedený popis nekorešponduje s definíciou činnosti R12. Nie je uvedený spôsob preukázania, že došlo k zhodnoteniu odpadov, ani ďalšie nakladanie s odpadom po jeho tzv. zhodnotení. Konštatovanie, že odpad bude odvezený odberateľovi nezodpovedá druhej časti definície činnosti R12. Pokiaľ nie je zhodnotený odpad ďalej použitý, činnosť R12 je neopodstatnená.“

Vyjadrenie MŽP SR: Európskymi normami a predpismi je certifikovaný nasledovný postup úpravy v autokláve: Zdravotnícky odpad sa dováža v uzavretých malopakacitných kontajneroch. V týchto kontajneroch sa nachádzajú odpady v jednotlivých uzavretých plastových obaloch, ktoré sa ručne nakladajú do výťahu, ktorý ich vynesie do úseku na predrvenie v uzavretej komore na požadovanú frakciu. Následne sa odpad hygienizuje pri stanovenej teplote, tlaku a dobe. Po ukončení cyklu je sterilizovaný a už neinfekčný odpad bezpečne presunutý v uzavretých vreciach do vonkajšieho kontajnera, v ktorom sa zhromažďuje až do jeho odvozu. Po tejto úprave odpad už nevykazuje nebezpečné vlastnosti.

Žiadna časť infekčného odpadu neprichádza do kontaktu s prostredím pred sterilizáciou, a celý proces prebieha v bezpečnom, uzavretom technologickom reťazci.

MŽP SR uvádza, že vzhľadom na to, že ďalší postup nakladania s odpadom bude činnosť R1 t.j. energetické zhodnotenie spaľovaním (skládkovanie nie je legislatívne možné), zaradenie do činnosti R12 vyhovuje definícii „Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R12“ – odpad je určený pre ďalšie spracovanie činnosťou R1 (energetické zhodnotenie spaľovaním) a odber bude zabezpečený cez oprávneného odberateľa tak, aby táto podmienka bola splnená.

2. „Navrhovateľ v súčasnosti nevie (alebo nechce) poskytnúť informácie, resp. objasniť akým spôsobom sa určí či bude zdravotnícky odpad po spracovaní navrhovanou činnosťou zneškodnený v spaľovni príp. na skládke odpadov, resp. iným spôsobom napriek tomu, že takáto požiadavka je uvedená aj v Rozsahu hodnotenia. Podľa stanoviska navrhovateľa bude táto problematika riešená až v prevádzkovom poriadku zariadenia. V takom prípade nie je možné vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je podstatný rozdiel najmä pri vplyvoch na ovzdušie, zmenu klímy, dotknuté obyvateľstvo a pod. v tom, či bude celé množstvo po hygienizácii skládkované na skládkach nebezpečných príp. ostatných odpadov, alebo spálené v spaľovni nebezpečných odpadov, resp. ináč využité.“

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že podľa § 13 písm. e) bod 3 zákona o odpadoch, je zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorého katalógové číslo pred jeho spracovaním je uvedené v prílohe č. 8; spracovanie takéhoto odpadu a každá následná zmena jeho katalógového čísla nemá vplyv na zákaz jeho skládkovania. Vplyvy zo skládkovania sú teda irelevantné.*

Navrhovateľ v doplnených podkladoch uvádza, že konkrétny odberateľ upraveného odpadu nie je stanovený. Upravený odpad sa nebude spaľovať v prevádzke spaľovne. Energeticky bude zhodnocovaný v zariadení mimo Kysuckého Nového Mesta. Treba brať do úvahy, že kapacity energetického zhodnocovania sa menia, sú v dynamickom vývoji. Presné určenie odberateľa bude predmetom prevádzkového poriadku a zmluvných vzťahov v ďalšom povoľovacom stupni, čo je v dokumentácii riadne uvedené a je v súlade s bežnou praxou.

3. „V správe o hodnotení nie je uvedený spôsob ako bude odpad na výstupe kontrolovaný. Taktiež chýbajú informácie o tom, aký postup bude uplatnený v prípade, ak sa preukáže, že odpad na výstupe preukazuje nebezpečné vlastnosti. Pokiaľ nie sú takéto zásadné postupy v súčasnosti známe, nie je možné uvedení činnosť schváliť, pretože hrozí veľké riziko s možnosťou širokej kontaminácie okolia prevádzky choroboplodnými zárodkami s nepredstaviteľným negatívnym dopadom na verejné zdravie.“

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že kontrola odpadu na výstupe je štandardnou súčasťou prevádzkového režimu technológie. Všetky parametre technologického procesu budú automaticky zaznamenávané, archivované a dostupné pre kontrolné orgány. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu.*

Postup v prípade, že sa zistí neúčinná dekontaminácia (nedodržané parametre hygienizácie, napr. z dôvodu prerušenia dodávky elektriny) je nasledovný: Celý objem dekontaminovaného odpadu nebude zaradený ako ostatný, ale bude považovaný za naďalej nebezpečný odpad podľa zákona o odpadoch. V prípade krátkodobej poruchy bude znovu spracovaný v zariadení navrhovanej činnosti, v prípade potreby dlhšej odstávky bude mimoriadne

spálený v spaľovni (v rámci jej schválenej kapacity) a ďalší príjem odpadu na hygienizáciu bude pozastavený. Tieto postupy budú zahrnuté v príslušnej dokumentácii pri povoľovaní zariadenia (havarijný plán, prevádzkový poriadok schválený RÚVZ, prevádzkový poriadok zariadenia schváleného OÚ). Štandardne bude zabezpečená priebežná kontrola funkčnosti technologických zariadení a pravidelné odborné revízie.

4. „V správe o hodnotení nie sú riešené konkrétne postupy nakladania s takými odpadmi, ktoré vzhľadom na svoju nebezpečnosť vyžadujú osobitný postup. Napr. podľa popisu činnosti sa odpady (bez ohľadu na druh) podrvia, premiestnia do násypky zariadenia, kde sa spracujú, následne uskladnia a potom odvezú odberateľovi. Chýba osobitný postup pri odpade 18 01 03, ktorý nesmie byť skládkovaný ani po jeho spracovaní a zmene katalógového čísla na výstupe. Pokiaľ bude odpad 18 01 03 súčasťou ostatných odpadov, ako bude zabezpečená podmienka napr. jeho zákazu skládkovania? Taktiež chýba spôsob skladovania vstupného aj výstupného odpadu (umiestnenie, označenie a pod.); Neuvažuje sa napr. s osobitným uložením kontaminovaných odpadov a odpadov s osobitným nakladaním.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že výstupom z úpravy bude ostatný odpad kat. č. 19 12 12, nie nebezpečný odpad kat. č. 18 01 03. Ďalšie nakladanie bude energetické zhodnotenie v spaľovni. Vstupný odpad sa bude spracovávať priebežne. Po dovezení sa zhromaždí v priestore pred zariadením navrhovanej činnosti. Po spracovaní sa upravený výstup balený do uzavretých vriec nakladá do vonkajšieho krytého veľkokapacitného kontajnera, ktorý sa po naplnení odvieze na zhodnotenie (do spaľovne).

Správa o hodnotení nie je technicko-prevádzkovou dokumentáciou. Účelom správy o hodnotení je identifikovať a vyhodnotiť environmentálne vplyvy navrhovanej činnosti, nie popisovať každý prevádzkový detail. Podrobnosti nakladania s odpadom, najmä postup príjmu odpadu bude predmetom dokumentácie ďalšieho stupňa povoľovania napr. prevádzkový poriadok zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa zákona o odpadoch, schvaľovanom okresným úradom a prevádzkový predpis schvaľovaný príslušným RÚVZ.

5. „Najväčším nedostatkom predloženej správy o hodnotení je skutočnosť, že jej predkladateľ nemá dostatok informácií o navrhovaných technológiách. Napr. v správe o hodnotení je zariadenie Sterilwave uvádzané ako zariadenie na sterilizáciu. To nie je pravda. Zariadenie je vhodné len na dekontamináciu, aj to s obmedzeniami (kovové materiály, vysoko infekčné materiály, atď.).“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že pripomienka je vyhodnotená v predchádzajúcom stanoviskom p. Hanuliakovej.

Vzhľadom na nedostatky správy o hodnotení, ktorá je neúplná, kde chýbajú podstatné informácie pre hodnotenie vplyvov, žiada MŽP SR aby navrhovanú činnosť neschválilo.

Vyjadrenie MŽP SR: Súčasťou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je predloženie zámeru a následne správy o hodnotení, ktorá má rámcovo popísať navrhovanú činnosť, identifikovať možné vplyvy na životné prostredie a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie poskytuje priestor na identifikáciu a odstránenie prípadných nedostatkov a upresnenie návrhu pred jeho povolením a realizáciou. Požiadavka na úplné neschválenie činnosti len na základe formálnych alebo technických nejasností je neopodstatnená.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona o posudzovaní vplyvov

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 6854/2025-11.1, 46102/2025 zo dňa 15. 08. 2025 RNDr. Iveta Mociková, PhD., Jamnického 3, 841 05 Bratislava zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 32/95-OPV (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Odborný posudok bol vypracovaný na základe zámeru, listinného materiálu týkajúceho sa rozhodovacích právomocí MŽP SR v príslušnej fáze posudzovania, správy o hodnotení – vrátane príloh, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, ako aj na základe odborných skúseností spracovateľky posudku a zistení o problematike.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom o posudzovaní vplyvov stanovené náležitosti. V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä úplnosť správy o hodnotení, stanoviská doručené podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti.

Spracovateľka posudku konštatuje, že po formálnej i obsahovej stránke správa o hodnotení spĺňa všetky požiadavky v zmysle prílohy č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov a plní špecifické požiadavky určeného rozsahu hodnotenia. Popis technického a technologického riešenia, základných vstupov a výstupov je adekvátny stupňu projektovej prípravy, ktorý je prepracovaný v dostatočnej hĺbke pre vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Údaje o súčasnom stave životného prostredia sú relevantné, vychádzajúce z verejne dostupných celoštátnych a regionálnych databáz, ako aj miestnych zisťovaní (napr. meraní kvality ovzdušia NDS a.s.). Údaje o vplyvoch sú vypracované objektívne, so snahou dokumentovať úplne a komplexne stav vecí.

Príloha č. 1 správy o hodnotení obsahuje vyhodnotenie požiadaviek rozsahu hodnotenia a stanovísk doručených v rámci procesu posudzovania. Príloha č. 2 sa zaoberá argumentmi dotknutých subjektov k inštalácii zariadenia navrhovanej činnosti pre variant 2 po právnej stránke, okrem iného aj rozborom pojmu sterilizácie uplatňovanej v prostredí zdravotníckych zariadení, resp. sterilizácie v zmysle dekontaminácie uplatňovanej v odpadovom hospodárstve, vo vzťahu k súladu s technickými normami a legislatívou Slovenskej republiky.

Správa o hodnotení je vypracovaná s potrebnou podrobnosťou, je všestranná a má náležitú výpovednú hodnotu. Je spracovaná kvalifikovane a objektívne, a opiera sa o poznatky z už fungujúcich podobných zariadení. Taktiež je možné oceniť dobrú orientáciu v legislatívnom prostredí, najmä čo sa týka obehového hospodárstva a ovzdušia.

Spracovateľka posudku uviedla, že z hľadiska vhodnosti sú navrhované realizačné varianty prakticky rovnocenné, jediný rozdiel medzi variantmi je v oblasti energetickej náročnosti variantu 1, ktorý je vykompenzovaný využitím odpadového tepla z prevádzky spaľovne pre potreby vyvíjača pary. Rozdiely medzi variantmi nie sú takého rozsahu, aby bola preferencia jednoznačná.

Vykonaným hodnotením bolo preukázané, že predpokladané vplyvy oboch navrhovaných realizačných variantov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva nebudú prekračovať ustanovené environmentálne normy, a sú environmentálne akceptovateľné. Z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie pri posudzovaní navrhovanej činnosti nevznikli

žiadne významné negatívne skutočnosti, ktoré by bránili realizácii uvedenej činnosti v danom rozsahu a s jej konkrétnymi vplyvmi na životné prostredie a na jeho jednotlivé zložky.

Zo správy o hodnotení nevyplýva preferencia niektorého z realizačných variantov, nie sú určené priority technologického riešenia – variantu 1, resp. variantu 2. Na verejnom prerokovaní navrhovateľ uviedol uprednostnenie variantu 2. K tomuto variantu sa prikláňa aj samotná spracovateľka posudku. Dôvod je najmä vizuálny, nie environmentálny, teplé vodné pary z výduchu by v chladnom počasí kondenzovali vytvárajúc dojem vypúšťania „zdraviu škodlivých odpadových plynov“, čo by ďalej negatívne akcelerovalo už aj tak napätú atmosféru vo vzťahu k spaľovni.

Realizácia navrhovanej činnosti je zo strany spracovateľky posudku environmentálne akceptovateľná, a nebude mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva. Podmienkou je rešpektovanie navrhnutých zmierňujúcich opatrení, legislatívnych požiadaviek na ochranu životného prostredia a zdravia obyvateľstva a podmienok vydaných rozhodnutí a súhlasov.

Spracovateľka posudku odporučila realizáciu navrhovanej činnosti v realizačnom variante 2 v správe o hodnotení a v odbornom posudku za podmienky realizácie všetkých opatrení, uvedených v odbornom posudku.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol navrhovateľom doručený na MŽP SR dňa 06. 10. 2025.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Navrhovaná činnosť bude situovaná v jestvujúcom stavebnom objekte v rámci priemyselného areálu spaľovne, ktorú navrhovateľ prevádzkuje. Navrhovaná činnosť bude vzdialená od najbližších objektov bývania približne 400 m východne a 240 m západne.

Etapa realizácie stavebných úprav nebude predstavovať negatívny zásah do kvality života obyvateľstva ani zdroj zdravotných rizík. Práce budú prebiehať v existujúcom objekte skladu a budú mať obmedzený rozsah. Zahŕňajú najmä lokálnu úpravu podlahovej konštrukcie, inštaláciu vzduchotechnického systému a v prípade variantu 1 aj zriadenie teplovodného prepojenia zo susednej spaľovacej jednotky.

Charakter a rozsah stavebných činností nepredpokladá vznik významných emisií do ovzdušia ani nadmernej hlukovej záťaže, a to ani v súvislosti so sprievodnou dopravou. Vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že počas výstavby nedôjde k ovplyvneniu obyvateľstva ani k vzniku zdravotných rizík, a to v žiadnom z posudzovaných variantov.

Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Vo variante 1 pôjde o spaľovacie zariadenie na zemný plyn slúžiace na výrobu pary, s produkciou emisií TZL, SO₂, NO_x, CO a TOC. V oboch variantoch sa zároveň uvažuje so vznikom emisií z procesu hygienizácie, a to najmä vo forme vodnej pary a stopového množstva organických plynov a pár (TOC), ktoré môžu obsahovať reziduálne pachové látky.

Predpokladané množstvá emitovaných látok budú nízke a z hľadiska hmotnostných tokov nevýznamné. Prevádzka zariadenia bude zabezpečená v súlade so špecifickými technickými požiadavkami pre spaľovacie zdroje (variant 1) a so všeobecnými technickými požiadavkami na prevádzkovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia (variant 1 aj 2) podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z..

Navrhovaná činnosť nepredstavuje predpoklad zhoršenia kvality ovzdušia oproti existujúcemu stavu. Prekročenie limitných hodnôt znečisťujúcich látok na ochranu zdravia obyvateľstva stanovených vo vyhláške Ministerstva životného prostredia č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia, sa nepredpokladá.

Zdrojom hluku bude drvič umiestnený vo vnútri zariadenia s predpokladaným zdrojom hluku do 60 dB, časové pôsobenie bude niekoľko minút na začiatku cyklu. Uvedená hlučnosť zodpovedá bežnému zariadeniu (napr. vysávač). Nepredpokladá sa prekročovanie prípustných hodnôt hluku podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z., a nie je potrebné zmeniť kategorizáciu pracovného prostredia.

Navýšenie dopravného zaťaženia bude po privádzači z D3, na ulici Dr. G. Schaefflera a Dubskej ceste, kde sú rodinné domy. Nárast intenzity cestnej dopravy po prístupových komunikáciách sa odhaduje len na okolo 2 NA/deň oproti súčasnosti, takže sa nepredpokladá dopad dopravy na imisné a hlukové pomery obytnej zástavby.

Pachové emisie vznikajúce počas prevádzky zariadenia budú minimalizované HEPA filtrom a využitím generátora ozónu, čím sa zabezpečí účinná redukcia a neutralizácia zápachu. V prípade variantu 1 sa prípadný únik pachu bude eliminovať riadeným odvetraním pracovného priestoru cez filtračný systém s HEPA filtrom, ktorý zachytáva vlhkosť a stopové pachové látky. Vo variante 2 bude odpadový vzduch zo sterilizačnej komory ošetrovaný ozónovou dezinfekciou, ktorá oxiduje pachové látky, čím sa redukuje prípadný zápach. Riešenie odvetrania pracovných priestorov bude rovnaké ako pre variant 1 (s použitím HEPA filtrov pre elimináciu prípadného zvyšku zápachu).

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti bude potrebné dodržiavať ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky č. 549/2007 Z. z., zákona č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku.

Za predpokladu dôsledného dodržiavania technických, bezpečnostných a organizačných opatrení počas procesu zhodnocovania odpadov nedôjde k nadmernému zaťaženiu okolitého obyvateľstva ani pracovníkov zariadenia emisiami z prevádzky.

Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a jeho zdravie je navrhovaná činnosť realizovateľná a prijateľná. Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nebude mať realizácia navrhovanej činnosti závažný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie a to ani v kumulatívnom a synergickom ponímaní.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v jestvujúcom stavebnom objekte v rámci priemyselného areálu spaľovne a jej inštalácia si nevyžaduje rozsiahle terénne úpravy.

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na kvantitatívne pomery horninového prostredia, ani nároky na nerastné suroviny, rovnako je tiež možné vylúčiť akékoľvek dopady na geodynamické javy a geomorfologické pomery.

V prevádzke navrhovanej činnosti sa bude manipulovať s nebezpečným odpadom prevažne tuhého charakteru, avšak nie je možné úplne vylúčiť aj prítomnosť infekčných tekutín vo vstupných odpadoch. Potenciálnym zdrojom znečistenia horninového prostredia počas prevádzky navrhovanej činnosti môžu byť iba havarijné situácie. V prípade vzniku týchto situácií budú pracovníci postupovať v zmysle prevádzkového poriadku, ako aj v zmysle platnej legislatívy. Tieto negatívne vplyvy však majú iba povahu možných rizík. Navrhovaná činnosť bude riešená spôsobom, ktorý v maximálne možnej miere eliminuje možnosť kontaminácie horninového prostredia. Celá manipulácia bude prebiehať v zabezpečených kontajneroch a obaloch, na stavebne izolovaných plochách. Nepredpokladá sa preto kontaminácia pokladu v bežných prevádzkových podmienkach.

Vzhľadom na uvedené možno vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie hodnotiť ako nevýznamné.

Vplyvy na pôdu

Navrhovanou činnosťou nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, neočakávajú sa ani priame či nepriame vplyvy na poľnohospodársku pôdu alebo lesné pozemky, nakoľko sa navrhovaná činnosť bude realizovať v existujúcom objekte prevádzky spaľovne využívanom ako sklad.

Riziko kontaminácie pôdy môže vzniknúť jedine pri havárii. Preto je počas realizácie navrhovanej činnosti potrebné dôsledne zabezpečiť dodržiavanie technologického postupu a bezpečnostných predpisov.

Vplyvy na ovzdušie

Na základe hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024, ktoré zverejňuje SHMÚ v Žilinskom kraji v roku 2024 nebolo zaznamenané prekročenie limitných hodnôt pre znečisťujúce látky SO₂, NO₂, CO, benzén, PM₁₀ a PM_{2,5}. Cieľová hodnota priemernej ročnej koncentrácie benzo(a)pyrénu (BaP) však bola podľa výsledkov monitorovania prekročená na meracích staniciach v Ružomberku, Žiline a Ošadnici. Dlhodobé trendy znečistenia časticami PM a NO₂ majú v zóne klesajúci trend. Z hľadiska kvality ovzdušia však v Zóne Žilinský kraj naďalej predstavuje najvýznamnejší problém zvýšená úroveň znečistenia BaP. Hlavným zdrojom tejto látky je najmä vykurovanie domácností tuhým palivom, predovšetkým nedostatočne vysušeným drevom alebo nevhodnými palivami, ako sú rôzne druhy odpadu. Na koncentrácie znečisťujúcich látok v monitorovaných lokalitách môže vplývať aj cestná doprava. Novoinštalovaná monitorovacia stanica v Ošadnici zároveň potvrdzuje, že región Kysúc patrí medzi oblasti, kde BaP predstavuje významný environmentálny problém. Ide o územie s vyššími nárokmi na vykurovanie počas zimného obdobia a s častejším výskytom nepriaznivých rozptylových podmienok.

Podľa hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) je odhadovaná priemerná koncentrácia sledovaných znečisťujúcich látok na stanici Ošadnica, (umiestnenej asi 16 km vo vzdušnej vzdialenosti od miesta realizácie navrhovanej činnosti) nasledovná: NO₂ = 6 µg·m⁻³ (15 % limitu), PM₁₀ = 20 µg·m⁻³ (50 % limitu), PM_{2,5} = 16 µg·m⁻³ (80 % limitu). Limitné hodnoty sú uvedené vo vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 296/2017 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov. Zistené hodnoty sú v súlade s platnou legislatívou.

Vplyvy navrhovanej činnosti budú počas stavebnej úpravy objektu, napr. podláh, v dovoze a inštalácii vybraného zariadenia, vrátane vzduchotechniky (obidva varianty) a teplovodného potrubia (pre variant 1), lokálneho a dočasného charakteru a nebudú predstavovať významné negatívne zhoršenie kvality ovzdušia v dotknutej oblasti. Stavebná činnosť môže byť krátkodobou

prašná. Dopravná a stavebná mechanizácia môže produkovať emisie zo spaľovania fosílnych palív. Nepredpokladá sa žiadna významná produkcia emisií znečisťujúcich látok v ovzduší počas výstavby navrhovanej činnosti.

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti budú produkované vlhké (variant 1) alebo suché (variant 2) plyny.

V prípade variantu 1 môžu v rámci technologického procesu vzniknúť emisie zo spaľovania zemného plynu na úseku vyvíjača pary pre doohrev, resp. ohrev vody. Spaľovaním zemného plynu budú vznikať emisie TZL, SO₂, NO_x, CO a TOC, ich množstvo bude porovnateľné s produkciou 7 – 11 rodinných domov. Hygienizačným procesom môžu byť produkované stopy organického uhlíka (TOC), prípadne pachových látok. Odvetranie bude zabezpečené výmenou vzduchu a čistením odpadových plynov HEPA filtrami.

Pre variant 2 bude vzduch z komory hygienizácie, potenciálne s obsahom TOC, ozonizovaný a odvetrávaný do vonkajšieho prostredia cez HEPA filtre. Ozonizáciou budú redukované zvyšky pachových látok.

Podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. navrhovaná činnosť bude predstavovať malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Nárast dopravných intenzít spojených s prevádzkou navrhovanej činnosti je odhadnutý ročne na 160 vozidiel pre dovoz odpadov malými nákladnými autami (9-10 t), dodávkami (3,5 t) a pick-upmi (1,5 t) a 91 vozidlami nákladnej dopravy (NA) rovnakej kapacity pre odvoz upraveného odpadu, spolu 251 NA/rok, resp. 502 NA/rok. Doprava bude zabezpečená výlučne počas pracovných dní, a to v rámci hlavnej pracovnej zmeny. Nárast dopravy bude oproti súčasnému stavu o približne 2 nákladné autá denne viac. Realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá významný vplyv na dopravu, intenzita dopravy sa zvýši lokálne.

Realizáciou navrhovanej činnosti môže dôjsť k nepatrnému zvýšeniu imisných koncentrácií, avšak pri dodržaní všetkých legislatívnych požiadaviek je možné jej vplyv na kvalitu ovzdušia hodnotiť ako málo významný negatívny.

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

Vzhľadom na miestne klimatické podmienky (kotlinovú polohu lokality a súčasný stav znečistenia ovzdušia) je dotknuté územie z tohto hľadiska klasifikované ako zraniteľné.

Lokálne mikroklimatické podmienky sú ovplyvňované produkciou tepla zo spaľovacieho zariadenia (prevádzka spaľovne). Pôvodným zámerom navrhovateľa bolo toto teplo využiť na hygienizáciu zdravotníckeho odpadu. Variant 1 preto predstavuje potenciál na zníženie tepelného spádu v porovnaní s fyzikálnym procesom založeným na mikrovlnnej technológii (variant 2).

V oboch variantoch sa vzniknuté teplo spotrebúva v procese hygienizácie – pri variante 1 ide o teplo zo susednej spaľovacej jednotky doplnené spaľovaním zemného plynu, zatiaľ čo pri variante 2 sa teplo generuje samostatne v rámci technológie.

Z hľadiska zmeny klímy je vo fáze prevádzky rozhodujúcim kritériom najmä podiel zelene a objem produkovaných emisií oxidu uhličitého, ktorý predstavuje jeden z hlavných skleníkových plynov. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v dlhodobou existujúcom priemyselnom areáli spaľovne, konkrétne v rámci už existujúceho objektu. Realizácia si preto nevyžiada záber trávnatých plôch ani zásah do vzrastlej zelene v areáli.

Z hľadiska produkcie skleníkových plynov bude prevádzka navrhovanej činnosti vo variante 1 predstavovať malý zdroj emisií CO₂, pôjde o emisie zo spaľovania zemného plynu, v oboch variantoch tiež o nepriame emisie súvisiace so spotrebou elektrickej energie. Celkové množstvo emisií skleníkových plynov sa v súvislosti s navrhovanou činnosťou podstatnejšie

nezmení, nakoľko energetické nároky vo variante 1 budú pokryté zo zdrojov jestvujúcej spaľovne, v prípade mikrovlnného zariadenia vo variante 2 budú nároky vykompenzované novými účinnejšími technologickými zariadeniami a efektívnejším riadením prevádzky v oblasti energetickej účinnosti.

Vplyv na klimatické pomery dotknutého územia a jeho širšieho okolia je malý.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Dotknuté územie nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti ani do vyhlásených pásiem hygienickej ochrany vôd v zmysle vodného zákona.

V etape výstavby navrhovanej činnosti bude voda spotrebovaná na pitné účely pre zamestnancov stavby.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude vyžadovať pitnú a technologickú vodu, ktorá bude zabezpečená prostredníctvom verejného vodovodu, na ktorý je napojený areál prevádzky spaľovne.

Odpadové splaškové a technologické vody budú odvádzané do kanalizácie, s čistením na ČOV Kysucké Nové Mesto, ktorej recipientom je rieka Kysuca.

Pitná voda

Predpokladaná potreba pitnej vody v rámci prevádzky navrhovanej činnosti pre obidva varianty predstavuje 50 m³/rok.

Technologická voda

Pre variant 1 bude predpokladaná spotreba technologickej vody, ktorá súvisí priamo s technologickým procesom cca 50 l na výrobu pary pre jeden cyklus. Pri počte cyklov 7 825 za rok to predstavuje okolo 390 m³/rok. Ďalšia spotreba technologickej vody bude súvisieť s údržbou a čistením zariadenia a príslušenstva a občasnými náplňami kondenzátora (strata výparom) a vodného výmenníka tepla po strate výparom.

V prípade variantu č. 2 bude potreba technologickej vody súvisieť s údržbou a čistením zariadenia a príslušenstva a v prípade potreby zvlhčenia spracovávaného odpadu.

Keďže technologické zariadenie navrhovanej činnosti (variant 1 aj variant 2) bude zabezpečovať zhodnocovanie odpadov v uzavretej komore umiestnenej v interiéri objektu, negatívny vplyv na kvalitu povrchových ani podzemných vôd sa nepredpokladá.

Navrhovaná činnosť svojím charakterom neovplyvní režim vsakovania zrážok do pôdy a následne režim podzemných vôd. Ochrana vôd je vo veľkej miere otázkou prevencie. Pri dodržaní pracovnej a prevádzkovej disciplíny nehrozí znečistenie podzemných a povrchových vôd.

Na riešenie potenciálnych havarijných únikov znečisťujúcich látok bude mať prevádzka navrhovateľa vypracovaný aktualizovaný Havarijný plán v zmysle vodného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Realizáciou navrhovanej činnosti sa výrazne nezmení štruktúra a využívanie krajiny. Navrhovaná činnosť bude lokalizovaná v jestvujúcom areáli navrhovateľa, kde dôjde k stavebným úpravám.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovaná činnosť výraznejšie neovplyvní, negatívne či pozitívne, súčasnú štruktúru, scenériu, stabilitu a využívanie krajiny v dotknutom území.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Dotknutá lokalita je v území, kde platí I. stupeň územnej ochrany (všeobecná ochrana) podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Lokalita nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia, chráneného vtáčieho územia, ani nie je zaradená ani do zoznamu Natura 2000. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa vplyv navrhovanej činnosti na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma nepredpokladá.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v priemyselnom území. Dotknuté územie navrhovanej činnosti nie je z fytoecologického, botanického a ani zo zoologického hľadiska žiadnou významnou, resp. hodnotnou lokalitou. Priamo dotknutá lokalita a ani jej blízke okolie, vzhľadom na svoj antropogénne pretvorený charakter, nepredstavuje migračný koridor. Migračné trasy živočíchov ostávajú neporušené, nakoľko činnosť sa umiestňuje do existujúceho areálu.

Negatívny vplyv na faunu, flóru a ich biotopy sa nepredpokladá.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Najbližšie významné prvky ÚSES tvoria na východnom okraji mesta nadregionálny biokoridor Rieka Kysuca (NRBk1) a východne od mesta regionálny biokoridor Majtánky – Stará lúka (RBk4), doplnené viacerými genofondovými lokalitami. Podľa RÚSES (2020) sa najbližšie prvky nachádzajú južne od priemyselného areálu, konkrétne genofondové lokality na Súľkovom potoku (GL29) a dve menšie vodné plochy na jeho južnej hranici (GL31).

V bezprostrednom okolí areálu spoločnosti navrhovateľa sa nenachádzajú významné prvky kostry ekologickej stability. Vodný tok Žeriavka plní funkciu lokálneho biokoridoru a je vzdialený približne 27 m od objektu skladu. Od areálu prevádzky spaľovne je oddelený betónovým oplotením a panelovou komunikáciou, čo prispieva k eliminácii rušivých vplyvov. Vplyv navrhovanej činnosti, či už počas výstavby alebo prevádzky, neprekročí úroveň existujúceho zaťaženia územia.

Negatívne vplyvy na územný systém ekologickej stability sa nepredpokladajú, nakoľko dotknutá lokalita nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene využívania územia, preto sa nepredpokladá vplyv navrhovanej činnosti na urbánny komplex a využívanie zeme.

Navrhovaná činnosť predstavuje službu v oblasti zdravotníctva a vzhľadom na nakladanie s odpadmi patrí aj do sektora odpadového hospodárstva. So zámerom súvisí len okrajovo oblasť dopravy. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k technickým zmenám existujúcej infraštruktúry v dotknutom území.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky a archeologické náleziská

Na posudzovanom území ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe kultúrne a historické pamiatky, prípadne archeologické náleziská.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V záujmovom území nie sú evidované paleontologické náleziská ani významné geologické lokality. Navrhovaná činnosť preto ani nepredstavuje negatívny vplyv na paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Iné vplyvy

Pri realizácii navrhovanej činnosti v dotknutom území nie sú očakávané žiadne ďalšie, ako vyššie uvedené vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť pohodu a kvalitu života obyvateľov dotknutej lokality, prírodné prostredie či dotknutú krajinu.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na veľkoplošné a maloplošné chránené územia sa nepredpokladajú, nakoľko do nich navrhovaná činnosť nezasahuje a zároveň v jej bližšom okolí sa takéto chránené územia ani nenachádzajú. Na ploche riešeného územia platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Najbližšie chránené územie je (SKUEV0834) Ľadonhora, vo vzdialenosti cca 3,7 km východne od dotknutej lokality. (SKUEV0834) Ľadonhora je významné chránené územie na Slovensku, ktoré je zaradené do európskej sústavy chránených území Natura 2000 ako územie európskeho významu (ÚEV). Okrem štatútu ÚEV sa (SKUEV0834) Ľadonhora chráni ako prírodná rezervácia s V. (najprísnejším) stupňom ochrany v správe CHKO Kysuce. Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma neboli identifikované. Navrhovaná činnosť nezasahuje do lokalít Natura 2000.

Navrhovaná činnosť samostatne a ani v kombinácii s inou činnosťou by nemala mať negatívny vplyv na územie, patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu 2 uvedeného v správe o hodnotení** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s prevádzkou 2 ks zariadení STERILWAVE 440 s celkovou kapacitou zariadení 840 t/rok spracovaného odpadu.

Variant 2 je možné považovať za vhodnejšie riešenie najmä z hľadiska environmentálnych a spoločenských aspektov. Predovšetkým má nižšie energetické nároky. Spotreba energie môže byť navyše kompenzovaná využívaním fotovoltických panelov, čo znižuje závislosť od fosílnych palív a prispieva k nižšej produkcii skleníkových plynov. Naopak, vo variante 1 sa počíta aj so spaľovaním zemného plynu, čo vedie k produkcii oxidu uhličitého (CO₂) a tým k vyššej uhlíkovej stope prevádzky. Variant 2 je priaznivejší z hľadiska vnímania verejnosťou. Vo variante 1 budú produkované teplé vodné pary, odvetrávané do vonkajšieho ovzdušia, ktoré sa v chladnom počasí vizualizujú indikujúc dojem znečisťovania ovzdušia, na ktoré je verejnosť citlivá. Hoci nejde o znečisťujúce látky, môžu u obyvateľstva vyvolávať dojem znečisťovania ovzdušia, na čo je verejnosť často veľmi citlivá. Variant 2 tento jav minimalizuje, čím znižuje riziko negatívneho spoločenského vnímania prevádzky.

Z hľadiska prevádzky je síce variant 1 mierne výkonnejší a podľa parametrov aj o niečo účinnejší, avšak variant 2 stále spĺňa požiadavky na hygienizáciu infekčného odpadu a predstavuje energeticky úspornejšie a environmentálne priaznivejšie riešenie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno variant 2 považovať za vyváženejšie riešenie, ktoré pri zachovaní funkčnosti zariadenia prináša nižšie environmentálne zaťaženie a lepšiu akceptovateľnosť zo strany verejnosti.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Vypracovať Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (Havarijný plán).
2. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s BAT technológiu.

3. Do zariadenia navrhovanej činnosti je možné dovážať odpad na úpravu len zo Žilinského kraja, nie z iných krajov alebo zo zahraničia. Množstvá preukazovať výkazmi o nakladaní s odpadmi vrátane pôvodu.
4. Vypracovať rozptylovú štúdiu (aj na TOC) s preukázaním plnenia noriem.
5. Pred uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary.
6. Po uvedení zariadenia navrhovanej činnosti do prevádzky vypracovať emisno-technologický posudok a predložiť ho príslušným orgánom štátnej a verejnej správy.
7. Zabezpečiť havarijnú súpravu na sanáciu prípadného ropného znečistenia podkladu z havárie mechanizácie (vapex, perlit), alebo vylitia tekutín z infekčného odpadu (napr. chloramin), s určením postupov prevádzkovou dokumentáciou a prevádzkovým poriadkom.
8. Zabezpečiť pravidelnú kontrolu HEPA filtra, minimálne raz za 800 cyklov.
9. Pri každom cykle vkladať protizápachový gél a používať generátor ozónu.
10. Pri povoľovaní malého zdroja znečisťovania ovzdušia do podmienok súhlasu uložiť vypracovanie Plánu riadenia zápachu.
11. Pred uvedením do trvalej prevádzky vykonať odber vzoriek a analytickú kontrolu výsledného produktu procesu zhodnocovania nezávislým akreditovaným laboratóriom.
12. Zabezpečiť vykonávanie pravidelnej kontroly kvalitatívnych parametrov výsledného produktu sadou pre biologickú kontrolu, a to min. raz za 200 cyklov.
13. V rámci technologického reglementu zariadenia navrhovanej činnosti vypracovať metodiku overovania účinnosti dekontaminačného zariadenia a zabezpečiť pravidelné overovanie jeho účinnosti biologickými indikátormi.
14. Po úprave odpadu zabezpečiť ďalšie nakladanie do zariadenia činnosťou R1 (vyžitie ako palivo alebo na získanie energie iným spôsobom) podľa zákona o odpadoch.
15. Dodržať stanovené vstupné druhy odpadov kat. č. 18 01 03 určené na úpravu. Odpad spracovávaný zariadením navrhovanej činnosti nesmie obsahovať patologicko-anatomický odpad (napr. zvyšky tkanív z operácií), liečivá, rádionuklidy, ortuťové teplomery alebo iný odpad s odpadom ortuti, cytostatiká, vyradené alebo použité laboratórne chemikálie.
16. Pri príprave zmluvného vzťahu s konkrétnym zdravotníckym alebo sociálnym zariadením vykonať obhliadku vznikajúceho odpadu, konzultáciu a nastavenie podmienok spôsobu zhromažďovania a balenia u pôvodcu a poučenie zodpovedných pracovníkov.
17. Odpad určený na hygienizáciu musí byť u pôvodcu odpadu zhromažďovaný a balený v samostatných zberných nádobách označených identifikačným listom nebezpečného odpadu a s uvedením, že sa jedná o odpad určený na hygienizáciu, aby nedošlo k zmiešaniu s odpadmi, ktoré nie sú vhodné pre hygienizáciu.
18. Podmienky prijímania odpadov zapracovať do prevádzkového poriadku technologického zariadenia, v súlade s európskou a národnou legislatívou, čo sa týka:
 - preberania odpadu v predpísaných nádobách a obaloch, vybaveného identifikačným listom a štítkom s uvedením druhu odpadu, kat. č., názvu zariadenia, miesta nakládky, dátumu odovzdania odpadu, transportu odpadu

certifikovanými prepravcami disponujúcimi licenciou ADR (prevádzkový poriadok bude mať detailný rozpis rozmiestnenia skladov zdravotníckych zariadení podľa katalógových čísiel),

- školení a vybavenia zamestnancov osobnými ochrannými prostriedkami,
- evidencie, zodpovedným je vedúci odboru technických činností.

19. Zabezpečiť, aby dovezený odpad sa spracovával priebežne, bez skladovania, v tomto prípade nie je potrebná inštalácia chladiaceho zariadenia.
20. Odpad upravený hygienizáciou evidovať a označiť kódom 19 12 12, čo je kategória určená pre odpad z mechanickej úpravy odpadu, ktorý už nie je infekčný tak, aby pri ďalšom nakladaní bolo zrejmé aj to, že takýto odpad nie je možné skládkovať. Do prevádzkovej dokumentácie zapracovať evidenciu ďalšieho nakladania s výstupným odpadom tak, aby bolo preukázateľné, že nebol uložený na skládku odpadov.
21. Dodržať limity znečisťujúcich látok v ovzduší a podmienky nakladania s odpadmi stanovenými povolujúcim kompetentným orgánom.
22. Preveriť, či pri zariadení STERILWAVE 440 je potrebný nástrek vody na vsádzku, a v akom množstve. Prípadnú potrebu vody špecifikovať v projektovej dokumentácii.
23. Na základe pripomienok k prevádzke susednej spaľovacej jednotky, z ktorých vyplývajú obavy zo znečisťovania ovzdušia a malá informovanosť obyvateľov o prevádzke spaľovne a stave kvality ovzdušia v meste sa navrhuje vhodným spôsobom na stránke FCC Slovensko – informovať o kvalite ovzdušia na území mesta Kysucké Nové Mesto, napr. formou všeobecne zrozumiteľného zhrnutia výsledkov z každoročnej správy SHMÚ o kvalite ovzdušia v SR, prípadne podkladov iných subjektov.
24. Vypracovať postup zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov obsluhujúcich predmetné dekontaminačné zariadenie z hľadiska ochrany zdravia zamestnancov podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 83/2013 Z. z. o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.
25. Pri nebezpečnom odpade nespracovávať vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;

- c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na nasledovné:

- kvartálny monitoring zápachu a fugitívnych emisií (najmä TOC) na výduchu, s predkladaním správ príslušnému orgánu ochrany ovzdušia a mestu Kysucké Nové Mesto;
- priebežná kontrola a evidencia vstupných odpadov;
- priebežná kontrola a evidencia výstupných odpadov, ako aj evidencia ďalšieho nakladania s nimi;
- v ročných intervaloch vykonávať odber vzoriek a analytickú kontrolu výstupného odpadu akreditovaným laboratóriom; rozsah sledovaných ukazovateľov, s dôrazom na mikroorganizmy špecifikované pre jednotlivé triedy dekontaminácie, bude stanovený v prevádzkovej dokumentácii a prevádzkovom poriadku; výsledky archivovať pre účely kontroly;
- sledovanie prevádzkových ukazovateľov výroby – počet prevádzkových hodín, kapacitné ukazovatele a technologické parametre výroby (teplota, doba hygienizácie a pod.); výsledky archivovať pre účely kontroly;
- po uvedení zariadenia do prevádzky a potom raz za päť rokov otestovať účinnosť zariadenia na stupeň dosiahnutej hygienizácie pomocou biologických indikátorov (napr. spór *Geobacillus stearothermophilus*) výsledky archivovať pre účely kontroly.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona o posudzovaní vplyvov sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení, doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Do doby vypracovania záverečného stanoviska bolo na MŽP SR doručených 25 písomných stanovísk k navrhovanej činnosti. MŽP SR požiadalo listom č. 6854/2025-11.1, 1648/2025 zo dňa 14. 01. 2025 podľa § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov, o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení.

Navrhovateľ dňa 28. 01. 2025 na MŽP SR doručil žiadosť zo dňa 28. 01. 2025 o predĺženie lehoty na doručenie doplňujúcich informácií o 30 dní. Na základe odôvodnenej žiadosti MŽP SR listom č. 6854/2025-11.1, 4807/2025 zo dňa 30. 01. 2025 predĺžilo určenú lehotu, a to o 30 dní.

Navrhovateľ v zastúpení splnomocnenkyne Ing. Kataríny Kollárovej, následne požiadala MŽP SR listom zo dňa 06. 03. 2025 o prerušenie konania v zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, na dobu 60 dní. Svoju žiadosť odôvodnila z dôvodu vyššieho počtu pripomienok k správe o hodnotení a ich zložitosti, ktoré si vyžadujú dlhšie časové obdobie na prípravu. V zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov MŽP SR rozhodnutím č. 6854/2024-

11.1, 13703/2025 zo dňa 12. 03. 2025 prerušilo konanie na dobu 60 dní. Nakoľko uvedené rozhodnutie obsahovalo zrejmu nesprávnosť v písaní, MŽP SR v zmysle § 47 ods. 2 správneho poriadku listom č. 6584/2025-11.1, 22393/2025 zo dňa 22. 04. 2025 opravilo zrejmu chybu, a to doplnením poučenia a opravou čísla administratívneho spisu.

Navrhovateľ v zastúpení splnomocnenkyne Ing. Kataríny Kollárovej, opätovne požiadal MŽP SR listom zo dňa 05. 05. 2025 o prerušenie konania v zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, na dobu 60 dní. Svoju žiadosť odôvodnil z dôvodu potrebnej spolupráce s tretími/externými stranami (napr. právna analýza, konzultácia odpovedí s predpokladanými dodávateľmi zariadenia a pod.) na spracovanie odpovedí na pripomienky k správe o hodnotení. MŽP SR rozhodnutím č. 6854/2025-11.1, 25567/2025 zo dňa 09. 05. 2025 prerušilo konanie na dobu 60 dní. Navrhovateľ doručil doplnené podklady na MŽP SR dňa 09. 07. 2025.

Doručené stanoviská vyhodnotila aj spracovateľka posudku.

Relevantné pripomienky, podmienky a požiadavky zo stanovísk k správe o hodnotení sú vyhodnotené v kapitole III.4. tohto záverečného stanoviska.

Pripomienky k navrhovanej činnosti, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti boli navrhovateľom vyhodnotené v správe o hodnotení.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií od navrhovateľa a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov. O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č. 6854/2025-11.1, 57556/2025 zo dňa 15. 10. 2025. Možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia v stanovenom termíne využila účastníčka konania p. Mgr. Ľudmila Mušková dňa 04. 11. 2025, kedy jej bola poskytnutá kópia odborného posudku.

Na uvedené upovedomenie o podkladoch reagovala k správe o hodnotení a odbornému posudku dotknutá obec (listom č. 1638/2019/01 zo dňa 03. 11. 2025). V stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v oboch variantoch. V prípade súhlasného záverečného stanoviska dotknutá obec žiada, aby navrhovaná činnosť bola povolená podľa zákona o ovzduší ako súčasť jestvujúceho zdroja znečisťovania ovzdušia spaľovne nebezpečného odpadu.

MŽP SR uvádza, že variant 2 nie je technologicky spojený s prevádzkou spaľovne. Pre variant 2, ktoré je malým spaľovacím zariadením sa emisné limity neuplatňujú, uplatňujú sa technické požiadavky a podmienky prevádzkovania – časť VI. prílohy č. 4 vyhl. č. 248/2023 Z. z. V súvislosti s navrhovaným zariadením sa nezmenia emisné limity a požiadavky na existujúcu spaľovňu odpadov.

Príslušný povoľujúci orgán určí, či konkrétne zariadenie navrhovanej činnosti bude súčasťou existujúceho zdroja znečisťovania ovzdušia alebo bude klasifikované samostatne.

Na uvedené upovedomenie o podkladoch reagovala p. Mgr. Ľudmila Mušková (listom zo dňa 04. 11. 2025). V svojom stanovisku poukazuje na chyby a protirečenia v správe o hodnotení, a to, cit.:

1. „U zariadenia nie je jasné či sa jedná o zariadenie na úpravu odpadov, alebo na zhodnocovanie odpadov:

- na str. 10, 12 je uvedené že sa jedná o úpravu odpadov,
- na str. 17, je uvedené že budú požadované súhlasy na zhodnocovanie odpadov.“

MŽP SR uvádza, že zariadenie na zhodnocovanie odpadov je podľa § 5 ods. 2 zákona o odpadoch definované ako zariadenie určené na výkon aspoň jednej z činností uvedených v prílohe č. 1, ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení prevádzkovaných podľa dokumentácie k nim, pričom činnosti nimi vykonávané navzájom súvisia a majú technickú nadväznosť; ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zhodnocovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza. Jedným zo spôsobov zhodnocovania odpadov podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch je činnosť R12 – Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. Tzn. že v zariadení navrhovanej činnosti sa bude odpad zhodnocovať činnosťou R12 – Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.

2. „Zariadenie pri prijímaní odpadov v správe popísanou manipuláciou bude šíriť patogény vzduchom do okolia. Predkladateľ uvádza, že infekčný odpad sa bude vykladať a preberať na „zadnom dvore objektu“. Podľa situácie sa jedná o otvorený priestor bez zastrešenia, teda nevhodný pre manipuláciu s patogénmi (možnosť šírenia sa patogénov vzduchom do okolia a pri daždivom počasí priesakmi do podzemných vôd, alebo do kanalizačného zberača).

- str. 12: Označený odpad bude privážaný zmluvnými prepravcami do priestoru príjmu odpadu - zadný dvor objektu. Po zaevidovaní odpadu bude bezodkladne spracovaný v autokláve.“

3. „Zariadenie bude šíriť zápach do okolia. Navrhované HEPA filtre nezachytávajú zápach, ale patogénne mikroorganizmy. (HEPA filtre sú navrhnuté tak, aby účinne zachytávali veľmi jemné častice, ale neodfiltrovali plyny a molekuly zápachu. Okolnosti vyžadujúce filtráciu zápachu, prchavých organických zlúčenín a chemických výparov vyžadujú použitie filtra s aktívnym uhlím).

- str. 14: „Vzduchotechnika: Vzhľadom na inštaláciu zariadenia s možným rizikom úniku vlhkosti, tepla a zápachu do pracovného prostredia sa na zabezpečenie hygienických požiadaviek pracoviska doporučuje 5-násobná výmena vzduchu haly, t. j. 5000 m³/h“.
- str.23: „Pracovné ovzdušie bude zabezpečené hygienickou výmenou vzduchu - odvetraním, ktoré bude riešené filtračným systémom na zachytenie vlhkosti a stôp pachu (HEPA filter), čím sa možný únik pary a zápachu mimo areál navrhovateľa eliminuje“.
- str. 23: Riešenie odvetrania pracovných priestorov bude rovnaké ako pre variant 1 (s použitím HEPA filtrov pre elimináciu prípadného zvyšku zápachu).
- str. 28-29: Potenciálnym zdrojom zápachu je samotný odpad, ktorý obsahuje biologicky aktívne zložky, ktoré môžu v prípade vhodných podmienok podliehať určitému stupňu rozkladu ešte pred procesom sterilizácie.
- str. 69: Vzhľadom na miestne klimatické podmienky - kotlinovú polohu lokality a súčasný stav znečistenia ovzdušia je potrebné dotknuté územie z tohto hľadiska klasifikovať ako zraniteľné.
- Sterilizovaný odpad po hygienizácii bude zapáchať v kontajneri umiestnenom na voľnom priestranstve. Sterilizovaný odpad bude obsahovať biologicky rozložiteľné zložky, ktoré sa

budú rozkladať, čím sa opakovane môže stať infekčným, (nanovo sa rozmnožia patogénne mikroorganizmy).

- *str. 12: Sterilizovaný odpad sa bude zhromažďovať v zakrytom veľkokapacitnom kontajneri do doby jeho naplnenia, po naplnení jeho kapacity budú bezodkladne odvezené k odberateľovi, ktorý bude mať prevádzkový poriadok umožňujúci príjem sterilizovaného odpadu kategórie O.“*

MŽP SR v rámci opatrení v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo podmienku ohľadom vypracovania Plánu riadenia zápachu z dôvodu overenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie vzhľadom na skutočnosť, že ide o novú technológiu na území Slovenskej republiky ako aj potreby vykonať jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky TOC na výstupe vodnej pary. Zároveň v rámci opatrení určilo podmienky týkajúce sa pravidelnej kontroly HEPA filtra a použitia protizápachového géla a generátora ozónu. Uvedené podmienky sú pre navrhovateľa záväzné.

„Zariadenie nie je navrhnuté v prevádzkyschopnom stave tak, aby neohrozovalo životné prostredie. Podľa obr. č. 3 v správe, nie je dispozičné uvažované v zariadení so skladom infekčných odpadov. Pri prevádzke zariadenia sa podľa správy uvažuje s tým, že infekčný odpad nebude skladovaný, ale priamo sa umiestni do hygienizátora. Táto možnosť vzhľadom k spôsobu dopravy a absencie skladov je nereálna.

- *str. 12: Kapacita zariadenia je navrhnutá tak, aby boli privezené odpady sterilizované/hygienizované priebežne, bez potreby skladovania.*
- *str. 15: Z hľadiska vstupných odpadov, spôsobu ich zhromažďovania nie je rozdiel oproti variantu I, rovnako bude prevádzka organizovaná tak, aby boli privezené odpady sterilizované/hygienizované priebežne, bez potreby skladovania.“*

„Predkladateľ uvádza, že prijaté infekty nebudú skladované a bezodkladne budú spracované v autokláve (str. 12, 15, Správy), Taktiež na obr. 3 v Správe na str. 11 nie je uvedený žiaden skladovací priestor pre infekčné odpady. Na strane 12 správy je uvedená kapacita zariadenia. Podľa uvedenej kapacity je zariadenie schopné za 1 kal. deň upraviť max. 4 160 kg. infekčných odpadov. V jednom cykle trvajúcom 45 minút sa upraví max. 130 kg odpadov. Podľa tabuľky na str. 21 správy, doprava infekčných odpadov bude zabezpečovaná nákladnými vozidlami:

To znamená že infekčné odpadu bude počas roka dovážať:

- *60 vozidiel o nosnosti 9-10 ton. Pri spracovaní 130 kg za 45 minút bez skladovania odpadov v zariadení by každé vozidlo čakalo na vyloženie 57 hodín. (60 vozidiel by čakalo na vyloženie celkom 142 dní),*
- *60 vozidiel o nosnosti 3,5 tony. Pri spracovaní 130 kg za 45 minút bez skladovania odpadov v zariadení by každé vozidlo čakalo na vyloženie 20 hodín. (60 vozidiel by čakalo na vyloženie celkom 50 dní),*
- *40 pikapov o nosnosti 1,5 tony. Pri spracovaní 130 kg za 45 minút bez skladovania odpadov v zariadení by každé vozidlo čakalo na vyloženie 8 hodín. (60 vozidiel by čakalo na vyloženie celkom 20 dní).“*

MŽP SR uvádza, že navrhovateľ listom zo dňa 16. 01. 2026 reagoval na vyššie uvedené pripomienky ohľadom skladovania odpadu a ich vyhodnotenie je uvedené na str. 66 – 67 tohto záverečného stanoviska.

Na uvedené upovedomenie o podkladoch reagoval p. Peter Janík (listom zo dňa 05. 11. 2025). V obsiahlom stanovisku uvádza, napr. že spaľovacie zariadenie HOVAL GG 24 nespĺňa prísne emisné limity EÚ a dané zariadenie by malo byť už 13 rokov vyradené z prevádzky. Ďalej spomína, že po rekonštrukcii automatickou klapkou je zariadenie ešte nebezpečnejšie, keďže sa spaľovací proces počas havárie neukončí, ale ďalej pokračuje vypúšťaním spalín bez filtrácie automatickou klapkou. V prípade navrhovanej činnosti, v stanovisku uvádza, že aké sú garancie MŽP SR o bezpečnosti projektu navrhovanej činnosti.

MŽP SR konštatuje, že stanovisko sa týka prevádzky spaľovne, ktorá nie je predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR nie je kontrolným ani povoľujúcim orgánom, v jeho gescii je posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Samotným účelom zákona o posudzovaní vplyvov je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja; zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom; určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia; získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. MŽP SR rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska na základe vykonaného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie neboli identifikované také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov. MŽP SR má taktiež za to, že v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo podmienky dostatočné na elimináciu, minimalizáciu resp. kompenzáciu zistených vplyvov navrhovanej činnosti. MŽP SR sa taktiež vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, a relevantné pripomienky taktiež zapracovalo do podmienok v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Na uvedené upovedomenie reagovali obsahovo zhodným stanoviskom p. Štefan Furdek, listom zo dňa 05. 11. 2025 a Štefánia Grešáková, listom zo dňa 05. 11. 2025.

V stanovisku uvádzajú, že akým spôsobom bude MŽP SR dohliadať na 100 % odvoz spracovaného odpadu po hygienizácii variantov 1 a 2. Ďalej uvádzajú, že preprava infekčného nebezpečného odpadu nesmie ísť cez mesto, ulice obytných zón iba výlučne novopostaveným privádzačom do priemyselnej zóny H.

Nesúhlasia so znázornením mapy “Regióny environmentálnej kvality” v dokumente je v najnižšom 1. stupni emisného zaťaženia – environmentálnej kvality ovzdušia. Rozptylová štúdia Kysucké Nové Mesto zo dňa 17. 09. 2025 autora Ing. Marcel Ochodnický, ktorú dalo vypracovať mesto, vychádzajúci z analýz SHMÚ potvrdil, cit.: „Kysucké Nové Mesto je v najvyššom 3-4 stupni ORKO. Stupeň 3. zodpovedá najvyššej pravdepodobnosti ohrozenia znečistením ovzdušia.” Obciam na území ktorých bola podľa modelovania s vysokým priestorovým rozlíšením prekročená limitná hodnota PM₁₀, NO₂ alebo cieľová hodnota pre BaP, bol automaticky priradený rizikový stupeň 3. Hoci monitorovacia stanica kvality ovzdušia je v Žiline 13 km a v Oščadnici vzdialenej od dotknutej obce 20 km. Akú hodnotu by namerala stanica kvality ovzdušia priamo v Kysuckom Novom Meste, keď mesto sa nachádza v zle vetrateľnej uzatvorenej, inverznej miniatúrnej kotline 2 x 6 km rozptylového územia s predimenzovaným priemyslom, dopravou a ich znečistením.

V závere uvádzajú ako je možné, že sa neberie do úvahy jednohlasné zamietavé stanovisko občanov Kysuckého Nového Mesta.

MŽP SR nie je kontrolným ani povoľujúcim orgánom, v jeho gescii je posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR uvádza, že kontrola odpadu na výstupe je štandardnou súčasťou prevádzkového režimu technológie. Všetky parametre technologického procesu budú automaticky zaznamenávané, archivované a dostupné pre kontrolné orgány. Navrhovateľ si zabezpečí zmluvný vzťah na odber predmetného druhu odpadu. MŽP SR v rámci poprojektovej analýzy uviedlo, že je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na priebežnú kontrolu a evidenciu výstupných odpadov, ako aj evidenciu ďalšieho nakladania s nimi.

Navrhovateľ v rámci upovedomenia o podkladoch rozhodnutia reagoval na pripomienky týchto stanovísk, kde uviedol, že využitie privádzača diaľnice je bez obmedzení, uvádzanú ostrú zákrutu bežne využívajú a môžu využiť veľké NA (prejazd nie je obmedzený napr. dopravnou značkou). Riešenie dopravnej situácie napr. obmedzením prejazdu NA cez mesto je potrebné zabezpečiť opatrením príslušného správneho orgánu, a nie obmedzením navrhovanej činnosti, ktorá sa na dopravnej intenzite podieľa cca 250 prejazdami oproti 93 000 ročných prejazdov v súčasnosti.

MŽP SR uvádza, že uvedená rozptylová štúdia nebola súčasťou podkladov tohto záverečného stanoviska. MŽP SR ďalej uvádza, že podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) najvýraznejším zdrojom BaP je vykurovanie domácností tuhým palivom, najmä nedostatočne vysušeným drevom, resp. nevhodným palivom (rôzne druhy odpadu). Doprava môže ovplyvňovať hlavne koncentrácie na staniciach v zóne. Najvyššie koncentrácie BaP boli rovnako ako pri iných znečisťujúcich látkach namerané v chladnom februári s maximom väčším ako $10 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$ a v decembri, keď sa v Oščadnici zaznamenal maximum $20 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$. Novoinštalovaná monitorovacia stanica v Oščadnici potvrdzuje, že Kysuce sú oblasťou, kde BaP predstavuje problém. Ide o lokalitu s vyššími nárokmi na vykurovanie v zimnom období a výskytom zhoršených rozptylových podmienok. Podľa Hodnotenia kvality ovzdušia za rok 2024 (zverejnené SHMÚ) excerpovaný údaj, že Kysucké Nové Mesto je rizikovou obcou so zhoršenou kvalitou ovzdušia v stupni 3. Hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia sú lokálne kúreniská a cestná doprava (znečistenie tuhými znečisťujúcimi látkami PM₁₀, PM_{2,5} a oxidmi dusíka). MŽP SR dáva do pozornosti, že povinnosť vypracovať Program na zlepšenie kvality ovzdušia vzniká tým zónam a aglomeráciám, na území ktorých sa nachádza aspoň jedna obec s rizikovým stupňom 3. V tomto zmysle zodpovedajú obce s rizikovým stupňom 3 oblastiam riadenia kvality ovzdušia.

MŽP SR neakceptovalo nesúhlasné stanovisko verejnosti, pretože sa v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. V rámci konania boli doručené súhlasné stanoviská rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov, vrátane RÚVZ.

Na uvedené upovedomenie o podkladoch reagoval navrhovateľ (listom zo dňa 16. 01. 2026). V stanovisku uvádza upresnenie k pripomienke ohľadom skladovania odpadu. Odpady budú bezodkladne spracovávané v zariadení navrhovanej činnosti. Ďalej uvádza, cit.: „Na miesto príde vozidlo s nosnosťou pr. 9 – 10 t, ktoré sa odstavi pri navrhovanej činnosti a bude čakať na vyloženie celého množstva odpadu, (resp. bude odpad priamo z auta spracovávaný) ako bolo nesprávne popísané v námietke. Naopak, s cieľom zabezpečiť plynulý proces a dodržiavanie podmienok vyhlášky č. 553/2007 Z. z., ktorá ustanovuje požiadavky na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia, bude nákladné vozidlo pristavené tak, aby vyložilo len také množstvo odpadu, ktoré je možné kapacitne bezodkladne hygienizovať.

Prípadné ďalšie dávky určené na spracovanie v daný deň budú dočasne zhromažďované v zabezpečenej nádobe na infekčný odpad. Nejedná sa o skladovanie, ale vytvorenie technologickej

zásoby pre zabezpečenie plynulej prevádzky zariadenia. V prípade dopravy menšími nákladnými autami nie je predpoklad prekročenia stanovenej doby skladovania v zmysle predpisov z hľadiska ochrany zdravia. V prípade dopravy väčšími nákladnými autami (menej často) sa bude jednať zväčša o kombinovanú dopravu (vyloží sa len časť odpadu určená pre uvedené zariadenie). Zvyšná časť odpadu, bude následne odvezená na zneškodnenie do príslušného zariadenia určeného na nakladanie s týmto typom odpadu (napr. spaľovňa, alebo iné zariadenie na energetické zhodnocovanie s platným povolením).

Uvedené výpočty o tom, ako dlho budú jednotlivé nákladné vozidlá stáť v areáli, nepovažujeme za relevantné, keďže vychádzajú z nesprávneho predpokladu, že celé množstvo odpadu bude vykladané a spracovávané naraz. Z tohto dôvodu nepovažujeme tvrdenie, že je zámer neuskutočniteľný, za opodstatnené, keďže vychádza z nesprávneho pochopenia organizácie procesu a kapacitách technológie. Zároveň treba poznamenať, že detailné prevádzkové podmienky nie sú predmetom procesu EIA, ale budú spracované a odsúhlasené v Prevádzkovom poriadku zariadenia, v ktorom budú podrobnejšie zahrnuté opatrenia, ktoré vyplývajú z procesu posudzovania.

V stanovisku sa vyjadril aj k dopravnej situácii v Kysuckom Novom Meste, cit.: „Využitie privádzača diaľnice je bez obmedzení, uvádzanú ostrú zákrutu bežne využívajú a môžu využiť veľké NA (prejazd nie je obmedzený napr. dopravnou značkou). Riešenie dopravnej situácie, napr. obmedzením prejazdu NA cez mesto je potrebné zabezpečiť opatrením príslušného správneho orgánu, a nie obmedzením navrhovanej činnosti, ktorá sa na dopravnej intenzite podieľa cca 250 prejazdami oproti 93 000 ročných prejazdov v súčasnosti.“

Možnosť nahliadania do spisu počas celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti využila:

- spoločnosť navrhovateľa dňa 22. 01. 2024, 30. 01. 2024, 09. 09. 2024, 16. 01. 2025, 06. 10. 2025 a dňa 12. 11. 2025;
- spoločnosť ADONIS CONSULT, s. r. o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava (splnomocnenec dotknutej obce) dňa 18. 08. 2025;
- p. Mgr. Ľudmila Mušková (účastník konania) dňa 04. 11. 2025.

V priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli doručené žiadosti o sprístupnenie informácií od:

- p. Petra Janíka dňa 21. 02. 2024 – predmetom žiadosti bolo sprístupnenie vyhodnotenia stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti;
- p. Petra Janíka dňa 07. 01. 2025 – predmetom žiadosti bolo sprístupnenie informácie ohľadom odobrenia variantu 2 a prevádzky spaľovne;
- p. PaedDr. Emílie Becovej dňa 20. 03. 2025 – predmetom žiadosti bolo sprístupnenie informácie ohľadom lehoty, kedy začne plynúť 60-dňová lehota pri prerušení konania;
- p. RNDr. Vladimíra Kočvaru, ADONIS CONSULT, s. r. o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava (splnomocnenec dotknutej obce) dňa 21. 10. 2025 – predmetom žiadosti bolo sprístupnenie odborného posudku.

Vyššie uvedené žiadosti o informáciu boli vybavené v samostatnom konaní v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

Dňa 10. 12. 2024 bola na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor práva, referát sťažností a petícií (ďalej len „referát sťažností a petícií“) doručená petícia pod názvom „Petícia za zrušenie prevádzky spaľovne nebezpečných odpadov“ (ďalej len „petícia“). V petícii nespokojní občania dotknutej obce žiadali o riešenie už 17 rokov trvajúceho problému

znečisťovania ovzdušia a ohrozovania ich zdravia prevádzkou spaľovne odpadov, ktorá spaľuje 117 druhov nebezpečných látok ako je odpady nemocníc, farby, lepidlá, chemikálie, plasty, gumy, ropné látky, cytotoxické a cytostatické liečivá a iné. Spaľovňa odpadov sa nachádza v blízkosti obytnej zóny, a preto podpísaní občania žiadali Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o jej zrušenie. Referát sťažností a petícií listom č. 12/2024-pet.-9.1, 82268/2024 zo dňa 20. 12. 2024 žiadal MŽP SR o vyjadrenie k petícii doručenej od občanov dotknutej obce. MŽP SR listom č. 6854/2025-11.1, 1545/2025-int. zo dňa 13. 01. 2025 zaslalo stanovisko k petícii referátu sťažností a petícií. Predložená petícia bola vybavená referátom sťažností a petícií v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov. V záverečnom stanovisku bolo v zmysle § 29a zákona o posudzovaní vplyvov zhodnotené obdobie prípravy a realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a verejnosti. Celkovo bolo k správe o hodnotení doručených 25 písomných stanovísk. Verejnosť k navrhovanej činnosti doručila nesúhlasné stanoviská. Verejnosť sa angažuje najmä v súvislosti s ich zásadným odmietaním prevádzky susedného spaľovacieho zariadenia, pričom navrhovanú činnosť považujú za jej rozšírenie, čo odmietajú. Hlavnou príčinou nesúhlasu je obava zo znečisťovania ovzdušia spaľovňou, ktoré dávajú do súvisu podľa nich so zvýšenou chorobnosťou, ako aj absencia zrozumiteľných informácií o stave kvality ovzdušia na základe priamych meraní kvality ovzdušia na území mesta. Tvrdia, že činnosť je nevhodná pre blízkosť obytných zón, škôl a športovísk. Ďalšie obavy verejnosti sú z možnosti rozšírenia epidémie, keďže sa narába s infekčným odpadom, a že do mesta Kysucké Nové Mesto sa bude dovážať odpad z iných krajov, alebo dokonca zo zahraničia. Proces posudzovania poskytol zákonný priestor na vyvrátenie všetkých obáv a vysvetlenie nejasností.

Dotknutá obec vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v oboch variantoch. Vo svojom stanovisku poukázala najmä na nevhodnosť umiestnenia navrhovanej činnosti z dôvodu blízkosti obytnej zóny, možného rizika havárie a potenciálnej produkcie pachových látok. Hlavným dôvodom nesúhlasu je obava z rozšírenia prevádzky spaľovne. V závere stanoviska však dotknutá obec uviedla, že v prípade schválenia navrhovanej činnosti požaduje zapracovanie opatrení, ktoré vo svojom stanovisku uvádza.

MŽP SR neakceptovalo nesúhlasné stanovisko dotknutej obce a verejnosti, pretože sa v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. Relevantné pripomienky, ktoré vyplynuli s z jednotlivých pripomienok primerane zapracovalo do časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutých orgánov a ďalších zainteresovaných subjektov boli súhlasné, obsahovali požiadavky na dodržiavania platnej legislatívy. MŽP SR požiadavky na dodržiavanie platnej legislatívy, bez uvedenia určitej špecifikácie, neuvádza ako podmienky v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska, a to na základe skutočnosti, že pre navrhovateľa je dodržiavanie požiadaviek vyplývajúcich z platnej legislatívy povinnosť. Stanoviská tiež obsahovali podmienky súvisiace na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR sa vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, pričom konkrétne pripomienky zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska. Vyhodnotením obsahu stanovísk zainteresovaných orgánov štátnej správy

a samosprávy a verejnosti MŽP SR neprišlo k záveru, ktorý by neodôvodňoval environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v dotknutom území.

Všetky možné identifikované vplyvy na životné prostredie sú podrobne popísané v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významná zmena vplyvov na životné prostredie za predpokladu dodržania navrhovaných opatrení v kapitole VI.3. Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a jeho zdravie je navrhovaná činnosť realizovateľná a prijateľná. Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nebude mať realizácia navrhovanej činnosti závažný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie a to ani v kumulatívnom a synergickom ponímaní. Pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, pretože navrhovaná činnosť sa bude vykonávať na existujúcich pozemkoch v prevádzke spaľovne navrhovateľa. Nie je potrebné budovanie žiadnej technickej infraštruktúry, využijú sa existujúce inžinierske siete priemyselného areálu, kde je činnosť umiestnená. Navrhovanou činnosťou nedôjde k zásadným zmenám v danom území ani k narušeniu pohody obyvateľstva. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nie je predpoklad ohrozenia podzemných a povrchových vôd.

Po zvážení všetkých možných rizík navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov MŽP SR dospelo k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a opatrení zameraných na elimináciu alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov je realizácia navrhovanej činnosti prijateľná. Predpokladá sa, že nebude mať významný negatívny dopad na jednotlivé zložky životného prostredia ani na zdravie obyvateľov.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení, navrhovaných v správe o hodnotení činnosti a v tomto záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante 2 uvedenom v správe o hodnotení, pri splnení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení bolo doručených celkovo 25 stanovísk od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy a od verejnosti. Všetky doručené stanoviská verejnosti a dotknutej obce boli nesúhlasné. Stanoviská orgánov štátnej správy boli súhlasné s pripomienkami súvisiacimi s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov a s podmienkami súvisiacimi na eliminovanie

alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR sa vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, pričom relevantné pripomienky zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská doručené k správe o hodnotení činnosti sú vyhodnotené v časti III.4. tohto záverečného stanoviska. Opodstatnené požiadavky boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská a pripomienky doručené k zámeru navrhovanej činnosti, vrátane odôvodnených písomných pripomienok, boli podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a boli v zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov a špecifickej požiadavky 2.2.15. rozsahu hodnotenia, vyhodnotené v správe o hodnotení.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 08. 10. 2026

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone o posudzovaní vplyvov má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov alebo § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania

proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť:

- Ľudmila Mušková, Na Podstrani 2302, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Peter Janík, v mene občianskej iniciatívy, Clementisova 1350/41, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Tomáš Miško, (splnomocnenec Oľgy Cechovej) v mene občianskej iniciatívy, Letná 22, 069 01 Snina
- Ing. Ľubomír Belaj, v mene občianskej iniciatívy, Šturova 1304/28, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Marta Tkáčová, v mene občianskej iniciatívy, Clementisova 1038/34, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Miroslava Ščobíková, (splnomocnenec Jána Muchu), Športová 510/2, 900 41 Rovinka
- Michal Zalaš, Hviezdoslavova 646/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Paulína Zalašová, Hviezdoslavova 646/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- PeaDr. Emília Becová, Matice slovenskej 988/4, 02401 Kysucké Nové Mesto
- Štefan Furdek, Jesenského 1234/35, 02404 Kysucké Nové Mesto
- Ing. Jana Obernauerová, Matice Slovenskej 988/4, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Margita Gavlasová, Jesenského 1233/11, 024 04 Kysucké Nové Mesto
- Melánia Vendrinská, 1.mája 42/17, 024 01 Kysucké Nové Mesto
- Patrícia Hanuliaková, Hlinská 2590/18, 01001 Žilina
- Peter Gavlas, Jesenského 1233/11, 024 04 Kysucké Nové Mesto, Slovensko
- Štefánia Grešáková, Clementisova 1036/10, 02401 Kysucké Nové Mesto

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa (elektronicky):

1. ADONIS CONSULT, s. r. o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava (splnomocnenec dotknutej obce)
2. FCC Slovensko, s. r. o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor
3. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
4. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia odpadov a geológie, Odbor odpadového hospodárstva, TU
5. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
6. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky), Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
7. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor krízového riadenia, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
8. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Ul. Palárikova 1156, 022 01 Čadca
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Čadca, A. Hlinu 4, 022 01 Čadca
11. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
12. Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia odpadov a geológie, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, TU
16. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
17. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Legionárska 5, 012 05 Žilina

Doručuje sa (poštou):

18. Ľudmila Mušková, Na Podstrani 2302, 024 01 Kysucké Nové Mesto
19. Peter Janík, v mene občianskej iniciatívy, Clementisova 1350/41, 024 01 Kysucké Nové Mesto
20. Tomáš Miško, (splnomocnenec Oľgy Cechovej) v mene občianskej iniciatívy, Letná 22, 069 01 Snina
21. Ing. Ľubomír Belaj, v mene občianskej iniciatívy, Šturova 1304/28, 024 01 Kysucké Nové Mesto
22. Marta Tkáčová, v mene občianskej iniciatívy, Clementisova 1038/34, 024 01 Kysucké Nové Mesto
23. Miroslava Ščobíková, Športová 510/2, 900 41 Rovinka (splnomocnenec Jána Muchu)
24. Michal Zalaš, Hviezdoslavova 646/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto
25. Paulína Zalašová, Hviezdoslavova 646/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto
26. PeaDr. Emília Becová, Matice slovenskej 988/4, 02401 Kysucké Nové Mesto
27. Štefan Furdek, Jesenského 1234/35, 02404 Kysucké Nové Mesto

28. Ing. Jana Obernauerová, Matice Slovenskej 988/4, 024 01 Kysucké Nové Mesto
29. Margita Gavlasová, Jesenského 1233/11, 024 04 Kysucké Nové Mesto
30. Melánia Vendrinská, 1.mája 42/17, 024 01 Kysucké Nové Mesto
31. Patrícia Hanuliaková, Hlinská 2590/18, 01001 Žilina
32. Peter Gavlas, Jesenského 1233/11, 024 04 Kysucké Nové Mesto, Slovensko
33. Štefánia Grešáková, Clementisova 1036/10, 02401 Kysucké Nové Mesto

.