



Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Bratislava, 4. apríla 2025
Číslo: 4829/2025-11.1/pc
19024/2025
19025/2025-int.

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 rozhodlo v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou „**Bytové domy Púpavy Chorvátsky Grob, PROMCEN**“, navrhovateľa **Optima home s. r. o., Rožňavská 1 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO 36 820 831**, takto:

Navrhovaná činnosť „**Bytové domy Púpavy Chorvátsky Grob, PROMCEN**“ uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 08. 01. 2020 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“), doručený podnet **od fyzickej osoby, Ing. Ivana Voleka, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob** (ďalej len „podávateľ podnetu“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2023 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v súvislosti s navrhovanou činnosťou „**Bytové domy Púpavy**

Chorvátsky Grob, PROMCEN“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“ alebo „stavba“), navrhovateľa „**Optima home s.r.o., Rožňavská 1, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO 36820831“** (ďalej len „navrhovateľ“).

Podávateľ podnetu sa na základe informácií zverejnených na elektronickej úradnej tabuli obce Chorvátsky Grob zo dňa 20. 12. 2019 domnieva, že ide o zásadný projekt, ktorého vplyvy na životné prostredie môžu byť významné a z tohto dôvodu je potrebné ich posúdiť podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V predložennom podnete je uvedený názor a obava, že navrhovanou činnosťou, ktorou má byť výstavba dvoch bytových domov so 69 parkovacími stojiskami, v katastrálnom území Chorvátsky Grob, dôjde ku zvýšeniu dopravnej intenzity v obci a tým k vzniku nadmerného hluku, zvýšeniu imisíí, negatívneho stavu na už existujúcu cestnú infraštruktúru, pričom podávateľ podnetu poukazuje na absenciu dopravnej štúdie. Podávateľ podnetu taktiež poukazuje na predpokladané zvýšenie náporu na existujúcu infraštruktúru inžinierskych sietí, najmä na vodovodnú a kanalizačnú sieť. Podávateľ podnetu uvádza, že v lokalite PHII je kanalizačná sieť preťažená, z toho dôvodu obyvatelia spísali petíciu, ktorú prijal Obecný úrad Chorvátsky Grob. Podávateľ podnetu vyslovuje názor, že vzhľadom na ďalšie stavebné projekty v oblasti je nevyhnutné posúdiť navrhovanú činnosť kumulatívne s už existujúcimi i plánovanými činnosťami a tým zabezpečiť riadne zistenie skutočného stavu situácie a prípadne z toho vyplývajúcu potrebu uskutočnenia konania o posudzovaní vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V závere podávateľ podnetu žiada o prerušenie územného konania do doby zhodnotenia všetkých popísaných vstupov v podnete a zároveň žiada:

- Navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a to aj v súvislosti s jestvujúcimi a plánovanými činnosťami v okolí stavby.
- Predložiť komplexnú dopravnú štúdiu celého areálu, ktorá vyhodnotí kumulatívne plánovanú a existujúcu dopravu počas jednotlivých etáp výstavby, a to aj vo väzbe na podmienku kolaudovania a užívania hlavnej zonálnej komunikácie, na ktorú sa navrhovaná činnosť má napájať a po jej ukončení aj s vyhodnotením vplyvov novej zástavby na existujúcu cestnú infraštruktúru so zameraním na špičkové hodiny.
- Navrhovateľa aby doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia a postupoval tak podľa § 35 ods. 3 zákona 50/1076 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Navrhovateľa aby postupoval v zmysle § 16 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), nakoľko pri realizácii navrhovanej činnosti má dôjsť k zásahu do útvarov podzemných a povrchových vôd. Túto povinnosť požaduje vykonať aj vzhľadom na bezprostrednú blízkosť Národnej prírodnej rezervácie Šúr.
- Vyhodnotiť zmeny vsakových pomerov v dotknutom území.
- Doplniť bilancie potreby dodávky vody a odvádzania splaškových vôd pre celé dotknuté územie s preukázaním technicko-kapacitného zabezpečenia zásobovania vodou a systémom odvádzania splaškových vôd v súvislosti s ich kapacitným riešením vzhľadom na posudzovanú lokalitu, príľahlé lokality a zónu Promcen.
- Doplniť komplexné riešenie trás pre peších a cyklistov s možnosťou plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov, taktiež žiada doplniť stojiská pre bicykle. V súvislosti s organizáciou pešej a cyklistickej dopravy žiada zabezpečiť bezpečný prístup chodcov k najbližším zastávkam hromadnej dopravy.

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní zaraditeľná nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. Číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
16.	Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy b) statickej dopravy	od 500 stojísk	v zastavanom území od 10 000 m ² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m ² podlahovej plochy od 100 do 500 stojísk

Nakoľko ide o navrhovanú činnosť, ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR, vzhľadom na vyššie uvedené upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), listom č. 8955/2020-1.7/mš, 31637/2020 zo dňa 29. 06. 2020, známym účastníkom konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia podnetu začalo v súlade s § 19 ods. 3 zákona konanie o podnete, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona.

MŽP SR v súlade s § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zároveň informovalo o začatí konania o podnete povolujujúci orgán, obec Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob (ďalej len „obec Chorvátsky Grob“).

Informácia, v zmysle § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, o začatí konania o podnete bola zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bytove-domy-pupavy-chorvatsky-grob-promcen>

MŽP SR zároveň listom č. 8955/2020-1.7/mš, 31637/2020 zo dňa 29. 06. 2020 požiadalo navrhovateľa, podľa § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov o predloženie informácií na objasnenie požiadaviek podnetu, z ktorých by bolo v zmysle § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov zrejme miesto realizácie, povaha a rozsah navrhovanej činnosti, ako aj možný priestorový a prevádzkový súvis s existujúcimi i plánovanými investíciami v dotknutom území.

MŽP SR súčasne požiadalo dotknutú obec – obec Chorvátsky Grob o vyjadrenie sa k súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, vrátane uvedenia funkcie dotknutého územia v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie obce a o informáciu, či ide o územie v rámci zastavaného územia alebo mimo zastavaného územia

obce. Požadované informácie doručila obec Chorvátsky Grob na MŽP SR dňa 02. 09. 2020 listom č. 8202/2020, 6017-2019-MS-PROM zo dňa 02. 09. 2020.

Nakoľko navrhovateľ požadované informácie v určenej lehote nepredložil, MŽP SR sa obrátilo listom č. 8955/2020-1.7/mš, 44746/2020 zo dňa 09. 09. 2020, v súlade s § 32 ods. 3 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci na navrhovateľa so žiadosťou o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu a predloženie všetkých vyjadrení a rozhodnutí, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou. Požadované informácie na objasnenie požiadaviek podnetu, vrátane projektovej dokumentácie doručil navrhovateľ na MŽP SR dňa 24. 09. 2020.

Následne navrhovateľ predložil na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 90 301 Senec (ďalej len „OÚ Senec“) zámer navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“, ktorý je zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/viladomy-bytove-domy-b-c-d>

Po vykonaní zisťovacieho konania, OÚ Senec vydal rozhodnutie č. OU-SC-OSZP2021/001769-042 zo dňa 16. 08. 2021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Po vydaní predmetného rozhodnutia bolo na OÚ Senec doručené späťvzatie. Predmetné konanie následne, z dôvodu späťvzatia, zastavil odvolací orgán – Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, rozhodnutím č. OU-BAOOP3-2021/133649-002 zo dňa 10. 11. 2021.

V predmetnej súvislosti MŽP SR uvádza, že súčasťou navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ boli aj objekty, ktoré sú predmetom tohto konania o podnete a nakoľko OÚ Senec začal zisťovacie konanie o uvedenej navrhovanej činnosti ako celku, MŽP SR s ohľadom na zásadu „ne bis in idem“ (nie dva krát v tej istej veci) pripravilo rozhodnutie o zastavení konania o podnete, avšak po zistení skutočnosti, že zisťovacie konanie prebiehajúcom na OÚ Senec bolo odvolacím orgánom zastavené, MŽP SR konanie o podnete nezastavilo. V čase prebiehajúceho zisťovacieho konania na OÚ Senec, lehoty v konaní o podnete neplynuli.

Nakoľko zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ na životné prostredie bolo zastavené, je v konaní o podnete obligatórne ďalej pokračovať.

Následne sa MŽP SR listom č. 543/2023-1.7/jo; 88262/2023; 95225/2023-int. zo dňa 15. 12. 2023, v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, a v súlade s § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov, obrátilo na dotknutú obec, rezortné orgány, povoľujúce orgány a na dotknuté orgány so žiadosťou o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu a predloženie všetkých vyjadrení a rozhodnutí, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou.

K predmetnému podnetu boli podľa zákona o posudzovaní vplyvov doručené na MŽP SR nasledujúce stanoviská:

1. **Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor** (list č. OU-SC-PLO-2023/030600-002 zo dňa 21. 12. 2023) vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti ochrany poľnohospodárskej pôdy sa v danej veci nevyjadrí, a to z toho dôvodu, že predmetné parcely sú vedené na LV č.3242 v druhu pozemku ako „Zastavaná plocha a nádvorie“ a „Ostatná plocha“ a nie ako poľnohospodárska pôda.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko Okresného úradu Senec, pozemkového a lesného odboru na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny“)** (list č. 6913/2024-6.3, 174/2024-int., 176/2024-ext. zo dňa 08. 01. 2024) vo svojom stanovisku upozorňuje na rozhodnutie č. OU-SC-OSZP-2021/001769-042 vydané OÚ Senec zo dňa 16. 08. 2021 (ďalej len „pôvodné rozhodnutie“). OÚ Senec vo svojom pôvodnom rozhodnutí vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, vo vzdialenosti cca 320 m od územia európskeho významu SKUEV0279 Šúr (ďalej len „ÚEV Šúr“) a Národnej prírodnej rezervácie Šúr (ďalej len „NPR Šúr“) a Ramsarskej lokality Šúr poukázal na možný nepriamy vplyv z dlhodobého hľadiska na prvky územného systému ekologickej stability v kumulácii s už existujúcimi činnosťami, ktoré sa v lokalite nachádzajú, alebo sú v danom území plánované.

MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku ďalej konštatuje, že predmetom podnetu je hlavne obava z toho, že navrhovanou činnosťou dôjde ku zvýšeniu dopravnej intenzity v obci Chorvátsky Grob a tým k vzniku nadmerného hluku, zvýšeniu imisí, negatívneho stavu na už existujúcu cestnú infraštruktúru. Taktiež poukazuje na predpokladané zvýšenie náporu na existujúcu infraštruktúru inžinierskych sietí – vodovodnú a kanalizačnú sieť.

MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny zároveň uvádza, že podávateľ podnetu z hľadiska vplyvov na NPR Šúr, ÚEV Šúr a celú Ramsarskú lokalitu Šúr sa zaoberá iba v súvislosti s postupom podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“), z čoho vyplýva, že pripomienky v zaslanom podnete sa netýkajú záujmov ochrany prírody a krajiny.

MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny v závere svojho stanoviska uvádza, že súhlasí s pôvodným rozhodnutím k navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“, a preto odporúča pri navrhovanej činnosti, ktorá sa nachádza na susedných parcelách postupovať rovnako.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko MŽP SR, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vedomie a zároveň dodáva, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR považuje za vhodné sa v procese posudzovania vplyvov vysporiadať so všetkými potenciálnymi negatívnymi aspektami navrhovanej činnosti.

- 3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (ďalej len „MŽP SR, sekcia vôd“)** (list č. 2049/2024 zo dňa 15. 01. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska ustálenej hladiny podzemných vôd v záujmovom území, ktorá sa pohybuje v hĺbke 1,5 - 3,5 m je dotknuté územie zraniteľné výstavbou, dopravou a ďalšími aktivitami v území.

Ďalej vo svojom stanovisku uvádza, že z pohľadu ochrany vodných pomerov nie je v predloženej projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti riešená otázka vyústenia splaškovej kanalizácie a odvádzanie splaškových odpadových vôd a má za to, že musí byť jednoznačne pomenovaná aj čistiareň odpadových vôd (ďalej len „ČOV“), na ktorú budú odpadové vody vznikajúce v dotknutom území odvedené. Zároveň upozorňuje, že chýba aj definované celkové kvalitatívne a kvantitatívne zaťaženie samotnej ČOV pred a po realizácii stavby. Vysoká hladina podzemnej vody zásadným spôsobom ovplyvňuje aj vsakovaciu funkciu pôdnej vrstvy a vsakovacie pomery v území. Stotožňuje sa s požiadavkami podávateľa podnetu uvedené v bodoch č. 2, 4, 5, 6 predloženého podnetu.

Na záver konštatuje, že podnet je oprávnený z hľadiska kumulatívnych a synergických vplyvov v lokalite Chorvátsky Grob a navrhovanú činnosť odporúča ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko MŽP SR, sekcie vôd na vedomie a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

- 4. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie dopravy (ďalej len „MD SR, sekcia stratégie dopravy“)** (list č. 05746/2024/SSD/231 zo dňa 02. 01. 2024) vo svojom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť bola odsúhlasená so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií a aby všetky dopravné parametre boli navrhnuté v súlade s príslušnými normami a technickými predpismi.

Upozorňuje, že je treba posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy pri návrhu jednotlivých činností podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“).

Investorom navrhuje zavedenie opatrení na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy. Upozorňuje na potrebu implementácie prvkov elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita) s prihliadnutím na požiadavky požiarnej bezpečnosti.

Na záver uvádza, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty, ktoré by boli podliehajúce konaniu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko MD SR, sekcie stratégie dopravy na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

5. **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „OUBA, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja“)** (list č. OU-BA-OSZP1-2024/307280-002 zo dňa 05. 01. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že v zmysle § 67 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) nie je v predmetnej veci dotknutým orgánom z toho dôvodu, že navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho veľkoplošného či maloplošného chráneného územia, ani do sústavy chránených území európskeho významu Natura 2000. Ďalej uvádza, že najbližšie chránené územia NPR Šúr a ÚEV Šúr sa nachádzajú cca 0,3 km vzdušnou čiarou od navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko OUBA, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja na vedomie. MŽP SR ďalej dáva do pozornosti pôvodné rozhodnutie OÚ Senec zo dňa 16.08.2021, v ktorom OÚ Senec vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, vo vzdialenosti cca 320 m od ÚEV Šúr, NPR Šúr a Ramsarskej lokality Šúr poukázal na možný nepriamy vplyv z dlhodobého hľadiska na prvky územného systému ekologickej stability v kumulácii s už existujúcimi činnosťami, ktoré sa v lokalite nachádzajú, alebo sú v danom území plánované. Na základe tohto rozhodnutia MŽP SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, v závere svojho stanoviska uviedlo, že súhlasí s pôvodným rozhodnutím OÚ Senec k navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“ a pre danú navrhovanú činnosť, ktorá sa nachádza na susedných parcelách odporúča postupovať rovnako.

6. **Dopravný úrad** (list č. 5560/2024/ROP-002/67502 zo dňa 08. 01. 2024) vo svojom stanovisku z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva uvádza, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska M.R. Štefánika a leteckého pozemného zariadenia „Radar pre koncovú riadenú oblasť Letiska M.R. Štefánika (TAR LZIB – sektor A)“. Ďalej vo svojom stanovisku uvádza aké ochranné pásma platia v riešenom území a v závere svojho stanoviska uvádza, že predložený zámer navrhovanej činnosti rešpektuje výškové obmedzenie ochranných pásiem letiska a nie je ani predpoklad jeho presahu prípadným použitím stavebných mechanizmov, a preto nepožaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko Dopravného úradu na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

7. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (ďalej len „MŽP SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy“)** (list č. 6999/2024-5.3, 3300/2024 zo dňa 15. 01. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že k predloženým podkladom s ohľadom na charakter stavby nemá za predpokladu zohľadnenia výsledkov inžinierskogeologického prieskumu žiadne zásadné pripomienky.

MŽP SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy ďalej konštatuje vyjadrenie odboru environmentálnej geológie, podľa ktorej sa v dotknutom území ani v jeho širšom okolí nenachádzajú žiadne lokality pravdepodobných ani prieskumom overených environmentálnych záťaží, sanovaných či rekultivovaných lokalít. V závere svojho stanoviska uvádza, že vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného a vysokého radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 57/2024 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko MŽP SR, sekcie geológie a prírodných zdrojov, odboru štátnej geologickej správy na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. **Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, správa chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty (ďalej len „ŠOP SR, správa chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty“)** (list č. CHKOMK/924-001/2023 zo dňa 10. 01. 2023) v prílohe svojho stanoviska uvádza aj stanovisko č. CHKOMK/607-002/2019 zo dňa 26.09.2019, ktoré v minulosti predložil k predmetnej lokalite a taktiež aj stanovisko č. CHKOMK/904-001/2020 zo dňa 22.12.2020, ktoré predložil k zámeru „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“, v ktorom odporučilo predložený zámer „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“ posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V predmetnom stanovisku zo dňa 22. 12. 2020 ŠOP SR, správa chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty navrhlo zamerať posudzovanie z hľadiska ochrany prírody a krajiny na:

- vplyv výstavby na vodný režim riešenej lokality a jej následný možný negatívny dopad na vymedzené chránené územia;
- sekundárny antropogénny vplyv spojený s výstavbou a bývaním k vymedzeným chráneným územiám;
- vplyv zníženia ekologickej stability územia;
- identifikovanie a vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov urbanizácie zóny spolu s existujúcou a plánovanou výstavbou v lokalite Čierna Voda na najbližšie chránené územia – NPR Šúr ÚEV Šúr a Ramsarskú lokalitu Šúr a jednotlivé prvky územných systémov ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“).

ŠOP SR, správa chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že je potrebné vnímať a posudzovať všetky funkčne a priestorovo súvisiace objekty v dotknutom území ako jeden celok, t. j. vplyv výstavby a prevádzky celej obytnej zóny alebo každého urbanistického celku samostatne. Ďalej odporúča orgánom ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov, v ktorom si uplatňuje špecifické požiadavky, ktoré zahŕňajú vykonanie vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov všetkých navrhovaných a realizovaných projektov, nepriamych antropogénnych vplyvov na chránené územia a vyhodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 tzv. „primerané posúdenie“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko ŠOP SR, správy chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty na vedomie a zároveň dodáva, že konkrétne požiadavky sú

opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona. MŽP SR považuje za vhodné sa v procese posudzovania vplyvov vysporiadať so všetkými potenciálnymi negatívnymi aspektami navrhovanej činnosti a stanoviť také opatrenia aby nedošlo k ujme na zdraví obyvateľstva a životnom prostredí.

9. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „OÚ, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie“) (list č. OU-SC-OSZP-2024/005109-005 zo dňa 12. 01. 2024) vo svojom stanovisku z hľadiska ochrany prírody a krajiny navrhuje zamerať posudzovanie na vplyv výstavby bytových domov na vodný režim riešenej lokality a jej následný negatívny dopad na vymedzené chránené územia a vplyv na zníženie ekologickej stability územia. Ďalej požaduje identifikovať a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy urbanizácie zóny spolu s existujúcou a plánovanou výstavbou v lokalite na najbližšie chránené územia a jednotlivé prvky ÚSES.

Z hľadiska štátnej vodnej správy požaduje odvádzať vody z povrchového odtoku v súlade s celkovou koncepciou odvádzania dažďových vôd v obci a žiada aby jestvujúce odvodňovacie rigoly zostali zachované, ďalej požaduje:

- preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov v dotknutej oblasti,
- zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia v dotknutej oblasti,
- preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Ďalej od navrhovateľa požaduje jednoznačne preukázať, že dodávka pitnej vody v požadovanej kapacite je z jestvujúceho verejného vodovodu možná a z kapacitného hľadiska je zabezpečené odvádzanie splaškových odpadových vôd jestvujúcim kanalizačným systémom obce Chorvátsky Grob. Ďalej žiada vypracovať podrobný hydrogeologický posudok dotknutej lokality, vrátane všetkých plánovaných aktivít, ako aj tých ktoré sú vo výstavbe.

Z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva požaduje:

- dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a súvisiace všeobecne záväzné právne predpisy platné v odpadovom hospodárstve;
- aby pôvodca odpadu zodpovedal za nakladanie s odpadmi, správne ich zaradil a zhromažďoval, triedil podľa druhov a poddruhov, zabezpečil proti nežiaducim únikom, zabezpečil spracovanie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, viedol evidenciu a ohlasoval údaje z evidencie príslušnému okresnému úradu v zmysle zákona o odpadoch, zapájal sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci aj pre ostatné komodity ako sklo, kovy, biologicky rozložiteľný odpad zo záhrad a parkov;
- odovzdať doklady o odbere odpadov vzniknutých z realizácie stavby a ich následnom spracovaní za účelom vyjadrenia sa v kolaudačnom konaní v zmysle zákona o odpadoch,

V závere svojho stanoviska uvádza, že vzhľadom na existujúcu situáciu v dotknutej lokalite, ktorá je ovplyvnená výrazným nárastom obyvateľstva, vyznačuje sa komplikovanou hydrogeologickou štruktúrou a nachádza sa v blízkosti mokrade Šúr a

vodohospodársky významného toku Čierna voda a vzhľadom čistenia komunálnych odpadov vzniknutých v dotknutom území požaduje, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko OÚ, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie na vedomie a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- 10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (ďalej len „RÚVZ Bratislava hlavné mesto“)** (list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/336/538/2024 zo dňa 09. 01. 2024) v prílohe svojho stanoviska uvádza, že v predmetnej veci už vydalo súhlasné záväzné stanovisko v súvislosti so žiadosťou o vydanie územného konania, pod značkou č. HŽP/6546/2019 zo dňa 14. 06. 2019, v ktorom súhlasilo s návrhom žiadateľa na územné konanie stavby „Bytové domy - Púpavy, Chorvátsky Grob - Čierna voda“ na parcelných. číslach 1647/222, 1647/210 a 1656/831 v k. ú. Chorvátsky Grob, v ktorom uviedlo, že ku kolaudácii stavby požaduje predložiť výsledok laboratórneho rozboru vzorky pitnej vody, ktorý preukáže jej súlad s požiadavkami vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú ukazovatele a limitné hodnoty kvality pitnej vody a kvality teplej vody, postup pri monitorovaní pitnej vody, manažment rizík systému zásobovania pitnou vodou a manažment rizík domových rozvodných systémov.

Po preskúmaní podnetu a súvisiaceho spisového materiálu RÚVZ Bratislava hlavné mesto vo svojom stanovisku uvádza, že naďalej trvá na záväznom stanovisku, ktoré vydalo v súvislosti so žiadosťou o vydanie územného konania zo dňa 14. 06. 2019 a dodáva, že nie je v ich kompetencii rozhodnúť, či sa má navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko RÚVZ Bratislava hlavné mesto na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

- 11. Obec Chorvátsky Grob** (list č. 229/2024, 617-2019-MS-PROM zo dňa 22.01.2024) vo svojom stanovisku uvádza, že predmetné územie sa nachádza v lokalite PROMCEN, pre ktorú platí Územný plán obce Chorvátskeho Grobu 2001 - Zmeny a doplnky č. 1/2015 (ďalej len „ÚPN-O“) a z hľadiska funkcie dotknutého územia v zmysle platnej ÚPN-O patrí predmetné územie do územnej lokality č.U22/2, časť Čierna Voda, Chorvátsky Grob. Ďalej uvádza, že z hľadiska funkcie zastavanosti územia sa pozemky, na ktorých má byť realizovaná navrhovaná činnosť nachádzajú v zastavanom území obce a dotknuté územie sa vyznačuje zmiešaným obytným územím s prevahou plôch pre malopodlažnú zástavbu prevažne bytových domov.

Vo vzťahu k žiadosti o zaujatie stanoviska k predmetnému podnetu uvádza vyjadrenie OÚ Senec, list č. OU-SC-OSZP-2019/007410-02-Gu, zo dňa 15. 04. 2019 pre vydanie územného rozhodnutia pre stavbu „Bytové domy – Púpavy, Chorvátsky Grob – Čierna voda“ (ďalej len „Vyjadrenie“). OÚ Senec v spomenutom Vyjadrení skonštatoval,

že navrhovaná činnosť nepodlieha zisťovaciemu konaniu, nakoľko nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.

Obec Chorvátsky Grob, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v územnom konaní posúdil podľa § 37 stavebného zákona návrh na rozhodnutie o umiestnení stavby (podaný navrhovateľom zo dňa 20. 03. 2019) a na základe tohto posúdenia vydal podľa § 39 a 39a stavebného zákona a podľa § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona dňa 06. 02. 2020 pod č. ÚKaSP-617-2019-MS-PROM rozhodnutie o umiestnení stavby „Bytové domy – PÚPAVY Chorvátsky Grob, PROMCEN“ na pozemku registra "C" p. č. 1647/222 v katastrálnom území Chorvátsky Grob.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolal podávateľ podnetu. Príslušný stavebný úrad dňa 06. 04. 2020 predložil spis Okresnému úradu Bratislava, Tomášikova 3349/46, 831 03 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), ktorý dňa 29. 04. 2020 rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/69089/Za napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnejmu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Vzťahom na posúdenie podľa zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán konštatoval na základe vyjadrenia OÚ Senec, že (cit): „z uvedeného nemal stavebný úrad pochybnosti o možnosti umiestňovania stavby bez zisťovacieho konania na príslušnom orgáne“.

Súčasťou stanoviska bola aj dokumentácia, týkajúca sa navrhovanej činnosti, resp. konania vo veci vydania územného rozhodnutia stavby „Bytové domy – PÚPAVY, Chorvátsky Grob, PROMCEN“.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko obce Chorvátsky Grob na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

12. **Navrhovateľ** (list zo dňa 30. 07. 2024) sa vo svojom vyjadrení k podnetu odvoláva na právoplatnosť rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorý bol vydaný príslušným stavebným úradom pod č. ÚKaSP-617-2019-MS-PROM zo dňa 06. 02. 2020 a preto navrhuje, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na záver konštatuje, že podnet považuje za neopodstatnený, pričom podľa jeho názoru MŽP SR nerešpektovalo zákon o posudzovaní vplyvov, pri usmernení príslušného stavebného úradu keď uviedlo, že územné rozhodnutie bude možné vydať až po právoplatnom ukončení konania o podnete. Podľa navrhovateľa tento postup zo strany MŽP SR nemá oporu v zákone o posudzovaní vplyvov a ani v stavebnom zákone.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza skutočnosť, že toto konanie prebieha podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý iba skúma a vyhodnocuje, či sa má, alebo nemá pre navrhovanú činnosť vykonať posudzovanie vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR sa dôkladne zaoberá len s obsahom podania a obsahom predložených pripomienok ako jednotným celkom a vyhodnocuje ich spolu s vyhodnotením pripomienok ostatných účastníkov konania a ostatných stanovísk v odôvodnení tohto rozhodnutia z podnetu. Vyhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je v primeranej miere súčasťou tohto rozhodnutia.*

MŽP SR listom č. 1365/2024-1.7/pc, 40387/2024 zo dňa 01. 10. 2024 upovedomilo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že v rámci konania o podnete zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia, a že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00 hod. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 10 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia.

V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Možnosť nazrieť do spisu využil účastník konania, za navrhovateľa (pán Štefan Sládeček, predseda predstavenstva MCST, a. s., Vajnorská 1417/136, 831 04 Nové Mesto). Nahliadnutie do spisu sa uskutočnilo dňa 04. 10. 2024 v priestoroch MŽP SR. Z nazerania do spisu bol vyhotovený záznam, ktorý tvorí súčasť spisu.

Na vyššie uvedené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia reagoval navrhovateľ listom č. MCST/MŽP/PNS-1171024 zo dňa 17. 10. 2024. Vo svojom stanovisku uvádza, že (*cit.*):

„1. K „podnetu“ p. Voleka

1.1. Podanie p. Voleka zo dňa 02.01.2020 obsahovalo pomerne extenzívne námietky smerujúce voči územnému konaniu stavby „Bytové domy Púpavy Chorvátsky Grob, PROMCEN“, vedenému stavebným úradom Obec Chorvátsky Grob pod sp. zn. ÚKaSP-613-2019-MS-PROM (ďalej len „Územné konanie“).

1.2. Podanie p. Voleka bolo doručené okrem stavebného úradu aj na MŽP SR. MŽP SR podanie p. Voleka prijalo ako podnet na postup v zmysle § 19 Zákona o EIA.

S týmto postupom MŽP SR spoločnosť MCST zásadne nesúhlasí a máme za to, že podanie p. Voleka nebol a nie je podnet na začatie konania v zmysle § 19 Zákona o EIA. Podanie p. Voleka predstavovalo pripomienky ku podkladom oznámenia o začatí dotknutého Územného konania. K týmto pripomienkam/námietkam z podania p. Voleka sa vyjadrili relevantní účastníci Územného konania písomne a aj na vykonanom miestnom zisťovaní, na základe čoho sa s nimi vysporiadal príslušný Stavebný úrad, čo je štandardný a riadny postup v rámci povoľovacieho konania. Nami uvádzané skutočnosti vyplývajú priamo z územného rozhodnutia (ÚR), vydaného v dotknutom Územnom konaní pod č.z.: 911/2020 č.sp.: ÚKaSP-2019-MS-PROM zo dňa 6.2.2020.

1.2.1. Vloženie sa MŽP SR do Územného konania iniciovaním konania podľa § 19 Zákona o EIA považujeme za prekročenie kompetencií MŽP SR v dôsledku ktorého sa Územné konanie prerušilo na takmer 5 rokov (!) čím vznikli a naďalej vznikajú spoločnosti Optima Home ako aj spoločnosti MCST nezanedbateľné škody. K popisovanej skutočnosti sa spoločnosť MCST vyjadrovala v dokumente označenom ako „Samostatná úvaha/polemika k uplatňovaniu pojmu „priestorová a/alebo prevádzková súvislosť“ a/alebo taktiež „ku opodstatnenosti podnetu, podaného kýmkoľvek,, ktorý už bol predkladaný aj Optima Home, ale s ohľadom na kontext tohto nášho Vyjadrenia sa aj v rámci neho sa týmto odkazujeme na predmetné odôvodnenia v rámci tej úvahy.

2. K obsahu podania p. Voleka

Aj napriek tomu, že podanie p. Voleka nepovažujeme v zmysle vyššie uvedeného za podnet podľa § 19 Zákona o EIA, z procesnej opatrnosti sa vyjadríme k jeho obsahu, resp. zrekapitulujeme vyjadrenia spoločnosti MCST k obsahu podania p. Voleka.

2.1. Podanie p. Voleka bolo už v čase jeho podania založené na účelovo nepravdivých tvrdeniach, o čom bol p. Volek informovaný aj v čase aktívneho konania o podnete a aj v neskoršom období, ale aj napriek tomu svoje podanie nedoplnil, resp. nekorigoval. Nepravdivé tvrdenia z podania p. Voleka boli spoločnosťou MCST dané na pravú mieru jednak už v danom období v dotknutom Územnom konaní (čo zohľadnil vo vydanom ÚR aj príslušný Stavebný úrad), ale pre potreby Optima Home aj v rámci prípravy ich reakcie z 30.7. 2024, pričom s ohľadom na niektoré aktuálne skutočnosti to bude predložené aj v tomú Vyjadrení.

2.2. Nakoľko to považujeme za esenciálne vo vzťahu ku konaniu podľa § 19 Zákona o EIA, a teda k posúdeniu a rozhodnutiu MŽP SR či navrhovaná činnosť Navrhovateľa má podliehať posudzovaniu podľa Zákona o EIA, tak považujeme za potrebné aj v samostatnej reakcii predložiť, resp. poukázať aspoň na podstatné súvisiace skutočnosti.

2.2.1. P. Volek nesprávne tvrdí, že odkanalizovanie lokality PROMCEN, resp. projektu 2BD Púpavy bude využívať kanalizačnú infraštruktúru lokality PH2, pričom bol aj v rámci dotknutého konania informovaný, že to tak nie je. Lokalita PROMCEN bude využívať stavebne povolenú alebo dodatočne povolenú VK po Triblavinskej ulici, hoci podľa právoplatného ÚR č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM bolo na základe vykonanej odbornej analýzy využiteľnosti VK infraštruktúry všetkých lokalít PH1 až PH5 odsúhlasené pripojenie niektorých častí lokality PROMCEN vrátane projektu 2 BD Púpavy na transportnú kanalizáciu DN 300 cez lokalitu PH2. Vykonanie takejto analýzy požadoval vtedajší nútený správca VV a VK infraštruktúry spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o. (AVS, s.r.o.) a Obec Ch. Grob v rámci územného konania ku právoplatnému ÚR č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM, pričom MCST, a.s. v súčinnosti so zástupcom developera lokalít PH1 až PH5 takúto odbornú analýzu zabezpečila a Obec Ch. Grob a následne SÚ Obce Ch. Grob ju aj akceptovala, čo je zohľadnené aj v predmetnom právoplatnom ÚR.

2.2.2. Ku stavu kanalizačnej infraštruktúry v lokalite PH2, resp. k jej údajnému preťaženiu je potrebné skonštatovať, že nedostatky v technickom a/alebo koncepčnom riešení verejnej splaškovej kanalizácie nie sú predmetom posudzovania podľa Zákona o EIA, ale súvisiaca problematika spadá pod účinnosť/dosah iných zákonov SR a je aj v kompetencii iných subjektov. V tejto súvislosti si dovoľujeme ešte pripomenúť, že komplikácie s infraštruktúrou verejného vodovodu a verejnej splaškovej kanalizácie (ďalej tiež len „VV a VK infraštruktúra“) pre lokalitu PH2, v ktorej vlastní nehnuteľnosť p. Volek, sú spôsobené konaním tretích strán v minulosti bez akéhokoľvek príspevia zo strany MCST, ale naopak aj p. Volek je jednou z fyzických osôb, ktoré podpísali zmluvy o spoluvlastníctve VV a VK infraštruktúry PH2, čo je jednak v rozpore s príslušnou legislatívou, ale zároveň to zásadným spôsobom bránilo a aj bráni prevzatiu tejto infraštruktúry do správy a prevádzky riadnym prevádzkovateľom.

2.2.3. Považujeme za potrebné dať pri posudzovaní dôvodnosti podnetu p. Voleka do pozornosti taktiež skutočnosť, že osobným zaujatým nesúhlasom jednotlivca nemôže byť obmedzené právo, resp. práva iného subjektu (a to ani spoločnosti MCST), ktoré bolo nadobudnuté v súlade s podmienkami viacerých zákonov SR vrátane Zákona o EIA, keďže lokalita PROMCEN, teda aj vtedy ešte len výhľadovo a bez konkrétnych úkonov bola navrhovaná činnosť Optima Home zahrnutá do procesu Zmien a doplnkov ÚPN-O Ch. Grob č. 1/2015, pričom celá lokalita bola v podstate prvou lokalitou v celom k.ú. Obec Ch. Grob, ktorej strategický dokument bol posudzovaný podľa zákona o EIA.

2.2.4. Na základe zákonne nadobudnutého práva, resp. práv v rámci následných konaní po schválení ZaD ÚPN-O č. 1/2017 pre vynútenú zmenu tzv. „brownfield“ – bývalého Hydinárskeho štátneho majetku, š.p. (HŠM, š.p.) investovala spoločnosť MCST, a.s. postupne vyše 700 stotisíc EUR jednak do odstránenia stavieb bývalého HŠM, š.p., ale aj

do projektovej dokumentácie, resp. aj do realizácie rôznych verejnoprospešných stavieb, ktoré vo väčšine prípadov vyplynuli z podmienok Obce Ch. Grob alebo iných dotknutých orgánov v rámci schvaľovania alebo aj po schválení ZaD ÚPN-O č. 1/2015 v období od roku 2007 až do roku 2017 (!?!) a vydania ÚR č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM v roku 2018, ktoré paradoxne v rozpore s tvrdeniami p. Voleka nezhoršili, ale naopak zlepšili jednak stav VV a VK infraštruktúry, dopravy a tým aj životného prostredia vrátane komfortu života v dotknutej časti Čierna Voda Obce Ch. Grob a tieto vylepšenia využíva aj p. Volek ako podávateľ podnetu.

2.2.5. Preto je s ohľadom na dobu trvania protizákonného zmätočného konania dotknutých orgánov, spojeného s obmedzovaním práv spoločnosti MCST pravdepodobné, že spoločnosť MCST bude popri vykonávaní iných právnych krokov v prípade neriešenia situácie zrejme iniciovať aj obmedzenie využívania vybudovaných verejnoprospešných stavieb, ktoré sú stále vlastníctvom spoločnosti MCST a zatiaľ Obec Ch. Grob neprejavila záujem tieto stavby prevziať.

2.2.6. Na tomto mieste ešte považujeme vo vzťahu ku opakovanému uplatňovaniu pojmu tzv. „salámovej metódy“ vo vzťahu ku lokalite PROMCEN za potrebné zdôrazniť a sme pripravený aj súdnou cestou preukázať,

a) že MCST, a.s. ako pôvodný vlastník celej lokality PROMCEN vo všetkých svojich doterajších činnostiach v rámci vynútených zmien využitia dotknutej lokality nevystupovala ako developer stavebných objektov,

b) že sa MCST, a.s. s ohľadom na zložitost' niektorých širších vzťahov a tíarch v podobe súdnych sporov vo vzťahu ku niektorým častiam toho „brownfield“ ani nepodarilo nájsť iného developera pre celú lokalitu PROMCEN,

c) resp. že v podstate od roku 2011 bola ťarchou, resp. obmedzením pri hľadaní celkového developera podmienka s umiestnením Základnej školy na časti pozemkov v lokalite PROMCEN, čo sa od roku 2015, teda ešte pred schválením ZaD ÚPN-O č. 1/2015 pretavilo aj do novej ťarchy v podobe sporu s Obcou Ch. Grob, ktorá v podstate podvodnou dohodou nechala na časti lokality PROMCEN stavebne povoliť obecnú Základnú školu, ktorú potom zo získaných dotácií na toto stavebné povolenie postavila s dvojnásobným oneskorením na inom mieste a MCST, a.s. zostala ťarcha v podobe stavebne limitovanej časti pozemkov v lokalite PROMCEN aj s obmedzeniami v podobe starých inžinierskych sietí.

2.3. K samotnému podaniu p. Voleka si ešte v závere tejto časti nášho vyjadrenia dovoľujeme uviesť, že podanie považujeme za nedôvodné, založené na nepravdivých tvrdeniach p. Voleka (ako napr. riešenie verejnej kanalizácie, resp. odvádzania splaškových vôd z dotknutého územia nijako nesúvisí s riešením/využitím VK infraštruktúry lokality PH2, ďalej taktiež dotknuté územie, resp. jeho vlastník ešte pred akýmkoľvek projektom výstavby RD alebo BD v rámci celej lokality PROMCEN realizoval riešenie prvej časti križovatky Triblavinskej ulice a cesty III. triedy III/1089, využívanej aj obyvateľmi lokality PH2, čím sa výrazne zvýšila bezpečnosť dopravy v celom dotknutom území, dotknuté územie nebolo účelovo rozdelené, ako tvrdí podávateľ p. Volek a i.) a navrhovaná činnosť (investičný zámer) Navrhovateľa nemôže a ani nepodlieha posudzovaniu podľa Zákona o EIA.

3. Argumentácia prečo navrhovaná činnosť Navrhovateľa nemá byť a nemôže byť posudzovaná podľa Zákona o EIA

3.1. Pri rozhodovaní o tom, či predmetná navrhovaná činnosť Navrhovateľa podlieha posudzovaniu je potrebné poukázať na Prílohu č. 10 Zákona o EIA, teda z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu a vlastností

očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom je potrebné brať do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

3.1.1. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti skutočnosť, že dotknuté územie a najmä pozemky s umiestňovanými, resp. navrhovanými činnosťami 2 BD Púpavy sú súčasťou bývalého areálu Hydinárskeho štátneho majetku, š.p. (ďalej len „HŠM, š.p.“), neskôr využívaného ako Poľnohospodárske družstvo AGROLIPT, spol. s r.o. (ďalej len „PD AGROLIPT“), ktoré bolo nútené ukončiť svoju prevádzku a ocitlo sa v ekonomických problémoch aj v dôsledku zastavania okolitej ornej pôdy rôznym typom zástavby väčšinou bez zodpovedajúceho dobudovania občianskej vybavenosti, ale aj bez koncepčného riešenia dopravnej infraštruktúry a aj bez riešenia VV a VK infraštruktúry v rámci dotknutej časti Obce Ch. Grob. Aj na tejto zastavanej ornej pôde na základe nájomných zmlúv so Slovenským pozemkovým fondom hospodárilo PD AGROLIPT pred ich vydaním reštituentom, ktorí ale na ich získanie v podstate nemali priamy zákonný nárok. Všetky pozemky v rámci dotknutého územia – lokality PROMCEN sú súčasťou pôvodného intravilánu Obce Ch. Grob a väčšina z nich vrátane pozemkov pre posudzovanie navrhovaných činností Optima Home sú na katastrálnej mape vedené ako zastavané plochy a nádvorja.

3.2. Pri posudzovaní je teda potrebné vziať do úvahy kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie). Navrhovaná činnosť Navrhovateľa nebude mať vplyv na životné prostredie najmä z nasledovných dôvodov:

3.2.1. Vplyvy na obyvateľstvo počas realizácie navrhovanej činnosti budú predstavovať predovšetkým zvýšenie hlukovú záťaž, prašnosť a znečistenie ovzdušia spôsobené pohybom stavebných mechanizmov a súvisiacej dopravy. Miera prašnosti bude závisieť od okamžitých poveternostných pomerov. Tieto vplyvy však budú obmedzené na dotknuté územie a taktiež budú časovo obmedzené na dobu realizácie navrhovanej činnosti Navrhovateľa, je možné ich zmierniť vhodnými organizačnými opatreniami. Negatívnym vplyvom počas realizácie je aj dočasné zvýšenie intenzity dopravy.

3.2.2. Vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu pri realizácii navrhovanej činnosti budú v súvislosti s výstavbou stavebné mechanizmy a súvisiaca doprava zdrojom prašnosti a emisií. Tieto vplyvy budú lokálne a dočasné a výraznejšie nezhoršia kvalitu ovzdušia daného územia. Znečistenie sa prejaví lokálne priamo na dotknutom území. Mieru znečistenia je možné minimalizovať vhodnými technickými opatreniami.

3.2.3. Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti sa neočakávajú mimoriadne klimatické zmeny počas výstavby v dotknutom území.

3.2.4. Pri dodržiavaní technologických stavebných postupov a udržiavaní mechanizácie v dobrom technickom stave sa nepredpokladá ani negatívne ovplyvnenie kvality podzemnej vody.

3.2.5. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území, čo konštatuje vo svojom vyjadrení č. OU-BA-OSZP1-2024/307280-002 z 05.01.2024 taktiež Okresný úrad Bratislava. Rovnako nebude mať navrhovaná činnosť vplyv na vzácne biotopy, územia európskeho významu, migračné koridory a ani na chránené, vzácne, či ohrozené druhy fauny a flóry v zastavanom území. V lokalite výstavby navrhovanej činnosti Navrhovateľa ani v jej okolí nie je evidovaný výskyt vzácných, zriedkavých alebo ohrozených rastlinných ani živočíšnych druhov. Územie dotknuté navrhovanou činnosťou Navrhovateľa nie je z fytoecologického, botanického a ani zo zoologického hľadiska žiadnou významnou, resp. hodnotnou lokalitou, nakoľko bolo už pred navrhovanou činnosťou Navrhovateľa zastavaným územím, čo dokumentuje aj výkres betónových a/alebo asfaltových komunikácií v dotknutom území, resp. taktiež

vyznačenie parciel s väčšinou stavieb v rámci areálu HŠM, š.p., resp. PD AGROLIPT, ktoré dokumentujeme výkresom v Prílohe 2 tohto vyjadrenia. Ide teda o prostredie s nízkou biodiverzitou. Nepredpokladajú sa žiadne negatívne vplyvy na genofond a ani biodiverzitu územia.

3.2.6. Navrhovaná činnosť bude realizovaná na území, ktoré síce leží v susedstve územia s najnižším stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ale ako uvádzame vyššie, bolo dlhodobo v minulosti husto zastavaným územím a v dôsledku vynechania posudzovania zástavby okolitej ornej pôdy aj v tesnej blízkosti NPR Šúr zástavbou rodinných domov je dnes medzi dotknutým územím s navrhovanou činnosťou Optima Home a územím s vyšším stupňom ochrany prírody v tesnom susedstve NPR Šúr realizovaná zástavba stoviek RD s príslušnou infraštruktúrou.

3.2.7. Preto je zavádzajúce tvrdenie p. Voleka v jeho podaní o tom, že „Navrhovaná činnosť BD Púpavy sa nachádza v bezprostrednom kontakte s chráneným územím PR Šúr,...“, pretože navrhovaná činnosť Navrhovateľa je jednak ako vynútená zmena účelu využitia nehnuteľností realizovaná na už v minulosti zastavaných pozemkoch, ale najmä bola aj so súhlasom OÚ OSŽP Senec a MŽP SR zastavaná orná pôda v celom okolí riešeného územia v súvislom páse rodinných domov o šírke od 150 do 300 metrov medzi lokalitou PROMCEN (kde je umiestňovaná aj navrhovaná činnosť 2 BD Púpavy pre Optima Home) a NPR Šúr.

a) V tejto súvislosti považujeme za potrebné konkrétne poukázať najmä, resp. taktiež na to, že s ohľadom na hĺbku základov zástavby RD okolo lokality PROMCEN v PH-1 a PH-3, resp. aj v dôsledku hĺbky položenej splaškovej kanalizácie pre tieto lokality a aj s ohľadom na jej trasy je dosť výrazným spôsobom minimalizovaný prestup, resp. priame prúdenie podzemných vôd z lokality PROMCEN do NPR Šúr, pretože je tým smerom v dôsledku výstavby týchto lokalít vytvorená v podstate bariéra do hĺbky minimálne 1 až 1,5 m.

b) V tej istej súvislosti taktiež MCST iba v stručnosti dáva do pozornosti verejne dostupné opakované vyjadrenia odborníkov pre oblasť podzemných vôd v dotknutej lokalite NPR Šúr, z ktorých vyplýva, že aj keby počas výstavby v lokalite PROMCEN došlo ku kontaminácii podzemných vôd, tak uvoľnené znečistenie nebude transportované proti smeru prúdenia, ale v smere prúdenia, teda sa bude od NPR Šúr vzdďaľovať a nie k nemu približovať.

3.2.8. Vo vzťahu ku obsahu bodu 3.2.7. si ešte dovoľujem dať do pozornosti, že v rámci toho zastavaného pásu RD v tesnom susedstve NPR Šúr bola už vybudovaná tá spomínaná infraštruktúra s hlbokým uložením splaškovej kanalizácie a komunikácií, ktoré už zasiahli do odtokových pomerov územia, resp. ovplyvnili ho, takže došlo ku zmenám v odtokovom režime, čo už realizácia ďalších obdobných činností vo vzdialenejších častiach lokality PROMCEN od NPR Šúr nemôže negatívne ovplyvniť, nakoľko také zásahy tam už vo forme základov väčšieho počtu poľnohospodárskych objektov boli v minulosti vykonané.

3.2.9. V zmysle § 2 Zákona o EIA je účelom Zákona o EIA najmä:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3.2.10. S ohľadom na konštatovania a/alebo skutočnosti, uvádzané vyššie v jednotlivých častiach bodu 3. tohto Vyjadrenia MCST je s ohľadom na obsah bodu 3.2.9. možné dôvodne skonštatovať, že vo vzťahu ku lokalite PROMCEN bol účel Zákona o EIA v základnom rámci naplnený už pri posudzovaní Strategického dokumentu ku ZaD ÚPN-O č. 1/2015, pričom opatrenia, ktoré boli v stanovisku ku Strategickému dokumentu stanovené vecne a miestne príslušným orgánom, boli zahrnuté/uplatnené aj v navrhovanej činnosti Optima Home. Teda by posudzovaním vplyvov navrhovanej činnosti Navrhovateľa nebol naplnený účel Zákona o EIA, čo by v konečnom dôsledku bolo nehospodárne konanie a prekročenie kompetencií MŽP SR.

3.2.11. Na základe všetkých vyššie uvádzaných dôvodov a aj vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti Navrhovateľa je možné taktiež rekapitulačne konštatovať, že sa s ohľadom na pôvodný účel využitia dotknutej lokality PROMCEN, ktorým bola prevádzka HŠM, š.p., resp. neskôr PD AGROLIPT, sa dôvodne ani len nedá predpokladať negatívny vplyv navrhovanej činnosti Optima Home na jednotlivé zložky životného prostredia, biodiverzitu a nepredpokladajú sa významné kumulatívne a synergické vplyvy oproti stavu pri predchádzajúcom využívaní zastavaných plôch v lokalite PROMCEN.

4. Nečinnosť MŽP SR a porušenie práv a právom chránených záujmov Navrhovateľa a aj spoločnosti MCST

Aj keď sa vo väčšine prípadov pri poukazovaní na nesprávne úradné postupy podávateľ takéhoto poukázania stretne s nejakou aj nie korektnou reakciou, tak na tomto mieste musí spoločnosť MCST konštatovať taktiež opakované a už aj dlhodobé porušovanie relevantných právnych predpisov zo strany MŽP SR v konaní a postupe podľa § 19 Zákona o EIA pre konania vo vzťahu ku lokalite PROMCEN vrátane tohto konania ku Územnému konaniu Optima Home.

4.1. Podanie p. Voleka bolo doručené MŽP SR dňa 08.01.2020 (ako MŽP SR konštatuje napr. v Liste). Do dnešného dňa nie je rozhodnuté o podaní p. Voleka (ktoré si MŽP SR, podľa nášho názoru nesprávne, vyhodnotilo ako podnet podľa § 19 Zákona o EIA), a to napriek tomu, že prešlo takmer 5 rokov od doručenia podania p. Voleka na MŽP SR.

4.1.1. Aj keď v prípade p. Voleka išlo o podanie zmätočné, a to najmä na základe zmätočne a/alebo účelovo nepresne špecifikovaného konania o navrhovanej činnosti Optima Home okrem iného aj uvedením iných čísel parciel a teda aj nesprávne vymedzeného územia, než ktorých/ktorého sa navrhovaná činnosť týka.

a) P. Volek nikde v rámci svojho podania z 8.1. 2020 neuviedol správnu parcelu č. 1647/222, na ktorej je umiestňovaná stavba, resp. navrhovaná činnosť Optima Home 2 BD Púpavy, ale na druhej strane svojho podania uviedol vo vzťahu ku iným konaniam v lokalite PROMCEN pozemky s parc. č. 1647/1, č. 1647/36, č. 1647/208, č. 1647/230, č. 1647/231, č. 1647/226 a č. 1647/227.

b) Následne zrejme aj z toho dôvodu neuvedenia parcely č. 1647/222, ale uvedenia iných parciel a aj iných konaní si aj MŽP SR vo svojom obnovenom konaní, resp. postupe, predstavovaného listom č. 542/2023-1.7/jo 88262/2023, 95225/2023-int. z 15.12. 2023 osvojilo konanie ku navrhovanej činnosti Optima Home ako údajnú súčasť konania navrhovateľa pre projekty Viladomy a aj BD s označením A, B, C, D, ktoré riešené aj na tých parcelách, ktoré sú uvedené v predchádzajúcom pismene a) tohto bodu 4.1.1.

c) Takto zmätočne vydaná výzva z listu MŽP SR č. 542/2023-1.7/jo 88262/2023, 95225/2023-int. z 15.12. 2023 viedla ku vydaniu viacerých stanovísk oslovených orgánov a/alebo organizácií, ktoré bude zrejme problematické objektívne uplatniť pre konanie ku navrhovanej činnosti Optima Home.

4.1.2. Vo vzťahu ku posudzovaniu prístupu MŽP SR ku vyhodnoteniu podania p. Voleka je potrebné uviesť, resp. dať do pozornosti ešte aj niektoré ďalšie zákonné ustanovenia:

A. Podľa § 64 ods. 1 Zákona o EIA:

„Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,

b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,

c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7,

d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,

e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, okrem posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. a) a písm. d),

f) konfliktu záujmov podľa § 63a,

g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,

h) zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní,

i) vydávania vyjadrenia podľa § 18 ods. 6.“

B. V zmysle vyššie citovaného sa teda na konanie podľa § 19 Zákona o EIA vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa § 46 ods. 1 a 2 Správneho poriadku:

„(1) V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

(2) V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.“

4.1.3. V zmysle uvedených relevantných ustanovení Zákona o EIA a Správneho poriadku máme nepochybne za to, že MŽP SR bolo povinné rozhodnúť v najzhovievavejšom prípade pre MŽP SR do 60 dní (v skutočnosti však bezodkladne alebo do 30 dní od začatia konania), t. j. do 08.02.2020, resp. do 08.03.2020. Avšak v čase podania tohto vyjadrenia, a teda 17.10.2024 stále nie je rozhodnuté, čo nemožno nazvať inak ako extenzívne porušenie povinností MŽP SR a značná nečinnosť.

4.1.4. Navyše MŽP SR „inštruoval“ stavebný úrad v Územnom konaní, že nie je možné začať povoloacie konanie (t. j. v našom prípade Územné konania, ktoré však v čase podania už začaté bolo a príslušný Stavebný úrad sa už s pripomienkami p. Voleka vysporiadal a aj vydal ÚR č. ÚKaSP-2019-MS-PROM zo dňa 6.2. 2020 aj na základe toho, že vecne a miestne pre uplatňovanie Zákona o EIA príslušný OÚ OSŽP Senec vydal stanovisko pod číslom OU-SC-OSZP-2019/007410-02-Gu, ktorým pre navrhovanú činnosť nepožadoval vykonať jej posudzovanie), kým MŽP SR nerozhodne v konaní o podnete, či navrhovaná činnosť podlieha alebo nepodlieha posudzovaniu podľa zákona nemá oporu v zákone. V tejto súvislosti MŽP SR odkazuje na ustanovenie § 38 ods. 1

Zákona o EIA, v zmysle ktorého je Navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad nimi predkladaného návrhu na začatie povolovacieho konania k navrhovanej činnosti Navrhovateľa alebo jej zmene so Zákonom o EIA, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto Zákona o EIA a ich podmienkami, čo podľa názoru MŽP SR znamená, že bez vydania rozhodnutia z konania o podnete, v ktorom MŽP SR určí či navrhovaná činnosť Navrhovateľa podlieha posudzovaniu podľa Zákona o EIA, nie je možné začať povolovacie konanie.

4.1.5. Máme za to, že v súčasnom štádiu konania o podnete, v rámci ktorého MŽP SR ešte nerozhodlo, či navrhovaná činnosť Navrhovateľa podlieha alebo nepodlieha posudzovaniu podľa Zákona o EIA, neexistuje právna povinnosť dať do súladu predkladaný návrh na začatie povolovacieho konania s rozhodnutiami podľa Zákona o EIA, nakoľko ešte žiadne rozhodnutie MŽP SR nebolo vydané a neexistuje, ale naopak existuje vyjadrenie a teda aj rozhodnutie OÚ OSŽP Senec ako kompetentného orgánu pre uplatňovanie Zákona o EIA pre k.ú. Obce Ch. Grob, v ktorom je navrhovaná činnosť riešená. Vo vzťahu k začatiu povolovacieho konania právny názor MŽP SR spočívajúci v tom, že nemôže povolovací orgán, teda Obec Ch. Grob, konať o návrhu Navrhovateľa na umiestnenie stavby pokiaľ nerozhodne o podnete, nemá oporu v Zákone o EIA či iných právnych predpisoch a v tomto smere MŽP SR inštruuje stavebný úrad nad rámec právnej úpravy, a teda MŽP SR prekračuje svoje zákonom dané kompetencie.

4.1.6. Tento dlhodobý nejasný až chaotický a arbitrážny právny názor MŽP SR spolu s extenzívnymi prietahmi v konaní o podaní p. Voleka spôsobuje obrovské prietahy v povolovacích konaniach, čím boli porušené práva a právom chránené záujmy spoločnosti MCST a Optima Home na čo nadväzuje vznik značných škôd spoločnosti MCST a spoločnosti Optima Home.

4.1.7. V tejto súvislosti ďalej taktiež považujeme za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že samotné MŽP SR preukazuje svoju dlhodobú nečinnosť tým, keď až listom č. 542/2023-1.7/jo 88262/2023, 95225/2023-int. zo dňa 15.12. 2023 požiadalo o predloženie vyjadrenia dotknutých orgánov a/alebo organizácií, v ktorých na základe neúplného posúdenia pravdivosti tvrdení z podania p. Voleka uviedlo v tomto liste z 15.12. 2023 nepresné, presnejšie skôr zavádzajúce údaje ku vymedzeniu predmetu činnosti, ku ktorým požiadalo/vyzvalo MŽP SR predložiť aktualizované vyjadrenia od dotknutých orgánov a/alebo organizácií, uvedených na strane 4 predmetného listu.

4.1.8. Tú „zvláštnosť“, resp. rozpor v rozsahu, resp. vymedzení navrhovanej činnosti pre Optima Home si aj napriek veľkému časovému odstupu uvedomil minimálne jeden z oslovených subjektov, a to Štátna ochrana prírody a krajiny SR, Správa chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty, ktorá to uviedla aj vo svojej reakcii na výzvu v liste č. CHKOMK/924-001/2023 zo dňa 10.1. 2023 (má byť 2024), ku ktorému boli priložené aj dve prílohy, a to vyjadrenia ku dvom navrhovaným činnostiam, ku ktorým sa v rámci lokality PROMCEN navrhovali.

4.1.9. Ako je preukázané vyššie v tomto celom bode 4., nie je pravdivým tvrdenie MŽP SR (uvedené v liste MŽP SR č. 542/2023-1.7/jo 88262/2023, 95225/2023-int. z 15.12. 2023) o tom, že navrhovateľ činnosti 2 BD Púpavy Optima Home predložil na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ OSŽP Senec“) zámer navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“ a o tom, že sa na OÚ OSŽP Senec začalo zisťovacie konanie ako o celku (teda vrátane BD Púpavy). Aj keď pripustíme, že MŽP SR mohlo byť uvedené do omylu zmätočne a/alebo účelovo nepresne uvedenými parcelnými číslami zo strany p. Voleka v jeho podaní, bolo zo strany MCST doložených aj do konania Optima Home pomerne veľa podkladov, na základe ktorých mohlo MŽP SR objektívne posúdiť východiskový skutkový stav, resp. zámer pre svoje

rozhodovanie o tom, či podanie p. Voleka bude posudzovať ako podanie podľa §19 Zákona o EIA.

4.1.10. S ohľadom na uvedené nie je teda správny a/alebo pravdivý predpoklad na strane MŽP SR, podľa ktorého s ohľadom na zásadu nie dvakrát v tej istej veci MŽP SR v konaní o podnete p. Voleka nekonalo, teda lehoty v rámci konania o podnete neplynuli. Platí teda v podstate úplný opak, že MŽP SR konať v prípade podania p. Voleka nielenže malo, ale už aj malo v zákonných lehotách vydať príslušné rozhodnutie. Je ale možné z obsahu všetkých súvisiacich konaní pre lokalitu PROMCEN, vedených na MŽP SR preukázať, že o konaní na OÚ OSŽP Senec pre „Viladomy a bytové domy A, B, C, D“ a najmä o jeho ukončení malo MŽP SR informácie minimálne od 24.6.2022, ako to vyplýva z podania späťvzatia posudzovania zámeru spoločnosti MCST na posudzovanie zvyšku lokality PROMCEN pre časti, pre ktoré nebolo ešte vydané nejaké povoloňacie rozhodnutie. Ak by sme aj pripustili aplikovanie zásady nie dvakrát v tej istej veci (čo v skutočnosti nemožno) MŽP SR teda minimálne od termínu 24.6. 2022 mohlo o podnete p. Voleka pre BD Púpavy rozhodnúť, pretože údajné konanie o posudzovaní navrhovaných činností ako celku, týkajúce sa v skutočnosti iba „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ bolo ukončené.

4.1.11. S odvolaním sa na vyššie preukázané skutočnosti môžeme teda rekapitulačne skonštatovať, že ak by sme aj hypoteticky prijali argument MŽP SR o aplikovaní zásady nie dvakrát v tej istej veci, tak stále je MŽP SR nečinné v konaní o podaní p. Voleka, a to zásadným spôsobom.

5. Výzva na osobné stretnutie pred vydaním rozhodnutia o podaní p. Voleka

Za účelom objasnenia pomerne komplikovaných vzťahov v dotknutom území navrhovanej činnosti Navrhovateľa a za účelom prevedenia odborného dialógu na posudzovanú tému, si dovoľujeme navrhnúť osobné stretnutie na MŽP SR, ešte pred vydaním rozhodnutia o podaní p. Voleka. Za účelom dohodnutia termínu tohto stretnutia prosím kontaktujte 0905 277 501 alebo na emailovej adrese mcst@mcst.sk prípadne na adrese sladecek@mcst.sk.

6. Návrh

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby MŽP SR rozhodlo o podaní p. Voleka tak, že navrhovaná činnosť Navrhovateľa nepodlieha posudzovaniu podľa Zákona o EIA“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že súčasťou zámeru navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ sú aj objekty, ktoré sú predmetom tohto konania o podnete. Nakoľko OÚ Senec začal zisťovacie konanie o navrhovanej činnosti ako celku, MŽP SR s ohľadom na zásadu „ne bis in idem“ (nie dva krát v tej istej veci) pripravilo rozhodnutie o zastavení konania o podnete, avšak následne sa MŽP SR z úradnej činnosti dozvedelo, že OÚ Senec v predmetnej veci vydal rozhodnutie s výrokom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, na čo navrhovateľ reagoval zaslaním späťvzatia a odvolací orgán následne vydal rozhodnutie o zastavení konania. Z toho dôvodu MŽP SR konanie o podnete nezastavilo, avšak v čase prebiehajúceho zisťovacieho konania na OÚ Senec v rámci konania o podnete nekonalo. Počas priebehu zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Viladomy a bytové domy A,B,C,D“ na životné prostredie lehoty v rámci konania o podnete neplynuli. MŽP SR má za to, že si splnilo svoju povinnosť, ktorú mu ustanovuje § 32 ods. 1 správneho poriadku, ktorý pojednáva o tom, že správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku určuje rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie správny orgán. MŽP SR trvá na tom, že podklady zozbierané v rámci konania o podnete sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. Podľa ustanovenia § 33

ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00 hod. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia. MŽP SR konštatuje, že predmetom podnetu je hlavne obava z toho, že navrhovanou činnosťou dôjde k zvýšeniu dopravnej intenzity v obci Chorvátsky Grob a tým k vzniku nadmerného hluku, zvýšeniu imisií, negatívneho stavu na už existujúcu cestnú infraštruktúru a zvýšeniu náporu na existujúcu infraštruktúru inžinierskych sietí. MŽP SR ďalej uvádza, že podávateľ podnetu z hľadiska vplyvov na NPR Šúr, ÚEV Šúr a celú Ramsarskú lokalitu Šúr sa zaoberá iba v súvislosti s postupom podľa vodného zákona a pripomienky v zaslanom podnete sa netýkajú záujmov ochrany prírody a krajiny. Na základe vyjadrenia obáv vyplývajúcich z podaného podnetu a z doručených stanovísk, ako aj z možnej kumulácie vplyvov navrhovanej činnosti spolu s už existujúcimi či plánovanými činnosťami a s tým súvisiacimi pravdepodobnými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie považuje MŽP SR za opodstatnené a preto považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov z navrhovanej činnosti v súlade s ustanoveniami § 30 a zákona o posudzovaní vplyvov.

V zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovaná činnosť je pod prahovou hodnotou, stanovenou v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.

Podľa § 2 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom zákona najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja. Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V rámci konania o podnete MŽP SR posúdilo navrhovanú činnosť vo vzťahu k možným negatívnym vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľov v záujmovom území, a to najmä z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta realizácie navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov použilo MŽP SR aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, pričom prihliadalo najmä na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov.

MŽP SR po preštudovaní podnetu, projektovej dokumentácie a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu, rozsah, únosnosť a miesto realizácie navrhovanej činnosti a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam

predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, vrátane odôvodnenia písomného podnetu, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť nedosahuje alebo neprekračuje prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na kvalitu života obyvateľov, v ktorých katastri sa navrhovaná činnosť bude nachádzať, vzhľadom na to, že navrhovanou činnosťou dôjde ku zvýšeniu dopravnej intenzity v obci a tým k vzniku nadmerného hluku, zvýšeniu imisií, negatívneho stavu na už existujúcu cestnú infraštruktúru. Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti sa zvýši aj nápor na už existujúcu infraštruktúru inžinierskych sietí, vodovodnej a kanalizačnej siete.

Navrhovaná činnosť nezasahuje do sústavy chránených území európskeho významu Natura 2000 ani do veľkoplošného, či maloplošného chráneného územia a taktiež je v súlade s ÚPN-O. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu žiadnej poľnohospodárskej pôdy a ani k porušeniu pamiatkových objektov. Dotknuté katastrálne územie na ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať je v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny z pohľadu územnej ochrany situované v území s prvým stupňom ochrany, súčasne sa však nachádza v bezprostrednom kontakte s chráneným územím NPR Šúr a Ramsarskou lokalitou Šúr. Z toho dôvodu sa odporúčajú identifikovať a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy urbanizácie zóny spolu s existujúcou a plánovanou výstavbou v lokalite na najbližšie chránené územia a jednotlivé prvky ÚSES. Rovnako sa odporúča vykonať vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov všetkých navrhovaných a realizovaných projektov, nepriamych antropogénnych vplyvov na chránené územia a vyhodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000, t. j. primerané posúdenie.

V rámci realizácie navrhovanej činnosti môžu negatívne vplyvy na pôdu nastať v prípade vzniku havarijnej situácie, spôsobenej napr. poruchou stavebných mechanizmov a strojov, porušením pracovnej disciplíny, alebo poruchou dopravných prostriedkov, čím môže dôjsť ku kontaminácii znečisťujúcimi látkami. Na základe navrhovaných bezpečnostných, technicko-stavebných a organizačných opatrení, brániacim úniku škodlivých látok do pôdneho prostredia počas prevádzky a výstavby navrhovanej činnosti sa nepredpokladá kontaminácia pôd nachádzajúcich sa v riešenom území a jeho širšom okolí. Podobné negatívne vplyvy môžu nastať aj pri riešení vyústenia splaškovej kanalizácie a počas prevádzky navrhovanej činnosti odvádzaním splaškových odpadových vôd v dotknutom území.

Územie dotknuté navrhovanou činnosťou a jeho okolie predstavuje ľudskou činnosťou pozmenený, urbánny ekosystém. Ekostabilizačné prvky sú zastúpené len ako trávnaté plochy a záhony kvetín. Ekostabilizačná hodnota tejto sídliskovej vegetácie je variabilná. Lokalita, v ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať, je v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov územím v 1. stupni ochrany a nevyskytujú sa v ňom lokality navrhované na ochranu v zmysle § 6 a § 28 tohto zákona. Realizáciou navrhovanej činnosti nebude priamo dotknuté žiadne územie európskeho významu, chránené vtáčie územie, maloplošné chránené územie, veľkoplošné chránené územie ani ich ochranné pásma. V lokalite výstavby navrhovanej činnosti ani v jej okolí nie je evidovaný výskyt vzácnych, zriedkavých alebo ohrozených rastlinných ani živočíšnych druhov. Územie dotknuté navrhovanou činnosťou nie je z fytoecologického, botanického a ani zo zoologického hľadiska žiadnou významnou, resp. hodnotnou lokalitou. Ide o prostredie s nízkou biodiverzitou. Nepredpokladajú sa žiadne negatívne vplyvy na genofond a ani biodiverzitu územia.

Územie, na ktorom sa má realizovať navrhovaná činnosť nie je v prekryve so žiadnou vodohospodársky chránenou oblasťou a nenachádzajú sa tu žiadne zdroje vody

využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, resp. ich ochranné pásma. Riešené územie navrhovanej činnosti sa zároveň neprekrýva so žiadnym ochranným pásmom prírodného liečivého zdroja podzemných minerálnych alebo stolových vôd ani s pásmom hygienickej ochrany povrchových vôd. V hodnotenom území ani v jeho blízkom okolí sa nenachádzajú žiadne pramene ani pramenné oblasti.

Vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo možno rozdeliť na vplyvy počas výstavby a vplyvy počas prevádzky navrhovanej činnosti. Zdrojom negatívnych vplyvov počas výstavby budú asanačné práce, stavebné práce, tak aj doprava vykonávaná po miestnych komunikáciách. Počas prevádzky navrhovanej činnosti možno uviesť negatívne vplyvy, ktoré budú vyvolané nárastom dopravy po komunikáciách a vplyvom zmeny vsakovacích pomerov v dotknutom území. Bližšie negatívne vplyvy počas prevádzky nie je možné vyhodnotiť, nakoľko v rámci navrhovanej činnosti neboli predložené žiadne štúdie.

MŽP SR toto rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. MŽP SR sa pri aplikácii princípu predbežnej opatrnosti opiera aj o skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil podklady, ktoré by nevyvrátiteľne a s vedeckou istotou preukázali, že navrhovaná činnosť nemôže mať negatívny vplyv na životné prostredie.

MŽP SR má za to, že nakoľko v priebehu konania o podnete nedisponovalo dostatočným množstvom presných a úplných informácií, nie je možné pri vyhodnocovaní vplyvov navrhovanej činnosti vylúčiť skutočnosť, že navrhovaná činnosť nebude mať významne nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Zásada predbežnej opatrnosti sa využíva najmä v rámci konaní, ktorých účelom je prioritne ochrana životného prostredia, čo konanie o posudzovaní vplyvov predstavuje. MŽP SR zastáva názor, že takýmto spôsobom sa naplnilo jednak ust. § 13 zákona o životnom prostredí, ale aj ust. čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorý upravuje princíp predbežnej opatrnosti ako jeden zo základných princípov politiky Európskej únie v oblasti životného prostredia. Z uvedeného vyplýva, že vzťah príčiny a škodlivého následku nie je plne preukázaný, resp. potenciálne nepriaznivý dopad na životné prostredie je otázný alebo existuje o ňom pochybnosť, no so zreteľom na princíp predbežnej opatrnosti MŽP SR v rozhodnutí zohľadnilo fakt, že takýto stav môže nastať. Princíp predbežnej opatrnosti sa aplikuje a vždy sa musí aplikovať pred vznikom akejkoľvek ujmy či škody, ako aj pred definitívnym potvrdením skutočnosti, či akákoľvek (aj navrhovaná) činnosť má alebo nemá významný negatívny dopad na životné prostredie. Preto MŽP SR zastáva názor, že je nevyhnutné preukázať a vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy súvisiace s navrhovanou činnosťou v podrobnosti, ktorú MŽP SR následne určí na základe ustanovení § 30 zákona o posudzovaní vplyvov v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. MŽP SR poukazuje aj na skutočnosť, že každý orgán štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia (ako sú vymedzené v zákone č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) je povinný pri výkone svojej právomoci rešpektovať ustanovenia zákona o životnom prostredí.

Preto MŽP SR považuje za nevyhnutné, aby bolo, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, s ohľadom na účel zákona rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obavy vyjadrené v podnete, považuje MŽP SR za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje aj na ustanovenie § 19 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, v zmysle ktorého príslušný orgán pri rozhodovaní použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, vzhľadom na to, že z predložených podkladov a stanovísk nie je možné vyhodnotiť kritériá tak, aby bolo možné určiť, že navrhovaná činnosť samostatne a v kumulácii s existujúcimi činnosťami nebude mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv, MŽP SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

MŽP SR dospelo k tomuto názoru aj na základe zhodnotenia doručených stanovísk, najmä od MŽP SR, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny; MŽP SR sekcie vôd; ŠOP SR, správa chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty; OÚ, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie. V stanovisku MŽP SR sekcie vôd sa poukazuje na chýbajúce riešenie vyústenia splaškovej kanalizácie a odvádzania splaškových odpadových vôd navrhovanej činnosti. Ďalej sa poukazuje na absenciu ČOV, do ktorej by mali odpadové vody vniknúť v dotknutom území a poukazuje sa na chýbajúce celkové kvalitatívne a kvantitatívne zaťaženie samotnej ČOV pred a po realizácii projektu. V stanovisku ŠOP SR, Správy Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty sa ďalej uvádza, že je potrebné vnímať a posudzovať všetky funkčne a priestorovo súvisiace objekty v dotknutom území ako jeden celok, t. j. vplyv výstavby a prevádzky celej obytnej zóny alebo každého urbanistického celku samostatne. ŠOP SR, Správa Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty súčasne odporúča orgánom ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania, v ktorom si uplatňuje špecifické požiadavky, ktoré zahŕňajú minimálne: vykonanie vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov všetkých navrhovaných a realizovaných projektov, nepriamych antropogénnych vplyvov na chránené územia a vyhodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000, t. j. primerané posúdenie. OÚ, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie vo svojom stanovisku požaduje identifikovať a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy urbanizácie zóny spolu s existujúcou a plánovanou výstavbou v lokalite na najbližšie chránené územia a jednotlivé prvky ÚSES.

MŽP SR pri rozhodovaní prihliadalo najmä na povahu a rozsah navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že nie je možné vylúčiť, že navrhovanou činnosťou v zastavanej časti dotknutej obci nedôjde k výraznému zhoršeniu kvality života obyvateľov, a to najmä z hľadiska negatívnych vplyvov zo zvýšenia intenzity dopravy pre nadmerný hluk, zvýšené emisie a v konečnom dôsledku zo zvýšeného náporu na existujúcu cestnú premávku. MŽP SR ďalej konštatuje, že v lokalite je kanalizačná sieť preťažená a má za to, že vzhľadom na ďalšie stavebné projekty v oblasti je nevyhnutné posúdiť navrhovanú činnosť kumulatívne s už existujúcimi i plánovanými činnosťami a tým zabezpečiť riadne zistenie skutočného stavu situácie a prípadne z toho vyplývajúcu potrebu uskutočnenia konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR má za to, že napriek skutočnosti, že ide o navrhovanú činnosť, ktorá nespĺňa prahové hodnoty v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania prostredníctvom určenia rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov a následne správy o hodnotení činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

Doručuje sa (*elektronicky*):

1. Obec Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob
2. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
3. Stavebný úrad - Obec Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob
4. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
5. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
6. Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava
7. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
8. MCST, a. s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava
9. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16254/16, 820 05 Bratislava
10. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
11. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie dopravy, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
12. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
16. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
17. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 4813/8, 821 01 Bratislava
19. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 3011/17, 811 04 Bratislava
20. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
21. Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Malé Karpaty, Štúrova 115, 900 01 Modra
22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, TU
23. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
24. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU

Doručuje sa (*poštou*):

25. Ing. Ivan Volek, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob
26. Ing. Vladimír Barnáš, Čerešňová 65, 900 25 Chorvátsky Grob