

Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva

Bratislava 31.05.2021  
Číslo : 7580/2021-4.1

## **R o z h o d n u t i e**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní S&P – Holding, s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen (ďalej len „S&P – Holding“), preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU Banská Bystrica“) č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020, ktorým OU Banská Bystrica vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Lučenec“) č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 zrušil.

Ministerstvo na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania

### **potvrďuje**

podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020 a odvolanie S&P – Holding zamietá.

### **O d ô v o d n e n i e**

OU Banská Bystrica po uskutočnenom konaní o proteste prokurátora rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020 (ďalej len „rozhodnutie OU Banská Bystrica“) vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 23.09.2020 č. Pd 100/20/6606-5 (ďalej len „protest prokurátora“) a zrušil protestom prokurátora napadnuté právoplatné rozhodnutie OU Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 (ďalej len „rozhodnutie OU Lučenec“), ktorým bola stavebníkovi S&P – Holding

povolená stavba „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ na pozemkoch parc. č. KN-C 1641, 1638/1, 1626/19, 1626/1, 1670/1, 1626/119 (parcela registra E KN č. 335/1) v katastrálnom území Divín. V popise stavby OU Lučenec uviedol, že ide o vodnú stavbu, v rámci ktorej budú vybudované kotevné bloky pre 4 ks plávajúcich zariadení – rekreačných domov pre individuálnu rekreáciu na betónových pontónoch vrátane ich napojenia na inžinierske siete. Súčasťou stavby je aj revitalizácia existujúcej spevnenej plochy. Stavba pozostáva z nasledovných stavebných objektov: SO-01 Kotevné bloky (pre 4 navrhované kotvené objekty budú vybudované po 2 kotevné bloky), SO-02 Spevnené plochy (revitalizácia betónového povrchu s príslušnou betónovou časťou) a SO-03 Inžinierske siete (elektrická prípojka, vodovodná prípojka a kanalizačná prípojka so žumpou). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08.11.2019.

Proti rozhodnutiu OU Banská Bystrica podal odvolanie S&P – Holding listom zo dňa 15.12.2020, doručeným na OU Banská Bystrica dňa 17.12.2020, v súlade s § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) a § 54 ods. 2 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote.

Ministerstvo uvádza odvolanie S&P – Holding v skrátenej znení :

S&P – Holding má za to, že prokurátorka došla k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a tým aj k nesprávnym právnym záverom, s tvrdeniami prokurátorky sa nestotožnil, pretože ich výklad nebol podporený právnym poriadkom Slovenskej republiky, judikatúrou ani ustálenou praxou. S&P – Holding uviedol, že s jeho tvrdeniami sa OU Banská Bystrica v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec stotožnil. OU Banská Bystrica vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec, ale rozhodnutie OU Lučenec zrušil z dôvodu, ktorý prokurátorka nenamietala vo svojom proteste a ani žiaden z účastníkov konania. Myslí si, že zo strany OU Banská Bystrica neboli náležite posúdené skutočnosti, na základe ktorých vyhovel protestu prokurátorky.

S&P – Holding má za to, že názor a stanovisko správcu toku nie je smerodajný a rozhodujúci pre rozhodnutie, či ide o vodnú stavbu alebo nie. Toto rozhodnutie je v kompetencii stavebného a špeciálneho stavebného úradu. Správca toku vo svojom stanovisku č. CS SVP OZ BB 016/2018/347 CZ 13857/2018-39211 zo dňa 29.11.2018 uviedol, že sa jedná o stavbu vo vodách a na pobrežných pozemkoch, preto je pre predmetnú stavbu (SO-01, SO-02, SO-03) potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). OU Lučenec sa vo svojom stanovisku k územnému konaniu vyjadril, že navrhovaná stavba v rozsahu predloženej projektovej dokumentácie, t.j. bez plávajúcich zariadení v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona je vodnou stavbou a preto na jej uskutočnenie podľa § 26 ods. 1 vodného zákona je príslušný vydať povolenie orgán štátnej vodnej správy. S&P – Holding poukazuje na to, že toto konštatovanie nikto z účastníkov konania v žiadnom z prebehnutých konaní nespochybnil a ani nenapadol, preto tvrdenie OU Banská Bystrica, že „SVP de facto namietal nedostatok právomoci OU Lučenec o žiadosti stavebníka rozhodnúť“ nie je možné akceptovať, lebo stanovisko SVP bolo vydané

ešte pred začatím povoľovacích konaní predmetnej stavby. SVP toto nenamietal v žiadnom z ďalších krokov nasledujúcich konaní.

S&P – Holding na potvrdenie argumentácie o správnosti postupu OU Lučenec pri rozhodnutí o tom, že ide o vodnú stavbu priložil k odvolaniu odpoveď Ministra životného prostredia SR Petra Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady SR Mikuláša Hubu z apríla 2015, kde je uvedené nasledovné: „Na ukotvenie plávajúcich zariadení slúžia vyvážovacie zariadenia (napr. sedlá pre mostíky, sedlá pre vzpery), ktoré sú vodnými stavbami v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona. Vecne príslušným na povolenie takejto vodnej stavby v zmysle vodného zákona je orgán štátnej vodnej správy, ktorým je okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o umiestnení vyvážovacieho zariadenia, ktoré patrí do kompetencie obce“. Odvolateľ poukazuje na to, že z celého povoľovacieho procesu je zjavné, že tak ako je vyššie uvedené postupovali aj povoľovacie orgány vodnej stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ a že postupovali správne.

S&P – Holding má za to, že OU Lučenec postupoval správne, ak stavbu povoľoval ako vodnú stavbu a to v celom rozsahu. Ako príklad uviedol malú vodnú elektrárňu, ktorá je povoľovaná v celosti ako vodná stavba, aj keď obsahuje stavebné objekty, ktoré by mohol povoľovať všeobecný stavebný úrad. Poukázal na to, že stavba „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ je vodnou stavbou, keďže hlavnou časťou stavby sú kotevné bloky SO-01 a revitalizácia existujúcej spevnenej plochy SO-02 a inžinierske siete SO-03 vrátane žump, sú doplnkové pre hlavnú funkciu stavby, a to kotvenie plávajúcich zariadení na kotevných blokoch pomocou mostíkov, vzpier a kotviacich lán.

S ohľadom na jednoduchosť stavby a jednoznačnosť hlavnej funkcie je zjavné, že ďalšie stavebné objekty a to najmä SO-03 inžinierske siete tvoria doplnkovú funkciu navrhovanej stavby. Odôvodnenie uvedené v rozhodnutí považuje za dostatočné.

Záverom odvolania S&P – Holding žiada zmenu rozhodnutia OU Banská Bystrica tak, že protestu prokurátorky sa nevyhoví a protest sa zamietne.

Z podkladov predloženej spisovej dokumentácie v odvolacom konaní vyplýva, že Okresná prokuratúra Lučenec podala voči právoplatnému rozhodnutiu OU Lučenec protest prokurátora a navrhla OU Lučenec protestu prokurátora vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné. Ako dôvod prokurátorka uviedla, že vydaním rozhodnutia a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzal boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1,4,5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 správneho poriadku, v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. d), § 58a ods. 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1 písm. b), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). V proteste prokurátorka poukázala hlavne na porušenie zákona tým, že OU Lučenec, ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, neposudzoval a nerozhodoval komplexne o celom stavebnom zámere, t.j. nemal rozhodovať len o súčasti stavby a jej príslušenstve (SO-01, SO2, SO-03), ale predmetom rozhodovania mal byť celý areál, teda aj 4 rekreačné domy na betónových pontónoch– kotvené objekty - hausbóty.

OU Lučenec po doručení protestu prokurátora dňa 28.09.2020, listom č. OU-LC-OSZP-2020/010774-002 zo dňa 07.10.2020 zaslal v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre protest účastníkom konania s výzvou, aby sa do 5 dní odo dňa doručenia k jeho obsahu

vyjadrili s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. K protestu prokurátora sa vyjadril S&P – Holding, Ing. Emil Pápai, A. Wágnera č. 19, Lučenec a Ľubomír Puffler, Erenburgova 723/22, Lučenec.

Nakoľko OU Lučenec po preštudovaní protestu prokurátora dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonom a nemieni mu vyhovieť, v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania predložil listom č. OU-LC-OSZP-2020/010774-007 zo dňa 30.10.2020, doručeným na OU Banská Bystrica 03.11.2020 na rozhodnutie, svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu OU Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku.

OU Banská Bystrica v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom a pod č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020 vydal rozhodnutie, ktorým vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté právoplatné rozhodnutie OU Lučenec zrušil. Proti rozhodnutiu OU Banská Bystrica sa odvolal S&P – Holding.

Listom č. OU-BB-OOP3-2021/003016-008 zo dňa 14.01.2021 v súlade s § 56 správneho poriadku OU Banská Bystrica upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia vyjadrili k obsahu podaného odvolania.

K odvolaniu sa vyjadrili :

Okresná prokuratúra Lučenec listom č. Pd 100/20/6606-11 zo dňa 20.01.2021 nasledovne :

K tvrdeniam uvedeným v odvolaní, že OU Banská Bystrica vyhovel protestu a zrušil napádané rozhodnutie z dôvodu, ktorý nebol v proteste (ani iným účastníkom) namietaný, prokurátorka uviedla, že orgán verejnej správy je viazaný len rozsahom protestu prokurátora, teda označením napadnutého správneho aktu, resp. jeho výroku alebo časti. To znamená, že orgán verejnej správy môže protestu prokurátora vyhovieť aj z iných dôvodov, než ktoré uviedol prokurátor v jeho odôvodnení. V nadväznosti na to potom prokurátor môže v následnej všeobecnej správnej žalobe podanej proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy namietat v žalobných bodoch aj iné skutočnosti, než akými odôvodnil protest prokurátora. Cieľom protestu prokurátora je dosiahnuť zrušenie napádaného rozhodnutia, aby sa vytvoril priestor pre nové a zákonné rozhodovanie v správnom konaní. Nakoľko protestu bolo vyhovené, hoci z iných, než prokurátorom namietaných dôvodov, bol tým dosiahnutý účel protestu, t.j. zrušenie nezákonného rozhodnutia, preto sa s rozhodnutím o proteste prokurátorka stotožňuje. Prokurátorka považuje predmetné odvolanie S&P – Holding za nedôvodné, a taktiež zotrváva na všetkých tvrdeniach uvedených v proteste prokurátora sp. zn. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020.

Mgr. Ida Foltynová, Okružná 20, Lučenec, listom zo dňa 21.01.2021 nasledovne :

1. Pripravovaná stavba je napadnutá Krajskou prokuratúrou Banská Bystrica a v súčasnosti je v konaní na Krajskom súde Banská Bystrica.
2. V odvolaní stavebník predkladá stanovisko SVP, š. p. Banská Štiavnica zo dňa 29.04.2019 podpísaný bývalým GR Ing. Gáboríkom. Pripomína, že chatári už v roku 2020 obdržali stanovisko SVP, š. p. Banská Štiavnica zo dňa 18.09.2020, podpísané už novým GR, kde sa konštatuje: „...aby bol zabezpečený nerušený prístup širokej verejnosti k vodnej hladine

Vodnej stavby Ružiná, čím dôjde k naplneniu ustanovení pre všeobecné užívanie vôd v súlade so zákonom....“ Taktiež pripomína, že od začiatku zverejnenia zámeru investora, chatári sa jasne vyjadrili proti tomuto zámeru z dôvodu, že pobrežie má slúžiť širokej verejnosti.

3. Objekt SO-03 Inžinierske siete obsahuje NN prípojku, ktorá je vo výkresoch navrhnutá tak, že sa nedá zrealizovať. Parcela č. 1626/132 cez ktorú má prechádzať NN prípojka je v súkromnom vlastníctve rodiny, takže prechod NN prípojky z parcely 1670/1 na parcelu 1626/1 je praktický nemožný. Na základe uvedených skutočností, súhlasí s rozhodnutím OU Banská Bystrica, ktorým bolo právoplatné rozhodnutie OU Lučenec zrušené.

Nakoľko OU Banská Bystrica o odvolaní sám nerozhodol, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil listom č. OU-BB-OOP3-2021/003016-015 zo dňa 23.02.2021 doručeným na ministerstvo dňa 01.03.2021 odvolanie S&P – Holding a spisový materiál vo veci na rozhodnutie o odvolaní ministerstvu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Ak rozhodnutie vo veci vydal orgán, do ktorého vecnej pôsobnosti vec nepatrí, je to dôvod pre jeho zrušenie správnym orgánom.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona vodnými stavbami sú najmä stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch.

Podľa § 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze.

Podľa § 48 ods. 6 vodného zákona pri správe vodného toku treba prihliadať na ochranu povrchových vôd a podzemných vôd v príbrežnej zóne, zachovanie infiltračných podmienok a prvkov prirodzeného ekosystému, ochranu rybárstva a samočistiacu schopnosť

vodného toku, ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny a na zachovanie rekreačnej hodnoty a estetického vzhľadu krajiny.

Podľa § 73 ods. 3 vodného zákona účastníkom vodoprávneho konania je vo veci povolenia týkajúceho sa vodného toku alebo pobrežných pozemkov správca vodného toku.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 338/2000 Z.z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vnútrozemskej plavbe“) sa rozumie plávajúcim zariadením plavidlo používané na vodných cestách a v prístavoch, ktoré nie je určené na opakované premiestňovanie, ako napríklad plávajúca plaváreň, plávajúci dok, prístavací pontón, plávajúca garáž, hotel, hausbót.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o vnútrozemskej plavbe za súčasť vodnej cesty sa považujú najmä miesta státi plavidiel v prístavoch alebo mimo prístavov, hate, plavebné komory, rejdy, prístaviská, vyvážovacie zariadenia prístavov, opevnenia brehov, regulačné stavby, signálne znaky, plavebné chodníky, ochranné pásma vodnej cesty, vodné časti, brehové úpravy a nábrežné múry prístavov.

Ministerstvo v rámci odvolacieho konania porovnávalo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, vodným zákonom a stavebným zákonom, jeho vykonávacími vyhláškami, zákonom o vnútrozemskej plavbe a zákonom o prokuratúre a dospelo k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie, ktorým OU Banská Bystrica vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec potvrdiť.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený správny orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím mu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutie. Správny orgán (v tomto prípade nadriadený správny orgán) môže napadnuté rozhodnutie zrušiť aj z iných dôvodov, ako sú dôvody uvedené v proteste prokurátora, pričom rozhodujúci je výsledok, a to zrušenie napadnutého nezákonného rozhodnutia. V odôvodnení je však potrebné zaoberať sa dôvodmi zrušenia prvostupňového rozhodnutia vrátane dôvodov, prečo protest prokurátora je vecne nepresný (nesprávny) a aké sú zákonné dôvody zrušenia rozhodnutia. Keďže môže správny orgán vyhovieť protestu prokurátora aj z iných dôvodov, než uviedol prokurátor v odôvodnení, môže správny orgán (a podľa správneho poriadku túto povinnosť aj má) v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia uviesť právny názor a prípadne aj správny postup (ak sa bude o veci v prvom stupni opätovne rozhodovať) odlišný z hľadiska rozsahu rozhodovania oproti dôvodom protestu, tzn. ak je vecný názor správneho orgánu odlišný od odôvodnenia protestu, je potrebné sa s touto skutočnosťou v rozhodnutí (jeho odôvodnení) vysporiadať.

Ministerstvo zistilo, že OU Banská Bystrica postupoval v súlade s § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, keď v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 tohto zákona zistil dôvodnosť protestu, rozhodnutím protestu prokuratúra vyhovel, hoci z iných dôvodov ako uviedla prokurátorka v proteste a svoje zistenia náležite odôvodnil.

Ministerstvo zistilo, že OU Banská Bystrica sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dôsledne zaoberal dôvodmi, prečo protest prokurátora považuje za vecne nesprávny, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil, prečo nesúhlasí s názorom prokurátorky, že hausbót

ako plávajúce zariadenie, pre účely stavebného konania, resp. stavebného vodoprávneho konania spĺňa požiadavky pre jeho posúdenie ako vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. h) vodného zákona, v zmysle ktorého ide o stavbu umožňujúcu využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy. Taktiež OU Banská Bystrica zdôvodnil, prečo nesúhlasí s názorom prokurátorky, že OU Lučenec sa nevysporiadal s pevným spojením hausbótov so zemou, t.j. vec nesprávne posúdil tým, že neaplikoval ustanovenie § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona. OU Banská Bystrica poukázal na definíciu vodných stavieb, ktorá je obsiahnutá v ustanovení § 52 ods. 1 vodného zákona.

K námietke S&P – Holding uvedenej v odvolaní, že OU Banská Bystrica vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec, ale rozhodnutie OU Lučenec zrušil z dôvodu, ktorý prokurátorka nenamietala vo svojom proteste a nenamietal ani žiaden z účastníkov, pričom si myslí, že OU Lučenec postupoval správne, ak stavbu povoľoval ako vodnú stavbu a to v celom rozsahu, ministerstvo uvádza :

OU Banská Bystrica správne poukázal na to, že keď mal OU Lučenec pochybnosť o tom, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, mal postupovať podľa § 52 ods. 2 vodného zákona a túto pochybnosť rozhodnutím vyvrátiť. Tieto pochybnosti však OU Lučenec neodstránil ani v rozhodnutí, ktorým vodnú stavbu povolil. OU Banská Bystrica uviedol, že z rozhodnutia OU Lučenec nie je možné vyvodiť žiadne právne závery o tom, že stavebný objekt „Kotvenie pre plávajúce zariadenie VS Ružiná“ má charakter vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona. Jedinú zmienku o tejto skutočnosti obsahuje len stanovisko OU Lučenec k územnému konaniu, rovnako ako stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p., OZ Banská Bystrica (ďalej len „SVP“) s upozornením, že ide o stavbu vo vodách a na pobrežných pozemkoch, na ktorú je potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 vodného zákona, prebraté do rozhodnutia o umiestnení stavby. Zo spisu OU Lučenec je zrejmé, že zástupca SVP sa na ústnom pojednávaní v stavebnom konaní dňa 24.09.2019 vyjadril, že trvá na stanovisku k stavebnému konaniu č. SVP č. CS SVP OZ BB 016/2018/347 CZ 13857/2018-39211 zo dňa 29.11.2018, v zmysle ktorého sa na stavbu uplatňuje ustanovenie § 27 vodného zákona. S uvedeným vyjadrením sa OU Lučenec v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal, neuviedol žiadne zdôvodnenie ako sa vyrovnal s touto pripomienkou účastníka konania, prečo tak konal, čím porušil ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku. OU Banská Bystrica správne uviedol, že v rozhodnutí OU Lučenec absentuje argumentácia, ktorá by objasnila závery o tom, že stavebný objekt „Kotvenie pre plávajúce zariadenie VS Ružiná“ má charakter vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona, resp. že nie je možné uplatniť § 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona a táto absencia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

Aj z projektovej dokumentácie k stavebnému konaniu, ktorá je súčasťou spisovej dokumentácie k odvolaciemu konaniu, kde v sprievodnej a súhrnnej technickej správe v časti A.4. „Zdôvodnenie stavby“ je uvedená: „Kotvené bloky, revitalizácia spevnených plôch a brehu a prípojky energií poskytnú možnosť zakotviť rekreačné plávajúce zariadenia“ vyplýva, že tak ako stavebný objekt SO- 01 Kotvené bloky tak aj SO- 02 Spevnené plochy (revitalizácia betónového povrchu s príslušnou betónovou časťou) a SO- 03 Inžinierske siete (elektrická prípojka, vodovodná prípojka, žumpa) budú vybudované za účelom zakotvenia rekreačných plávajúcich zariadení.

Hausbót (v tomto prípade 4 ks plávajúcich zariadení - rekreačných domov pre individuálnu rekreáciu) je podľa § 2 písm. j) zákona o vnútrozemskej plavbe plávajúcim zariadením – plavidlom používaným na vodných cestách a v prístavoch, ktoré nie je určené na opakované premiestňovanie a nemá charakter vodnej stavby podľa vodného zákona. O povolení stáť plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo vo verejných prístavoch podľa § 39 písm. b) ods. 2. zákona o vnútrozemskej plavbe rozhoduje Dopravný úrad.

Vyväzovacie zariadenia prístavov teda v tomto prípade objekt SO 01 Kotevné bloky, ktoré slúžia na vyväzovanie a kotvenie plavidiel pri prevádzke a obsluhu počas ich činnosti sa podľa § 4 ods. 1 zákona o vnútrozemskej plavbe považujú za súčasť vodnej cesty a bez vzťahu k vodnej ceste nemajú iné účelové a funkčné určenie.

SO 02 Spevnené plochy (revitalizácia betónového povrchu s príslušnou betónovou časťou) a SO 03 Inžinierske siete (elektrická prípojka, vodovodná prípojka a kanalizačná prípojka so žumpou) nemôžu byť súčasťou vodnej stavby SO – 01 Kotevné bloky a nemôžu mať ani doplnkovú funkciu k tejto vodnej stavbe, nakoľko táto slúži iba ako vyväzovacie zariadenia na vyväzovanie a kotvenie pre kotvené objekty – hausbóty.

SO 02 Spevnené plochy a SO 03 Inžinierske siete nesúvisia s prevádzkovým, výrobným ani technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby „SO-01 Kotevné bloky“ povoľované špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby, ktoré slúžia len na vyväzovanie a kotvenie plavidiel.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že SO 02 Spevnené plochy a SO 03 Inžinierske siete slúžia na využívanie kotvených objektov – hausbótov, rekreačných domov pre individuálnu rekreáciu, sú ich súčasťou a tvoria ich doplnkovou funkciou. V žiadnom prípade neslúžia k činnosti vyväzovacích zariadení, ktorých funkciou je len vyväzovanie a kotvenie kotvených objektov.

K odpovedi Ministra životného prostredia SR Petra Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady SR Mikuláša Hubu z apríla 2015, ktorú S&P – Holding priložil k odvolaniu na potvrdenie argumentácie o správnosti postupu OU Lučenec pri rozhodnutí o tom, že sa jedná o vodnú stavbu ministerstvo uvádza, že z predloženej odpovede vyplýva len to, že vyväzovacie zariadenia, ktoré sú vodnými stavbami v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) vodného zákona je príslušný povoľovať orgán štátnej vodnej správy a stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o umiestnení stavby, ktoré patrí do kompetencie obce.

Ministerstvo sa stotožňuje so závermi rozhodnutia OU Banská Bystrica, že OU Lučenec sa pri vydávaní rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení § 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku v nadväznosti na § 120 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 61 písm. c) vodného zákona, keď ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby vydal v rozpore s ustanoveniami o vecnej príslušnosti povolenie na stavby, ktoré nemajú charakter vodných stavieb podľa vodného zákona a nie sú v zmysle vodného zákona ani súčasťami vodnej stavby, neplnia doplnkovú funkciu vodnej stavby, nesúvisia s prevádzkovým, výrobným ani technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby a neslúžia ani k jej činnosti.



OU Lučenec ako príslušný orgán štátnej vodnej správy v konaní o povolení stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ je teda vecne príslušný na vydanie povolenia na vodnú stavbu SO- 01 Kotevné bloky a vecne príslušný na vydanie súhlasu na stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch SO- 02 Spevnené plochy a SO- 03 Inžinierske siete.

V novom konaní bude OU Lučenec povinný povoliť len objekty, na ktoré je vecne príslušný ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby v zmysle § 61 písm. c) vodného zákona, zaoberať sa všetkými pripomienkami stanoviska SVP ako účastníka konania, a v súlade s § 46 a 47 ods. 3 správneho poriadku toto riadne a zrozumiteľne odôvodniť.

Ministerstvo posúdilo obsah podaného odvolania proti rozhodnutiu OU Banská Bystrica č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020, ktorým OU Banská Bystrica vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 zrušil, a na základe výsledku preskúmania spisového materiálu rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Gaálová  
riaditeľka odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Toto rozhodnutie sa oznamuje vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle prostredníctvom Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie a obce Divín na úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie a obec Divín, aby vyznačili požadované údaje a rozhodnutie vrátili MŽP SR, sekcii vód, na adresu Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Vyvesené dňa .....

(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa .....

(pečiatka, podpis)

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie:

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Republiky 26, 984 36 Lučenec
3. Obec Divín, Nám. Mieru 654/3, 985 52 Divín

Doručuje sa :

1. Okresná prokuratúra Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec
2. S&P – Holding, s.r.o., J. C. Hronského 1, 960 01 Zvolen
3. SVP š.p., Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica
4. SVP š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
5. Lesy SR, š.p., Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
6. SM PONTON, s.r.o., Vyšehradská 14, 851 06 Bratislava
7. Účastníkom konania verejnou vyhláškou

Na vedomie :

Po právoplatnosti :

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica + kompletný spisový materiál