



Bratislava 30.09.2024
Číslo: 13147/2024-4.1,
57350/2024

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybníctva ako príslušný odvolací orgán štátnej vodnej správy (ďalej len „ministerstvo“ alebo „odvolací orgán“) podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 písm. a) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na základe odvolania Mgr. Drahoslava Drotára, bytom Hlavná 187, 044 13 Valaliky (ďalej len „odvolateľ“) zaslaného vecne príslušnému správnomu orgánu OÚ Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, so sídlom Komenského 52, 041 26 Košice (ďalej len „OÚ Košice“ alebo „prvostupňový správny orgán“) na elektronickú podateľňu e-mailom dňa 06.05.2024 a fyzicky dňa 10.05.2024, ktoré podal proti rozhodnutiu OÚ Košice č. OU-KE-OSZP2-2024/011575-035 zo dňa 26.03.2024 rozhodol tak, že:

podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **odvolanie odvolateľa z a m i e t a a rozhodnutie OÚ Košice č. OU-KE-OSZP2-2024/011575-035 zo dňa 26.03.2024 p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

OÚ Košice dňa 25.06.2024 predložil na ministerstvo ako príslušnému odvolaciemu orgánu štátnej vodnej správy kompletný spisový materiál súvisiaci s prvostupňovým rozhodovaním vo veci vydania stavebného povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Strategické územie Valaliky“ časť: Zásobovanie pitnou vodou, časť: Splašková kanalizácia na základe podaného odvolania odvolateľa – Mgr. Drahoslav Drotár, bytom Valaliky, Hlavná 187, PSČ 044 13, ktorým napadol rozhodnutie OÚ Košice, OU-KE-OSZP2-2024/ /011575-035 zo dňa 26.03.2024 (ďalej aj ako len „Rozhodnutie“). Citovaným Rozhodnutím orgán štátnej vodnej správy OÚ Košice v I. výroku napadnutého rozhodnutia povolil uskutočnenie objektov vodnej stavby v časti: Zásobovanie pitnou vodou a v časti Splašková kanalizácia v rozsahu ako je citované v predmetnej výrokovej časti napadnutého rozhodnutia na pozemkoch v k.ú. Bukovec, Geča, Haniska, Malá Ida, Sokolany, Valaliky, okres Košice – okolie a v k.ú. Barca, Šaca, Železiarne, Šebastovce, okres Košice IV. v rámci stavby

„Strategické územie Valaliky“, v II. výroku citovaného rozhodnutia OÚ Košice vylúčil podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku odkladný účinok odvolania proti v I. výrokovej časti uvedeného rozhodnutia a zároveň v III. výroku tohto rozhodnutia zastavil podľa § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov) konanie v časti žiadosti o vydanie stavebného povolenia vodnej stavby „Strategické územie Valaliky“ časť: Zásobovanie pitnou vodou a časť: Splašková kanalizácia, ktoré sa dotýka konkrétnych stavebných objektov – SO 503 Vodojemy 2 x 3 500 m³, Šaca a SO 504.1 Čerpacia stanica ČS.V-1 s akumuláčnou nádržou a príslušné prevádzkové súbory (v rozsahu objektov a súborov citovaných v III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia) z dôvodu späť vzatia žiadosti stavebníkom – Valaliky Industrial Park, s.r.o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 54 485 053 (ďalej len „stavebník“) v predmete veci uvedených objektov stavby. OÚ Košice v Poučení rozhodnutia účastníkov konania poučil, že proti II. výrokovej časti o vylúčení odkladného účinku odvolania podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku napadnutého rozhodnutia sa podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať a proti zastaveniu konania uvedeného predmetu veci III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sa tiež nemožno podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku odvolať.

K predmetnému prvostupňovému rozhodovaniu OÚ Košice vo veci povolenia vodnej stavby predchádzalo konanie k navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ vo veci jej posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa podmienok zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov (tzv. EIA). Výsledkom tohto konania v rámci EIA bolo prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022 (ďalej len „1. st. rozhodnutie EIA“), ktorým v I. výrokovej časti tohto rozhodnutia EIA určil, že navrhovaná činnosť „Strategický park Valaliky“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a v II. výrokovej časti podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku vylúčil odkladný účinok odvolania proti I. výrokovej časti tohto rozhodnutia EIA. V odvolacom konaní v rámci EIA vydal príslušný odvolací orgán Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie druhostupňové rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2023/014154-030 zo dňa 16.06.2023 (ďalej len „2. st. rozhodnutie EIA“), ktorým vykonal zmenu v I. výrokovej časti 1. st. rozhodnutia EIA tak, že z I. výrokovej časti vypustil text: „*Na základe vykonaného posúdenia navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ v tomto zisťovacom konaní Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie určuje, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať vo variante 4A podľa zámeru navrhovanej činnosti.*“ a ostatnú časť tohto prvostupňového rozhodnutia EIA potvrdil.

Proti rozhodnutiu OÚ Košice, OU-KE-OSZP2-2024/ /011575-035 zo dňa 26.03.2024, ktorým bola povolená vodná stavba „Strategický park Valaliky“ podal dňa 10.05.2024 Mgr. Drahoslav Drotár, bytom Valaliky, Hlavná 187, PSČ 044 13 na vecne príslušný správny orgán odvolanie. Odvolateľ považuje napadnuté Rozhodnutie v celom rozsahu za nezákonné a nesprávne, pričom konšatoval, že správny orgán nesprávne zisťoval a zistil skutkový stav, nevyšporiadal sa s podkladom Rozhodnutia vrátane obsahu verejných listín, a preto ho považuje za nepresvedčivé, nepreskúmateľné a založené na nesprávnom výklade a použití právnych noriem. Odvolateľ odvolaním poukazuje na to, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so žiadnym právoplatným záverečným stanoviskom, ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, a ani s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-

2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022, právoplatné dňa 10.7.2023, vydaným Okresným úradom Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie pre predmetnú stavbu.

Ďalej namieta, že stavebník nedisponuje ani právoplatným záverečným stanoviskom, ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, pričom bez takýchto podkladov stavebný úrad nemôže v danej veci rozhodnúť; že stavebný úrad nerešpektuje právnu úpravu vyplývajúcu zo zákona EIA, ako aj skutočnosť, že povoloňovaná stavba sa má realizovať taktiež v obciach Malá Ida, Bukovec, či v Mestskej časti Košice-Šaca, pričom tieto obce, či pozemky v týchto obciach dotknuté stavbou, sa neuvádzajú vo vyššie uvedenom rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní; preto tento nesúlad, či zmena oproti posudzovanej navrhovanej činnosti zostali nevysvetlené verejnosti, a preto napadnuté Rozhodnutie nemožno považovať ani v tejto časti za zrozumiteľné a preskúmateľné, a teda ani za zákonné.

Odvolať ďalej uvádza skutočnosť, že dňa 11.09.2023 podal na príslušný správny súd všeobecnú správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zo dňa 16.06.2023 sp.zn.: OU-KE-OOP3-2023/014154-030, ktorým sa rozhodlo o zmene a potvrdení rozhodnutia Okresného úradu Košice-okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25.11.2022 sp.zn.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049 a na základe tejto skutočnosti aby odvolací orgán pri svojej rozhodovacej činnosti prerušil odvolacie konanie o tomto odvolaní až do právoplatného rozhodnutia o podanej správnej žalobe, ale aj z dôvodu, že v tejto žalobe sa napáda okrem iného aj to, že odvolací orgán Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zaťažil svoje rozhodnutie, ako aj rozhodnutie predkladané stavebníkom neurčitost'ou, keďže po vypustení realizačnej varianty z výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy, nie je vôbec zrejmé, v ktorej realizačnej variante sa navrhovaná činnosť môže realizovať a povoliť, čiže pri povoloňovanej stavbe nie je možné ani určiť, podľa akej realizačnej varianty sa má uskutočniť, a teda nie je možné posúdiť jej súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Odvolať ďalej namieta, že zo žiadneho verejne dostupného dokumentu (na ktoré poukazuje aj stavebný úrad) nevyplýva, žeby stavebník disponoval právom stavby ku všetkým dotknutým pozemkom, a to ani zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 23.01.2024, na ktorú sa poukazuje na str. 46 napadnutého rozhodnutia a ktorou sa údajne má preukazovať tzv. iné právo podľa § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona - stavebný úrad, resp. odvolací orgán a žiada uvedenie konkrétneho ustanovenia týchto zmlúv, ktoré takéto právo údajne zakladá, ako aj právnej úpravy, ktorá uvedené umožňuje, keďže tieto uvádzané skutočnosti (doslova prázdny odkaz na túto zmluvu) nepochybne robí napadnuté Rozhodnutie aj nepreskúmateľným. K tejto problematike odvolateľ navyše dopĺňa konštatovanie, že stavebník nie je subjektom verejného práva podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon VVaVK“), a ani subjektom uvádzaným v prvej vete ust. § 20 ods.1 citovaného zákona, pričom oprávnenia týchto subjektov stavať na cudzom pozemku sú oprávneniami originálnymi a neprevoditeľnými na tretie subjekty, vrátane teda stavebníka.

Odvolať ďalej za hrubé porušenie zákona považuje skutočnosť, že v stavebnom konaní nebolo predložené územné rozhodnutie, a ani ho stavebný úrad nevyžadoval od stavebníka ako zákonný podklad pre povoloňovanie stavby.

Odvolaním ostatne odvolateľ namieta určenie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia a považuje postup správneho orgánu za svojvoľný, neodôvodnený a vykonaný v prospech stavebníka, keďže zmyslom a účelom právnej úpravy, o ktorú opiera svoj postup, sa nevzťahuje na prípad stavebníka, a preto nemá sa poskytovať ochrana takýmto subjektom, ktorí nerozumne, nezodpovedne a nevýhodne si dojednávajú vecný obsah, či podmienky zmluvy.

O podanom odvolaní OU Košice podľa § 56 správneho poriadku listom č. OU-KE-OSZP2-2024/011575-048 zo dňa 13.05.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia. Po vykonaní zákonného postupu správny orgán v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil odvolanie spolu s úplným administratívnym spisom súvisiacim s rozhodovaním v merite veci odvolaciemu orgánu na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

Ministerstvo ako odvolací orgán sa oboznámil s celým predloženým spisovým materiálom, pričom preskúmal námietky a dôvody odvolateľa vyplývajúce z obsahu jeho odvolania. Odvolací orgán na základe tohto oboznámenia konštatuje, že Rozhodnutím č. OU-KE-OSZP2-2024/011575-035 zo dňa 26.03.2024 napadnutého odvolaním odvolateľa, OÚ Košice povolil uskutočnenie vodnej stavby „Strategické územie Valaliky“, časť: Zásobovanie pitnou vodou, časť: Splašková kanalizácia na pozemkoch v k.ú. Bukovec, Geča, Haniska, Malá Ida, Sokol'any, Valaliky, okres Košice – okolie a v k.ú. Barca, Šaca, Železiarne, Šebastovce, okres Košice IV., vylúčil odkladný účinok odvolania voči výrokovej časti I. uvedeného Rozhodnutia a zároveň zastavil konanie v časti žiadosti o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu stavby „Strategické územie Valaliky“, časť: Zásobovanie pitnou vodou, časť: Splašková kanalizácia na stavebné objekty (SO 503 Vodojemy 2x3.500m³, Šaca a SO 504.1 Čerpacia stanica ČS.V-1 s akumulácnou nádržou) a príslušné prevádzkové súbory.

Ministerstvo na základe preskúmania podkladov predloženého spisového materiálu zistilo, že výsledné rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané Okresným úradom Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022 nadobudlo právoplatnosť dňom 10.7.2023 po ukončení odvolacieho konania uskutočňovaného proti citovanému prvostupňovému rozhodnutiu na úseku EIA a doručení výsledného rozhodnutia vydaného príslušným Okresným úradom Košice, odborom opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zo dňa 16.06.2023 č. OU-KE-OOP3-2023/014154-030, ktorým vykonal zmenu prvostupňového rozhodnutia vypustením časti textu a potvrdil citované prvostupňové rozhodnutie EIA. Taktiež v dokladovej časti je predložené vyhodnotenie súladu návrhu na začatie stavebného konania stavby „Strategické územie Valaliky“ so zákonom EIA (zákon č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov). Uvedené skutočnosti predložených dokladov k vydaniu stavebného povolenia na predmetnú vodnú stavbu nie sú v zhode s námietkou odvolateľa, že stavebník k dnešnému dňu nedisponuje ani právoplatným záverečným stanoviskom, ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní. Vzhľadom na právoplatné ukončenie konanie o EIA a na skutočnosť, že osvedčením predmetnej stavby uskutočňovanej na strategickom území ide v zmysle zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách o významnú investíciu a doklad vydaný

držiteľovi osvedčenia (ktorým je stavebník), potvrdzuje, že významná investícia je vo verejnom záujme, nevznikol dôvod na prerušenie, resp. nezačatie stavebného konania v prvom stupni rozhodovania o povolení vodnej stavby „Strategické územie Valaliky“, ani v prípade, že odvolateľ podal žalobu vo veci právoplatných rozhodnutí vydaných na úseku EIA na správny súd a považuje to za predbežnú otázku pre ďalšie správne konanie. Taký postup správneho orgánu OU Košice, ktorý pokračoval v ďalšom stupni správneho konania na základe právoplatne ukončeného konania na úseku EIA, predpokladá aj správny poriadok poukázaním na judikatúru rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sžo 129/2007 a to, že: „V správnom konaní platí zásada, že správny orgán, ktorý vydáva rozhodnutie vo veci, je oprávnený pre svoju potrebu riešiť i otázky, ktoré patria do pôsobnosti iných orgánov (t.j. iného správneho orgánu alebo súdu), ak to zákon nezakazuje – **vyžaduje si to totiž požiadavka pružnosti správneho konania.**“ a z toho istého rozsudku najvyššieho súdu pritom vyplýva, že: „Podľa súdnej judikatúry platí zásada, že správny orgán, ktorý koná vo veci, je nielen oprávnený, ale i povinný sa zaoberať predbežnými otázkami, ak sa v konaní vyskytnú. Spoukazom na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu (Boh. A 3270/24) nesmie správny orgán napríklad odmietnuť rozhodnúť vo veci samej z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ rozhodnutá príslušným orgánom. A ďalej uvádza, že: „Podľa ustanovenia § 40 správneho poriadku má správny orgán zásadne voľnosť v rámci úvahy o tom, ktorú z týchto dvoch možností si vyberie. To znamená, že správny orgán nesmie nikdy zostať pasívny vo vzťahu k predbežnej otázke.“

Taktiež v zmysle námietky odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so žiadaným právoplatným záverečným stanoviskom, ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, a ani s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022, právoplatné dňa 10.7.2023 k tomuto tvrdeniu ministerstvo poukazuje na právnu úpravu vecnej oblasti EIA, a to na zákon č. 24/2004 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“), kde podľa § 38 ods. 4 ustanovil: „Príslušný orgán má v povolení konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona osobitne k územnému konaniu o umiestnenie stavby, k územnému konaniu o využití územia, k stavebnému konaniu a ku kolaudačnému konaniu.“

Ďalej v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) podľa § 140c ods. 2 je ustanovené: „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie

pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Ministerstvo posúdilo, že OÚ Košice konal v súlade so zákonným postupom citovaných ustanovení zákona o EIA v spojení so stavebným zákonom a zaslal návrh na začatie konania, písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovú dokumentáciu a oznámenie o začatí konania Okresnému úradu Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie a požiadal ho o vydanie záväzného stanoviska, či návrh žiadateľa na začatie povoloacieho konania vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby je v súlade so zákonom o EIA. Pričom tiež následne k uvedenému si stavebník zabezpečil podľa § 38 ods. 4 zákona o EIA záväzné stanovisko Okresného úradu Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie vydané listom č. OU-KS-OSZP-2024/004649-003 zo dňa 13.02.2024, ktorým sa konštatuje, že v predložennom návrhu na vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby príslušný správny orgán nezistil také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o EIA a podmienkami určenými vo vyššie citovanom rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Zároveň povolujúci orgán štátnej vodnej správy OÚ Košice v súlade s § 38 ods. 6 zákona o EIA zahrnul do podmienok Rozhodnutia podmienky a opatrenia vyplývajúce z rozhodnutia Okresného úradu Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-20022/012795-049 zo dňa 25.11.2022 opodstatnené vzhľadom na charakter, umiestnenie a rozsah povolovanej stavby.

K námietke odvolateľa, ktorou poukazuje na neuvedené obce a pozemky v týchto obciach zasiahnuté touto stavbou v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, kde sa má povolovaná stavba realizovať ministerstvo zo spisového materiálu zistilo, že v k. ú. obcí Malá Ida, Bukovec a Mestskej časti Košice-Šaca je navrhovaná realizácia časti stavby „Zásobovanie pitnou vodou“, k čomu Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal stanovisko č. OU-KS-OSZP-2023/014656-002 zo dňa 16.10.2023, v ktorom uvádza, že v rámci stavby jednotlivé objekty riešené v časti „E.1 Zásobovanie pitnou vodou“ podľa prílohy č. 8 k zákonu o EIA nepodliehajú posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie.

K tvrdeniam odvolateľa k rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OOP3- 2023/014154-030 zo dňa 16.06.2023, ktorým sa rozhodlo o zmene a potvrdení rozhodnutia Okresného úradu Košice-okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022, odvolací orgán uvádza, že hodnotenie vecnej správnosti rozhodnutí vydaných v konaní EIA nie je v pôsobnosti preskúmania tohto odvolacieho konania.

Ďalšou z námietok odvolateľa, ktorou napadol Rozhodnutie, že stavebník nemal úplné majetkovo-právne vysporiadanie pozemkov dotknutých stavbou. V tejto súvislosti odvolací orgán zistil, že stavebník v rámci stavebného konania preukázal v súlade s ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona nasledovné majetkovo-právne usporiadanie vodnej stavby:

1. Vlastnícke právo – pozemky vo vlastníctve stavebníka;
2. Na pozemky pod líniovými stavbami v zastavanom území obce a ostatné stavby (v zastavanom území obce a mimo zastavaného územia obce) taktiež preukázal iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom (nájomné zmluvy, zmluvy o budúcej

zmluve o zriadení vecného bremena a zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy), na ktorých má byť predmetná stavba zriadená.

3. V prípade vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v časti, ktoré majú byť zriadené mimo zastavaného územia obce, postupoval prvostupňový správny orgán v súlade s § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v nadväznosti na ust. § 26 ods. 8 vodného zákona, na postup ktorý ho oprávňoval podľa prvej vety odseku 8 tohto ustanovenia vodného zákona takto: *„Pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu (§ 19 zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov) na základe umiestnenia vodnej stavby podľa podmienok územného rozhodnutia. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace (§ 19 zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov) sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.“*

4. V prípade pozemku parcelné číslo KN-C č. 1331/8 (KN-E č. 7-304) v k.ú. Valaliky, prvostupňový správny orgán aplikoval ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého stavebník podzemných stavieb nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku, ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. OU Košice pri uplatňovaní postupu podľa § 58 ods. 4 stavebného zákona vychádzal zo skutočnosti, že na tomto pozemku navrhovaný stavebný objekt SO 715 Ochrana VTL plynovodu DN 500 v križovaní s kanalizáciou obj. 565 je podľa § 43a ods. 3 stavebného zákona inžinierskou stavbou, ktorá funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisí so stavbami na dotknutom pozemku, ani s prevádzkou na nich, a ktorá ani inak nemôže ovplyvniť účel, ktorému sú pozemky určené.

K uvedenému je potrebné doplniť skutočnosť, že tam, kde stavebník v čase konania nedokázal preukázať vlastnícke alebo iné práva k pozemkom dotknutých vodnou stavbou stavebných objektov, akými sú: vodojem – SO 503 Vodojemy 2x3.500 m³, v k.ú. Šaca a čerpacia stanica – SO 504 Čerpacia stanica ČS.V-1 s akumulácnou nádržou a ďalšie príslušenstvá stavebných objektov a ich prevádzkových súborov, stavebník v tomto prípade vzal svoju žiadosť v tejto časti späť, následkom čoho OÚ Košice konanie v tejto časti žiadosti zastavil, tak ako je to uvedené v III. výrokovej časti napadnutého Rozhodnutia.

Ako vyplýva z obsahu odvolania, odvolateľ poukázaním na právnu úpravu zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach namieta, že v zmysle ust. § 3 ods. 3 tohto zákona stavebník nie je subjektom verejného práva a taktiež mu neprináležia oprávnenia vyplývajúce z ust. § 20 ods. 1 uvedeného zákona. Ustanovenie § 3 ods. 2 citovaného zákona č. 442/2002 Z.z. znie takto: *„Vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva. Ak výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú*

subjektmi verejného práva, podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia je zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi jej vlastníkom a subjektom verejného práva a podmienkou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia je zmluva o prevode vlastníctva verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie medzi vlastníkom stavby a subjektom verejného práva. Na verejnom vodovode alebo verejnej kanalizácii nemôže vzniknúť vecné bremeno, záložné právo ani práva s podobným obsahom a účinkami v prospech iného ako subjektu verejného práva okrem záložného práva na zabezpečenie úverov bánk (§ 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) pri financovaní investičných projektov prostredníctvom fondov Európskej únie, štátneho rozpočtu a ďalších verejných fondov, záložného práva na zabezpečenie pohľadávky poskytovateľa nenávratného finančného príspevku a záložného práva na zabezpečenie úverov bánk na financovanie zriaďovania a obnovy verejných vodovodov a verejných kanalizácií.“

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že povoľujúci správny orgán OU Košice, ak ide o vodnú stavbu a stavebné objekty súvisiace s verejným vodovodom a verejnou kanalizáciou, postupuje v zmysle tohto ustanovenia tak, že v rámci majetkovo-právneho usporiadania tieto objekty vodnej stavby skolauduje až po ich zmluvnom odovzdaní subjektu verejného práva, nakoľko územné konanie z dôvodu určenia stavby „Strategické územie Valaliky“ za významnú investíciu sa v takomto prípade nepožadovalo. Oprávnenia počas uskutočňovania a prevádzkovania týchto stavebných objektov predmetnej vodnej stavby mimo zastavaného územia obce na cudzom pozemku stavebník nadobudne právoplatnosťou vydaného stavebného povolenia a v ňom určených podmienok podľa ust. § 26 ods. 8 vodného zákona a súvisiacich predpisov.

V nadväznosti na uvedené v súvislosti s námietkou, ktorou odvolateľ poukazuje na chýbajúce územné rozhodnutie k predmetnej stavbe je potrebné poukázať na určený status a špecifikum stavby, a to, že ide o významnú investíciu v zmysle podmienok zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách v znení neskorších predpisov. Postup pre správne orgány v takom prípade oprávňoval, že na stavbu Strategické územie Valaliky v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona nebolo potrebné vyžadovať územné rozhodnutie, pričom túto skutočnosť stavebník preukázal doložením dôkaznej úradnej písomnosti vyhotovenej Ministerstvom hospodárstva SR podľa zákona č. 371/2021 Z.z. v znení neskorších predpisov a to vydaného Osvedčenia č. 10455/2022-4270-38187 zo dňa 02.03.2022 (po vykonanej zmene osvedčenia č. 10455/2022-4270-38185 zo dňa 02.03.2022 a pôvodného osvedčenia č. 105705/2021-4270-233878 zo dňa 28.12.2021) a Osvedčenia o významnej investícii č. 10455/2022-4270-99647 zo dňa 25.10.2022. Pre investície v oblasti rozvoja verejných služieb v rámci predmetnej stavby, bolo vydané osvedčenie o významnej investícii z Ministerstva hospodárstva SR č. 43588/2022-4270-97556 zo dňa 25.10.2022 a č. 09717/2023-4270-430785 zo dňa 22.09.2023.

K predchádzajúcemu odôvodneniu chýbajúceho územného rozhodnutia a nadväzujúcej námietke odvolateľa, že navrhovaná stavba taktiež nemôže byť v súlade s platným územným plánom obce Valaliky s poukazom na § 25 ods. 6 stavebného zákona, keďže neboli prerokované zo strany obce Valaliky všetky písomné pripomienky k návrhu tohto plánu, ministerstvo k tomuto tvrdeniu poukazuje na dôkazné listinné doklady, ktoré sú

súčasťou spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že Obec Valaliky posudzovala kompletnú projektovú dokumentáciu stavby „Strategické územie Valaliky“, súčasťou ktorej sú aj stavebné objekty vodnej stavby, najmä z hľadiska súladu s platným územným plánom, s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia a na základe tohto posúdenia vydala podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a podľa § 140b stavebného zákona súhlas listom č. 211/54/2024-VA zo dňa 10.1.2024 na vydanie stavebných povolení príslušnými špeciálnymi stavebnými úradmi vymedzených podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona. K tomu je potrebné ešte doplniť, že súhlasné stanoviská v zmysle § 120 ods. 2 vydali všetky dotknuté obce predmetnou stavbou, ktorých listinné dôkazy sú doložené v administratívnom spise.

K námietke odvolateľa, že proti Rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nedá odvolať, skutočnosť ktorá je určená v II. výrokovej časti tohto Rozhodnutia, ministerstvo posúdilo, že prvostupňový orgán si v konaní zabezpečil dostatočné listinné dôkazy a podklady od stavebníka za účelom preukázania všeobecného záujmu uskutočnenia predmetnej vodnej stavby „Strategické územie Valaliky“ a jej naliehavosti, taktiež že ide o významnú investíciu ktorá je vo verejnom záujme, ako aj zdôvodnenia nebezpečenstva utrpenia nenahraditeľnej ujmy stavebníkovi, ale najmä Slovenskej republike bola prvostupňovým orgánom v odôvodnení napadnutého Rozhodnutia v súlade s § 55 ods. 2 správneho poriadku dostatočne odôvodnená.

Na záver ministerstvo vyhodnotilo, že OU Košice vydal napadnuté Rozhodnutie ako vecne príslušný orgán v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 60 ods. 1 písm. a) druhého bodu vodného zákona a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona, že v rámci rozhodovania zabezpečil správny postup v súlade s ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a ďalších súvisiacich právnych predpisov, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, ktorý vychádzal okrem iného, aj zo všetkých predložených podkladov, listinných dôkazov a verejných listín.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní odvolaní napadnutého Rozhodnutia a spisovej dokumentácie je možné konštatovať, že neboli zistené skutočnosti na zrušenie napadnutého Rozhodnutia a v uvedenej veci ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať a v inštančnom postupe je konečné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Gabriela Ganse
riaditeľka odboru
štátnej vodnej správy a rybárstva

Rozhodnutie MŽP SR č. 13147/2024-4.1, 57350/2024 zo dňa 30.09.2024 sa podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručuje verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MŽP SR, Námestie Eudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava a zároveň bude zverejnené na jeho webovom sídle: <https://minzp.sk/uradna-tabula/vody/ministerstvo/>. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Doručuje sa so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli obce a po uplynutí 15 dňovej lehoty na zverejnenie a zvesení tohto rozhodnutia žiadame o doručenie na Ministerstvo životného prostredia SR, Bratislava s vyznačením požadovaných údajov:

Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice
Mestská časť Košice – Barca, Abovská 32, 040 17 Košice – Barca
Mestská časť Košice – Šebastovce, Podbeľová 1, 040 17 Košice
Mestská časť Košice – Šaca, Železiarenská 9, 040 15 Košice – Šaca
Obec Bukovec, Bukovec 83, 044 20 Malá Ida
Obec Malá Ida, Hlavná 3/11, 044 20 Malá Ida
Obec Haniska, Haniska 248, 044 57 Haniska
Obec Geča, Kostolná 8, 044 10 Geča
Obec Valaliky, Poľná 8, 044 13 Valaliky
Obec Sokolany, Sokolany 193, 044 57 Haniska

Vyvesené dňa Zvesené dňa

Odtlačok pečiatky, podpis Odtlačok pečiatky, podpis

Rozhodnutie MŽP SR č. 13147/2024-4.1, 57350/2024 zo dňa 30.09.2024 v zmysle § 73 ods. 9 vodného zákona sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky:

Doručenie rozhodnutia:

1. PROMT, s. r. o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin
2. Mgr. Drahoslav Drotár, Hlavná 187, 044 13 Valaliky
3. Východoslovenská vodárenská spoločnosť a. s., Komenského 50, 042 48 Košice
4. Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava
5. PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 841 02 Bratislava
6. Ing. Martin Vysoký, Lesná 593/24, 044 42 Rozhanovce
7. Jana Sabolová, Repíková 236/2, 040 17 Košice – Šebastovce
8. DESTAL Košice s. r. o., Bočná 4, 040 01 Košice
9. Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin

Na vedomie:

10. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie Hornádu, OZ, Ďumbierska 25, 075 01 Košice
11. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
12. Okresný úrad Košice – okolie, pozemkový a lesný odbor, Hroncova 13, 041 70 Košice
13. Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor, Komenského 52, 041 26 Košice
14. Okresný úrad Košice – okolie, odbor krízového riadenia, Hroncova 13, 041 70 Košice
15. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania, Komenského 52, 041 26 Košice
16. Okresný úrad Košice – okolie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hroncova 13, 041 70 Košice
17. Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 041 26 Košice
18. Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hroncova 13, 041 70 Košice
19. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (OSZP3), Komenského 52, Košice
20. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, oddelenie požiarnej prevencie, Požiarnická 4, 040 01 Košice
21. Technická inšpekcia, a. s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
22. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 040 01 Košice
23. Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 25, 040 01 Košice
24. Obec Valaliky, Poľná 8, 044 13 Valaliky
25. Obec Geča, Kostolná 8, 044 10 Geča

26. Obec Haniska, Haniska 248, 044 57 Haniska
27. Obec Malá Ida, Hlavná 3/11, 044 20 Malá Ida
28. Mesto Košice, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice
29. Mestská časť Košice – Barca, Abovská 32, 040 17 Košice – Barca
30. Mestská časť Košice – Šaca, Železiarenská 9, 040 15 Košice – Šaca
31. Mestská časť Košice – Šebastovce, Podbeľová 1, 040 17 Košice
32. Obec Bukovec, Bukovec 83, 044 20 Malá Ida
33. Obec Sokol'any, Sokol'any č. 193, 044 57 Haniska
34. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach – okolie, okresný dopravný inšpektorát, oddelenie výkonu služby, Trieda SNP 35, 040 11 Košice
35. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, krajský dopravný inšpektorát, Rastislavova 69, 040 01 Košice
36. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava
37. Správa ciest košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
38. Košický samosprávny kraj, Nám. Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
39. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
40. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava
41. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
42. Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a. s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
43. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
44. eustream, a. s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava
45. Tepelné hospodárstvo Košice, Komenského 7, 040 01 Košice
46. SHMÚ, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava
47. Dopravný podnik mesta Košice, a. s., Bardejovská 6, 043 29 Košice
48. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
49. ANTIK Telekom s. r. o., Čárskeho 10, 040 01 Košice
50. Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Komenského 52, 041 26 Košice