

Okresný úrad Trnava

Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných
zložiek životného prostredia kraja
Kollárova 8
917 02 Trnava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/telefón	Dátum
OU-TT-OSZP2-2 020/003761-013 / 23.04.2020	2020 025	Ing.Halás/ 0905 494 437	07.05.2020

Vec:

Zaujatie stanoviska k pripomienkam k stavbe "Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390"

Na základe Vašej žiadosti Vám zasielame naše stanovisko k pripomienkam zaslaným INŠTITÚTOM VODNEJ POLITIKY (ďalej len IVP) k stavbe "Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390":

K bodu 1.1

V zmysle „Vnútrokomorového písomného výkladu Slovenskej komory stavebných inžinierov (SKSI) - rozsahu a obsahu činností a oprávnení v rámci jednotlivých kategórií získaných na základe vykonanej autorizačnej skúšky (aktualizácia 15. 12. 2015)", v súlade so zákonom č. 138/1992 Z.z., je pre kategóriu „A2 - Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo – s výnimkou architektonických služieb" určený okrem iného nasledovný rozsah a obsah činností:

- vykonávanie komplexnej projektovej činnosti
- pôvodná kategória resp. podkategória „Komplexné priemyselné stavby" zahŕňajú komplex priemyselných zariadení pre stavby, ktoré nemajú charakter budov a pozostávajú z mnohých odborných častí a odborných projektov, okrem iného stavby poľnohospodárske.

Navrhovaná stavba, ako vyplýva z jej názvu a charakteru je jednoznačne súčasťou komplexnej priemyselnej stavby, stavby poľnohospodárskej. Navyše, kategorizácia SKSI nepozná uvedený pojem „vodná stavba" a uvedené slovné spojenie „oprávnenie na projektovanie vodných stavieb" nemá právny základ. Kategória oprávnenia „A2 - Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo – s výnimkou architektonických služieb", podkategória „Komplexné priemyselné stavby" oprávňuje projektovať aj vodné stavby v zmysle §52 vodného zákona (zákon č. 364/2004 Z.z.), ktoré sú súčasťou komplexnej priemyselnej stavby, napríklad, ako v danom prípade, stavby poľnohospodárskej.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že pripomienka je neopodstatnená a že nedošlo k porušeniu zákona č. 138/1992 Z.z. ani „Vnútrokomorového písomného výkladu" SKSI.

K bodu 1.2

Pripomienku považujeme za neopodstatnenú. Nemáme vedomosť z akých odborných resp. právne podložených podkladov IVP vychádzal pri tvrdení, že navrhovaný odber z toku Rudava v navrhovanom rozsahu $Q_{\text{odber}} = 12 \text{ l/s}$, je hodnota likvidujúca biologický život vo vodnom toku. Tvrdenie, že odberné potrubie je osadené na dne toku je nepravdivé, nakoľko nátoková hrana navrhovaného odberného objektu je osadená v takej nadmorskej výške, aby odber nebol možný pri prietokoch v toku blížiacich sa k tzv. „minimálnemu zostatkovému prietoku“. Rovnako nepravdivé je tvrdenie, že nie je žiadna kontrola odberu povrchovej vody, keďže v dobernom objekte je navrhnutý vodomer, ku ktorému bude zabezpečený nepretržitý prístup pracovníkov SVP, š.p.

Naopak, za spracovateľa navrhovanej PD môžeme uviesť, že sme problematiku návrhu množstva odoberanej vody z toku Rudava opierali o spoľahlivo zistené fakty, stanoviska SHMU, stanoviská SVP, š.p., OZ Bratislava, dokumentu od SHMU Bratislava - *IMPLEMENTÁCIA RÁMCOVEJ SMERNICE, Kvantita povrchových vôd, Nedostatok vody a hydrologické sucho z roku 2010* ako aj prepočtu tzv. minimálneho zostatkového prietoku (ktorý definuje zákon č. 364/2004 Z.z. ako pomyselný tzv. hydrolimit) na toku Rudava v rkm: 32,390. Pri prepočte sme vychádzali z nasledovných overených a odsúhlasených údajov:

- Dlhodobý ročný prietok na toku Rudava $Q_{a(1961-2000)}$ je $0,251 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} \gg 251 \text{ l/s}$
- 355 – dňový prietok na toku Rudava Q_{355} je $0,050 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- 330 – dňový prietok na toku Rudava Q_{330} je $0,066 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- Podľa dlhodobých priemerných prietokov v toku Rudava neklesá mesačných prietok toku pod Q_{355} je $0,148 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Pri určení tzv. minimálneho zostatkového prietoku na toku Rudava v rkm: 32,390 môžeme vychádzať okrem iného aj z dokumentu od SHMU Bratislava - *IMPLEMENTÁCIA RÁMCOVEJ SMERNICE, Kvantita povrchových vôd, Nedostatok vody a hydrologické sucho z roku 2010*.

Vyššie uvedený dokument obsahuje na str. 17 až 20 príklad určenia hodnôt - voľbu prahovej hodnoty prietoku. Zjednodušený obdobný postup sme aplikovali aj na stanovenie tzv. návrhu minimálneho zostatkového prietoku na toku Rudava, pričom sme vychádzali z nami definovaných údajov.

- Požadovaný odber z toku Rudava v riešenom profile (P_o) – $12 \text{ l/s} \gg 0,012 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

»
 $43,2 \text{ m}^3 \cdot \text{h}^{-1}$, » $1036,8 \text{ m}^3 \cdot \text{deň}^{-1}$ » max. odber za rok do $100\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$.

- Prahová hodnota č. 1 (P_1) » $90\% \text{ z } Q_{330} = 0,0594 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- Prahová hodnota č. 2 (P_2) » $97,2\% \text{ z } Q_{355} = 0,0486 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- Dlhodobý ročný prietok na toku Rudava $Q_a = 0,251 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- Dlhodobý najnižší prietok na toku Rudava $Q_n = 0,148 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Orientačný zjednodušený prepočet pri priemernom prietoku toku Rudava:

$P_1 \text{ alebo } P_2 < Q_a - P_o \gg 0,251 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} - 0,012 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} = 0,239 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} > 0,0594 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} \text{ alebo } 0,0486 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Orientačný zjednodušený prepočet pri najnižšom priemernom prietoku toku Rudava:

$P_1 \text{ alebo } P_2 < Q_n - P_o \gg 0,148 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} - 0,012 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} = 0,136 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} > 0,0594 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} \text{ alebo } 0,0486 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Na základe vyššie uvedeného prepočtu konštatujeme, že navrhovaným odberom $12 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ nedôjde k ovplyvneniu tzv. minimálneho zostatkového prietoku na toku Rudava v rkm 32,390. Zároveň sme navrhli osadenie spodnej nátokovej hrany odberného objektu na výškovú kótu 191,20 m n. m. (v zmysle spracovanej projektovej dokumentácie), nakoľko máme zato, že sa pri takomto osadení odberného objektu pri odbere vody nezníži prietok v toku Rudava pod hodnotu tzv. minimálneho zostatkového prietoku a rovnako, že odber vody nebude možný pri prietokoch blížiacich sa biologickému

prietoku Q_{biol} resp. Q_{355} ($Q_{\text{biol}} = Q_{355} = 0,050 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1} = 50 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$), nakoľko hladina vody pri takýchto prietokoch bude nižšie, ako spodná nátoková hrana odberného objektu.

Pripomíname, že odber vody z toku Rudava do navrhovanej akumuláčno-sedimentačnej nádrže je gravitačný s následným prečerpávaním do retenčných nádrží o $Q_{\text{max.}}=12 \text{ l/s}$. Predmetný prietok bude meraný kalibrovaným prietokomerom pre overovanie odobratého množstva vôd z toku. Nakoľko je $Q_{\text{biol.}}=Q_{355}$ (v množstve 50 l/s), odberom vôd z toku v množstve 12 l/s sa neobmedzí tzv. „biologický prietok“, kdeže dlhodobé priemerné mesačné prietoky v závlahovom období neklesli pod 160 l/s.

Z vyššie uvedeného teda jasne vyplýva, že uvedené pripomienky od IVP sú bezpredmetné a neopodstatnené, pričom navrhované riešenie je odsúhlasené od správcu vodného toku Rudava, ktorý zodpovedá v súčinnosti s príslušným povoľujúcim orgánom na úseku štátnej vodnej správy – v zmysle § 21 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z.z. za riadne a možné povolenie na odber vôd z vodného toku, pričom prihliada aj na tzv. „minimálny zostatkový prietok“ ktorý ešte umožňuje všeobecné užívanie povrchových vôd a zabezpečuje funkcie vodného toku a zachovanie vodných ekosystémov v ňom.

K bodu 1.3

Túto pripomienku považujeme rovnako za neopodstatnenú. Návrh konzumčnej krivky je odsúhlasený priamo so správcou vodného toku príslušnými stanoviskami – viď príloha.

Za spracovateľa navrhovanej PD môžeme uviesť, že sme návrh výpočtu konzumčnej krivky pripravili a interpretovali z terénnych meraní priamo v riešenom profile toku Rudava a na základe dostupných údajov z SHMU Bratislava.

Konzumčná krivka toku Rudava v rkm 32,390 v k.ú. Plavecký Peter:

Priebeh hladiny Q bol spracovaný výpočtom rovnomerného prúdenia.

Návrh vychádza z geometrických tvarov koryta v šírke dna $b=8,5\text{m}$ a sklonov svahov 1:2,5. Pozdĺžny sklon je v predmetnej lokalite $i=0,96$ promile.

Hydraulické veličiny pre prietok pri výške 1,5m

H	B	S	O	R	n	C	v	Q
[m]	[m]	[m ²]	[m]	[m]			[m/s]	[m ³ /s]
1,5	8,5	18,37	16,57	1,11	0,035	29,07	0,358	17,4

Použité skratky:

H: výška hladiny pre prietok Q v [m]

B: šírka hladiny koryta v [m]

O: omočený obvod v [m]

S: prietoková plocha profilu v [m²]

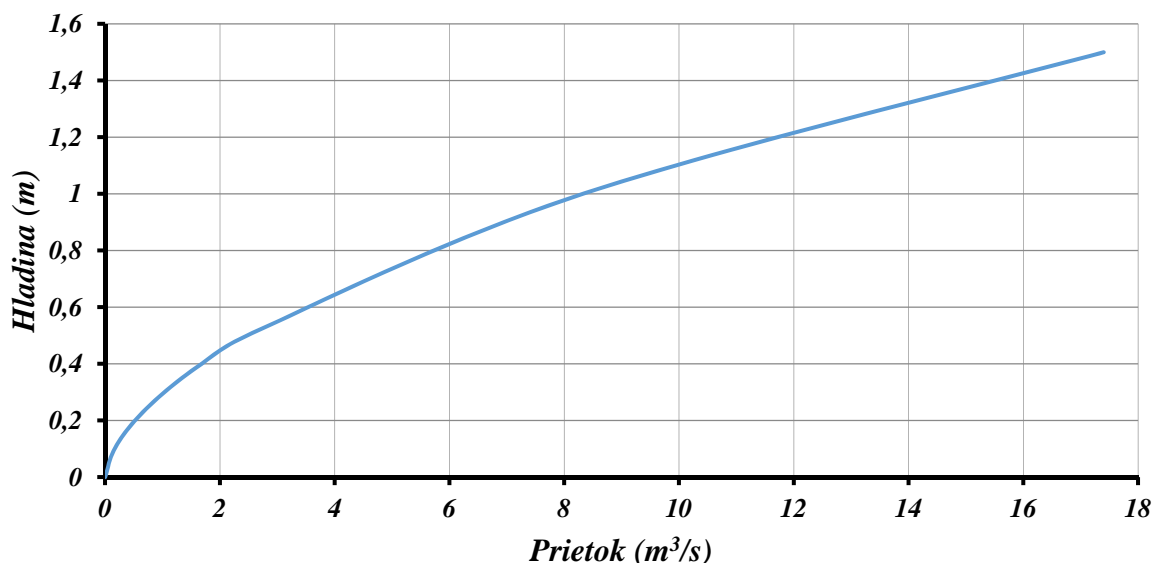
R: hydraulický polomer v [m]

n: súčiniteľ drsnosti- priemerný

C.: Chézyho súčiniteľ

Q: Prietok [m³·s⁻¹]

Konzumčná krivka toku Rudava v rkm 32,390



Z vyššie uvedeného vyplýva, že uvedená pripomienka od IVP je bezpredmetná a neopodstatnená, pričom navrhované riešenie je odsúhlasené od správcu vodného toku Rudava a riešené na základe aktuálnych údajov do správcu toku, našich meraní a dát z SHMÚ.

K bodu 1.4

Uvedenú pripomienku považujeme rovnako za neopodstatnenú. Za spracovateľa navrhovanej PD môžeme uviesť, že dokumentácia je odkonzultovaná zo správcu vodného toku Rudava (viď priložené stanoviská) a je spracovaná na základe poznania miestnych pomerov, oficiálnych údajov z SHMÚ (viď príloha) a tiež na základe vykonaných meraní priamo v profile vodného toku. Ďalej uvádzame, že nám nie je známy žiadny legislatívny predpis, na základe ktorého sme povinný uvádzať v tejto etape projektu zdroje údajov.

K bodu 1.5

Uvedenú pripomienku považujeme rovnako za neopodstatnenú. Ako sme prezentovali v bode 1.2, tzv. minimálny zostatkový prietok ostane zachovaný, nakoľko nátoková hrana odberného objektu bude nad jeho hranicou (viď stanovisko od správcu vodného toku Rudava). Nevidíme, teda dôvod, žeby dochádzalo pri dodržiavaní podmienok, ktoré budú obsiahnuté v následnom vodoprávnom povolení v zmysle ustanovení § 21 zákona č. 364/2004 Z.z., k obmedzenie alebo negatívne ovplyvneniu tzv. ekologického prietoku.

K bodu 1.6

Uvedenú pripomienku považujeme rovnako za neopodstatnenú a v rozpore s aktuálne platnou legislatívou, pričom vychádzame z § 21 ods. 7 vodného zákona kde sa uvádza, že:

Orgán štátnej vodnej správy je viazaný pri povoľovaní odberu

- vôd z vodného toku prietokom vody v celom vodnom toku, ktorý ešte umožňuje všeobecné užívanie povrchových vôd a zabezpečuje funkcie vodného toku a zachovanie vodných ekosystémov v ňom (ďalej len „minimálny zostatkový prietok“),
- povrchovej vody a podzemnej vody stanoviskom správcu vodného toku a stanoviskom správcu vodohospodársky významného vodného toku.

V reálnej praxi to teda znamená, že projektant spracuje PD na základe overených údajov, kde navrhne minimálny zostatkový prietok a následne ho odkonzultuje zo správcu vodného

toku, ktorý k predmetnej veci vydá stanovisko (v súlade s § 48 zákona č. 364/2004 Z.z.), ktoré tvorí podklad pre vydanie vodoprávneho povolenia v zmysle § 21 zákona č. 364/2004 Z.z.

K bodu 1.7

Uvedenú pripomienku považujeme za irelevantnú, nakoľko v projektovej dokumentácii je jasne a dostatočne popísaný dotknutý vodný tok – Rudava ako aj riešený rkm alebo riečny profil. Informácie o útvaroch povrchových vôd sú verejne dostupné, pričom tok Rudava v danom úseku sa nachádza vo vodnom útvere RUDAVA, kód VÚ SKM0008, Typ VÚ P2M a je súčasťou čiastkového povodia Morava a skupiny číslo 74. Rovnako jasne je v projektovej dokumentácii aj vo stanovisku k bodu 1.2 popísané, „čo nastane, ak bude v prevádzke závlahová čerpacia stanica počas minimálnych prietokov, a to $Q_{330 \text{ a } 355}$ “, a síce, **že v danom prípade nebude z dôvodu výškového osadenia nátokovej hrany odber povrchovej vody možný.**

K bodu 1.8

Uvedenú pripomienku považujeme za neopodstatnenú z nami nasledujúcich dôvodov: Dynamické vlastnosti vodnej stavby je podľa nášho názoru zbytočné určovať pri stavbách, ktoré nevytvárajú bariéru alebo prekážku vo vodnom toku. Nami navrhovaný odberný objekt bude osadený tak, aby nebránil prirodzenému prietoku v toku Rudava v rkm. 32,390 (ľaovbrežne) – t.j. bude kopírovať jestvujúci breh koryta toku. Samotný odber vody z toku je navrhnutý gravitačne do akumuláčno-sedimentačnej nádrže, odkiaľ bude následne (mimo telesa vodného toku) čerpaný do retenčných nádrží určených na závlahy. Tlakové pomery v navrhovanom potrubí nemajú žiadny vplyv na povrchový tok, a aj preto nevidíme žiadny dôvod na ich uvádzanie v projektovej dokumentácii. Požadované tlakové pomery vo výtlačnom potrubí rezultovali do návrhu vhodného typu čerpadla, ktoré je v projektovej dokumentácii špecifikované.

K bodu 1.9

Uvedená pripomienka je pre danú projektovú dokumentáciu irelevantná, nakoľko samotný „nosný“ zákon vodného hospodárstva v rámci SR už prevzal (aproximoval) Smernicu 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva – Rámcovú smernicu o vode – viď Príloha č. 6 bod 4 k zákonu č. 364/2004 Z. z. Teda z uvedeného vyplýva, že podľa nášho názoru tým, že postupujeme v zmysle zákona č. 364/2004 Z.z., tak je to jednoznačne aj v súlade s uvedenou smernicou.

K Záverečnému stanovisku – bod 1

Z uvedeným tvrdením jednoznačne nesúhlasíme, nakoľko IVP v zmysle svojich podaných pripomienok nezadefinoval z akých odborných resp. právne podložených podkladov vychádzal a teda nepodložil opodstatnenosť svojich námietok, ktoré sme týmto listom vyvrátili.

K Záverečnému stanovisku – bod 2

Na základe vyššie uvedeného máme zato, že predložená PD je spracovaná a overená odborne spôsobilou osobou - autorizovaným stavebným inžinierom, a je spracovaná v rozsahu plne postačujúcim danému účelu.

K požiadavke, aby IVP bolo účastníkmi vo vodoprávných konaniach

S touto požiadavkou jednoznačne nesúhlasíme z týchto dôvodov:

- nie je nám známe o akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach IVP sa má v následných vodoprávných konaniach v zmysle § 21 zákona č. 364/2004 Z.z. konať

alebo aké práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti IVP môžu byť následnými rozhodnutiami orgánu štátnej vodnej správy priamo dotknuté

- ustanovenie § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. priznáva verejnosti účasť v tomto konaní a nie v následných vodoprávných konaniach

S pozdravom

Ing. Oto Halás
generálny riaditeľ

Prílohy:

- Stanoviská SVP, š.p.
- Hydrologické údaje toku Rudava zaslané SHMÚ
- Autorizačné osvedčenie
- VNÚTROKOMOROVÝ PÍSOMNÝ VÝKLAD SKSI rozsahu a obsahu činností a oprávnení v rámci jednotlivých kategórií