



Číslo: 3895/2021-1.7/dh
57284 /2020
Bratislava, 07. januára 2021

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou „**Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov PRIMA-RENT, s. r. o. v k. ú. Červeník**“, navrhovateľa **PRIMA-RENT, s. r. o., A. Felcána 15, 920 01 Hlohovec**, takto:

Navrhovaná činnosť „**Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov PRIMA-RENT, s. r. o. v k. ú. Červeník**“ uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 11. 08. 2020 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) doručený odôvodnený písomný podnet od **p. Michala Danišku, Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce** (ďalej len „podávateľ podnetu“) zo dňa 08. 08. 2020 na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) vo veci navrhovanej činnosti „**Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov PRIMA-RENT, s. r. o. v k. ú. Červeník**“ (ďalej len „navrhovaná

činnosť“) navrhovateľa PRIMA-RENT, s. r. o., A. Felcána 15, 920 01 Hlohovec (ďalej len „navrhovateľ“).

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia odôvodneného písomného podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov konanie, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

O vyššie uvedenej skutočnosti informovalo MŽP SR listom č. 10125/2020-1.7/dh, 42757/2020 zo dňa 26. 08. 2020 podľa § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov obec Červeník, Spoločný obecný úrad so sídlom v Leopoldove, Hlohovská cesta 104/02, 920 41 Leopoldov, ako povolujujúci orgán a zároveň všetkých známych účastníkov konania.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, o podnete podanom podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov je zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanie-odpadov-prima-rent-s-r-o-v-k-u-cerven>

Navrhovateľ pripravuje zmenu účelu užívania existujúcich stavebných objektov v rozsahu SO-01 Administratívna budova a SO-02 Recyklačná hala v existujúcom oplotenom areáli na parcelných č. 2246/4, 2246/7, 2246/11, 2246/12, 2246/15, 2246/17, 2246/18, 2246/23, 2246/25, 2246/26, 2246/28, 2246/29, 2246/30, 2246/31, 2246/32, 2246/34, 2246/36, 2246/37, 2246/38, 2246/39, 2246/41, 2246/43, 2246/45, 2246/50, 2246/53, 2246/55, 2246/56, 2246/58, 2359/4 v katastrálnom území obce Červeník, ktorej predmetom je vybudovanie a prevádzkovanie zariadenia na zber a zhodnocovanie odpadov. Celková plocha riešenej časti areálu je 5 983 m². Maximálna ročná kapacita zariadenia na zber ostatných odpadov je 10 000 ton / ročne a maximálna ročná kapacita na zhodnocovanie ostatných odpadov je 4 800 ton / ročne. Podľa Územného plánu obce Červeník je dotknuté územie definované ako sklady, výroba a podnikateľské aktivity.

Podľa § 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podávateľ podnetu uvádza, že s navrhovanou činnosťou nesúhlasí, a to z dôvodu, že predložená navrhovaná činnosť trpí zásadnými vadami. Tieto vady sa týkajú najmä cit.: „vymedzenia dotknutých obcí a okruhu účastníkov konania, riešenia dopravného napojenia, existujúcej vysokej úrovne záťaže životného prostredia v danej oblasti a absencie vykonania zisťovacieho konania podľa zákona.“

V súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, sa MŽP SR týmto obrátilo na dotknuté orgány, povolujujúci orgán a dotknutú obec so

žiadosťou o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu v lehote do 15 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

K navrhovanej činnosti boli na základe vyššie uvedeného upovedomenia doručené na MŽP SR nasledovné stanoviská:

- 1. Navrhovateľ, list zo dňa 28. 09. 2020 doručeným na MŽP SR dňa 30. 09. 2020 (stanovisko je uvedené v skrátenom znení) – vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že projektová dokumentácia navrhovanej činnosti sa menila z dôvodu, že navrhovateľ je vlastníkom areálu, ktorý má v záujme areál prenajať a v pôvodnom projekte, ktorý zahŕňal celý areál, sa mali spracovávať stavebné aj ostatné odpady. Nakoniec nedošlo k finálnej dohode s pôvodnou spoločnosťou, ktorá mala záujem o prenájom areálu. Obnovili sa rokovania s iným záujemcom o nájom areálu, s ktorým navrhovateľ pred vypracovaním novej projektovej dokumentácie uzavrel nájomnú zmluvu, v ktorej je začiatok doby nájmu podmienený vydaním územného rozhodnutia. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uvádza, že požiadal o zmenu účelu využitia stavby, v ktorej uviedol maximálnu možnú kapacitu zariadenia na zhodnocovanie odpadov 4800 ton / rok, aby poskytol svojim potencionálnym záujemcom o prenájom areálu čo možno najzaujímavejší areál na výkon činnosti. Navrhovateľ nevidí dôvod spochybňovať uvedenú kapacitu zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Uvedená maximálna kapacita zariadenia na zhodnocovanie odpadov navrhovateľom bude pre budúceho nájomcu záväzná a prípadné rozšírenie prevádzky a požadovaného vykonania procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa bude aplikovať už na konkrétnu činnosť a prevádzkovateľa. Na vstupy do areálu, ktoré podávateľ podnetu uvádza vo svojom odôvodnení navrhovateľ reaguje, že ide o informáciu vytrhnutú z kontextu. Navrhovateľ rešpektoval prejavovaný nesúhlas príslušných vlastníkov pozemkov, upravil projektovú dokumentáciu a upustil od severovýchodného vstupu do areálu. Navrhovateľ má zato, že projektová dokumentácia je navrhnutá spôsobom, ktorý projektant vyhodnotil ako najlepší možný, nakoľko areál nebude slúžiť len jednému nájomnému subjektu. Ak bude prevádzka vyžadovať ďalšie prístupy do areálu alebo to bude podmienené v rámci ďalších povoľovacích konaní navrhovateľ to bude plne akceptovať. Navrhovateľ k pripomienke podávateľa podnetu k únikovému východu zo SO-02 recyklačná hala vedie mimo riešené územie, pričom si treba uvedomiť, že ide o únikový východ, teda východ, ktorý sa bude používať pri mimoriadnych udalostiach alebo okolnostiach keď bude hroziť ohrozenie života alebo majetku, v danom prípade nie je adekvátne riešiť majetko-právne záležitosti, ale brať do úvahy jeho polohu a účel vzhľadom na charakteristiku navrhovanej činnosti a možné mimoriadne udalosti a okolnosti a teda, či bude slúžiť adekvátne svojmu účelu. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podanému podnetu konštatuje, že podávateľ podnetu píše len predpoklady, očakávania a dohady, ktoré sú podľa jeho názoru irelevantné pre zmenu účelu využitia stavby, ktorá je predmetom navrhovanej činnosti. Ďalej uvádza, že spoločnosť, ktorá má záujem o prenájom areálu navrhovateľa, niektoré druhy odpadov zhodnocuje, niektoré druhy odpadov zbiera a následne odovzdáva na zhodnotenie oprávneným organizáciám. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s podozrením z nelegálneho výrubu zelene uvádza, že si nie je vedomý žiadneho nepovoleného výrubu a že vykonáva iba bežné práce čistenia a kosenia v rámci areálu. Navrhovateľ taktiež odmieta podozrenie podávateľa podnetu o zámernom zmenšení územia areálu a uvádza, že nájomca bude využívať len tú časť areálu, ktorá je uvedená v nájomnej zmluve. Prenajatá časť areálu bude od ostatnej časti areálu oddelená vnútro areálovým plotom, ale až po vydaní územného rozhodnutia. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené má zato, že navrhovaná činnosť nepodlieha procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona*

o posudzovaní vplyvov a v prílohe svojho vyjadrenia priložil projektovú dokumentáciu aj nájomnú zmluvu. Navrhovateľ na záver svojho vyjadrenia uvádza, že sa snažil podávateľa podnetu niekoľkokrát kontaktovať, ale neúspešne.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko navrhovateľa na vedomie a uvádza, že podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov v konaní o podnete rozhodnutím určuje, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.

2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) doručené elektronicky dňa 31. 08. 2020 (stanovisko je uvedené v úplnom znení)

- a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 07/2015 a súvisiacich TP zohľadňujúcich dopravné značenie, statickú dopravu, odvodnenie PK, vzdialenosti križovatiek a pripojenie vjazdov na cestu III. Triedy, osadenie obojsmernej zastávky MHD v riešenom území. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie pozemnej komunikácie III. Triedy s MK Na Lány, K Vodojemu, ul. Horná a ul. Slovenských dobrovoľníkov v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
- b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
- c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
- d) Žiadame vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES (<http://ec.europa.eu/environment/water/water->

framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

- g) Žiadame dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).
- h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
- i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyvu zámeru na neho, v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pri tom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať, či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
- j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že stavba nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného predimenzovania príliš nezaťažuje územie a zložky životného prostredia.
- k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
- l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
- n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
- o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame

zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

- p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
- q) Priemerný Slováčik potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009-2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinností podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.*“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov PRIMA-RENT, s. r. o. v k. ú. Červeník“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov PRIMA-RENT, s. r. o. v k. ú. Červeník“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „*Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.*“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „*Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je*

možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM 10, PM 2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO₂ a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
- ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných interných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živočíchových materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
- iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
- iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
- v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
- vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry

podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

- vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
- ix. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
- x. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „*Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.*“ čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „*Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.*“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „*život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.*“ Podľa §1 Stavebného zákona „(1) *Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.* (2) *Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.*“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

- xii) Navrhovateľ vysadí v obci Červeník 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
- xiii) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- xiv) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>).

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014

- xv) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v písmenách xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takými informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyjadrenie MŽP SR:

- a) *MŽP SR v rámci konania o podnete neidentifikovalo vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, ktoré by mohli významným spôsobom ovplyvniť situáciu, ktorá by si vyžadovala vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia. Z hľadiska dopravy bude v rámci realizácie navrhovanej činnosti využívaný predmetný areál, miestna jediná prístupová komunikácia do areálu a následne cesta I/61. Doprava v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti bude predstavovať zanedbateľný prírastok k doprave na ceste I/61;*
- b) *Realizáciou navrhovanej činnosti nebude potrebné realizovať vynútené investície a zároveň nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy;*
- c) *Najbližšia zastávka mestskej hromadnej dopravy sa nachádza približne 1,4 km od navrhovanej činnosti;*
- d) *Pre dotknuté územie platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pre navrhovanú činnosť jej umiestnenie a rozsah nie je potrebné mať vypracovaný dokument ochrany prírody podľa §3 ods. 3 až ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť nepredstavuje takú činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, pričom nebudú poškodzované a ničené ekosystémy, ich zložky alebo prvky;*
- e) *Navrhovaná činnosť bude rešpektovať STN 83 7010, STN 83 7015, STN 83 7016 a STN 83 7017 a zároveň bude dbať o ochranu krajinných zložiek v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;*
- f) *Ako ZDS vo svojom vyjadrení uvádza, Rámcová smernica o vode je transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy;*
- g) *Pripomienka ohľadom vôd vyplýva z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržiavať;*
- h) *Najbližšia existujúca obytná zástavba od navrhovanej činnosti je rodinný dom na pozemku, ktorý je umiestnený mimo zastavaného územia obce Červeník, na parcele číslo C 2246/20 označený ako zastavaná plocha a nádvorie. Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude spojená so zhoršením zdravotného stavu dotknutého obyvateľstva vplyvom hluku, emisií, žiarenia ako i kontaminácie jednotlivých zložiek životného prostredia. Uvedený rodinný dom ako aj existujúce stavebné objekty v rámci navrhovanej činnosti sú existujúce objekty a navrhovaná činnosť je výškovo aj funkčne zosúladená s okolitou najbližšou zástavbou;*
- i) *Priemerná ročná koncentrácia PM_{10} bola v dotknutom území v roku 2019 na úrovni 15 až $20 \mu g \cdot m^{-3}$. Počet dní s prekročením limitnej hodnoty pre 24 hod koncentráciu PM_{10}*

(50 g.m^{-3}) v roku 2019 bol v dotknutom území na úrovni 7 až 12 dní. Priemerná ročná koncentrácia $\text{PM}_{2,5}$ bola v dotknutom území v roku 2019 na úrovni 12 až $15 \text{ }\mu\text{g.m}^{-3}$. Podiel veľkých a stredných zdrojov na nameraných priemerných ročných koncentráciách je menší ako 2 %. V prípade mobilných zdrojov predstavuje tento podiel 5 až 15 %. Príspevky mobilných zdrojov spočívajú v jemných časticiach emitovaných z výfukov, príspevky z opotrebovania brzd, pneumatík a povrchu vozovky, ako aj resuspenzia. Príspevok má aj regionálne pozadie, neznáme zdroje a malé zdroje. Príspevok navrhovanej činnosti ku koncentráciám PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ bude minimálny. Koncentrácie ozónu na našom území sú dominantne ovplyvnené regionálnym až globálnym diaľkovým prenosom. Priemerné ročné koncentrácie prízemného ozónu vo všeobecnosti narastajú s nadmorskou výškou. Priemerné ročné koncentrácie prízemného ozónu boli v dotknutom území na úrovni 45 až $65 \text{ }\mu\text{g.m}^{-3}$. Priemerné hodnoty AOT40 (kumulatívna expozícia nad prahovými koncentraciami ozónu 40 ppb) za obdobie piatich rokov (2015 – 2019) pre ochranu vegetácie korigované na chýbajúce obdobie boli v dotknutom území na úrovni 12 000 až $15\,000 \text{ }\mu\text{g/m}^3/\text{hod}$. Príspevok navrhovanej činnosti ku koncentráciám prízemného ozónu bude zanedbateľný.

- j) S poukazom na rozsah navrhovanej činnosti je možné predpokladať, že nenastane nadmerné zaťaženie územia. Overenie statiky stavby oponentským posudkom nepovažuje MŽP SR za potrebné;
- k) MŽP SR podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov v konaní o podnete rozhodnutím určuje, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. V tejto súvislosti MŽP SR upriamuje pozornosť na to, že v rámci konania o podnete nie je možné vyžadovať od navrhovateľa variantnosť riešenia navrhovanej činnosti, nakoľko v rámci konania o podnete MŽP SR vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a prípadné nové variantné riešenie by bolo možné určiť až v rámci rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti za predpokladu rozhodnutia, že sa predmet konania o podnete bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR rozhodlo po vykonaní konania o podnete a vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nie je potrebné predkladať nové alebo iné variantné riešenie navrhovanej činnosti;
- l) Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, vyhodnotenie predpokladaných vplyvov v priebehu konania o podnete a účel zákona o posudzovaní vplyvov je požiadavka neopodstatnená;
- m) V rámci navrhovanej činnosti sa neriešia nové vodné stavby. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, vyhodnotenie predpokladaných vplyvov počas konania o podnete a účel zákona je požiadavka na doloženie hydraulického výpočtu neopodstatnená. Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Červeník a svojím rozsahom nespôsobí nadmerné zaťaženie územia;
- n) Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Červeník a jej realizáciou nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s uvedenou územnoplánovacou dokumentáciou;
- o) Nakladanie s odpadmi vrátane zabezpečenia separovaného zberu odpadu je upravené všeobecne záväzným nariadením mesta, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať;
- p) Časť dotknutých pozemkov navrhovanej činnosti je na liste vlastníctva s druhom pozemkov orná pôda. Podľa pôdneho portálu sa v predmetnom území nachádzajú pôdy s bonitovanými pôdno - ekologickými jednotkami (BPEJ) 0027003 (čiernice glejové, ťažké (ílovitohlinité), karbonátové aj nekarbonátové, bez skeletu (obsah

skeletu do hĺbky 0,6 m pod 10 %), hlboké (60 cm a viac), nechránené (5. skupina kvality – stredná kvalita pôdy), najproduktívnejšie orné pôdy, so žiadnou alebo slabou vodnou a veternou potenciálnou eróziou pôdy, primárnou kompaktiou, s vysokou inaktiváciou organických kontaminantov a nízkym transportom organických kontaminantov), ktoré nepatria medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v príslušnom katastrálnom území podľa kódu BPEJ. Vo vzťahu k uvedeným poľnohospodárskym pôdam sa bude postupovať podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

- q) Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Červeník a jej realizáciou nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s uvedenou územnoplánovacou dokumentáciou;
- i) Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, ako aj identifikovaných potenciálnych vplyvov na kvalitu ovzdušia je zrejmé, že príspevok realizácie navrhovanej činnosti k znečisťovaniu ovzdušia v predmetnej lokalite a v jej okolí je minimálny, resp. zanedbateľný, pričom realizácia navrhovanej činnosti významne neovplyvní súčasnú kvalitu ovzdušia v predmetnej lokalite a v jej okolí z pohľadu znečisťujúcich látok PM₁₀, PM_{2,5}, benzénu, NO₂ a CO;
- ii) MŽP SR v súlade s účelom zákona o posudzovaní vplyvov má v rámci konania o podnete vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti a požiadavku vo vzťahu ku konaniu o podnete navrhovanej činnosti považuje za nedôvodnú. Vzhľadom na účel zákona má požiadavka používať materiály zo zhodnocovaných odpadov len odporúčací charakter;
- iii) MŽP SR vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť nepredstavuje vytvorenie parkovacích miest považuje podmienku za irelevantnú;
- iv) MŽP SR vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť nepredstavuje vytvorenie parkovacích miest považuje podmienku za irelevantnú;
- v) MŽP SR má za to, že navrhovateľ musí zabezpečiť plnenie všetkých relevantných požiadaviek podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny so zohľadnením podmienok lokality realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR uvádza, že v rámci povolenacieho konania sa s projektovou dokumentáciou navrhovanej činnosti vysporiada príslušný povolujujúci orgán;
- vi) Navrhovaná činnosť je navrhnutá v súlade s okolitou vegetáciou a diverzitou. Umiestenie lokálneho parčíka voľne prístupného zo všetkých smerov, ktorý by mal plniť účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu (v areáli na zber a zhodnocovanie odpadov) je irelevantné. Navrhovateľ má v záujme zveľaďovať svoj majetok, a to aj formou starostlivosti o zeleň, prípadne aj výsadbou novej;
- vii) Navrhovaná činnosť rešpektuje charakter okolitej zástavby a bude súčasťou existujúcej charakteristickej enklávy vzrastlých stromov na dotknutom území. S realizáciou navrhovanej činnosti je naplánovaná výsadba ďalšej zelene v podobe výsadby nových stromov, stromoradia, použitie zelených vegetačných tvárnic, extenzívnych a intenzívnych zelených striech;
- viii) V rámci navrhovanej činnosti sa neplánujú stavebné úpravy na existujúcich stavebných objektoch, ktoré majú byť využívané pre potreby navrhovanej činnosti a teda ani aplikácia zelených strešných krytín, ktoré by plnili funkciu extenzívnej vegetačnej strechy, resp. aplikácia zelených stien za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia;
- ix) Navrhovaná činnosť nerieši vybudovanie nových komunikácií, a preto MŽP SR považuje túto podmienku za neopodstatnenú;

- x) *Nakladanie s odpadmi vrátane zabezpečenia separovaného zberu odpadu je upravené všeobecne záväzným nariadením mesta, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať;*
- xi) *Dekonštruktivizmus je architektonický štýl modernej architektúry, ktorý je charakterizovaný hmotovou neviazanosťou a určitou tvarovou deformáciou, záujmom k formovaniu povrchu a hmoty, nepravidelnosťou tvarov, ktoré popierajú, narušajú a deformujú základné elementy architektúry. Výsledný vzhľad budov predstavujúcich dekonštruktivizmus je charakteristický nepredvídateľnosťou a kontrolovaným chaosom. Architektonické riešenie navrhovanej činnosti, resp. dispozícia je podriadená účelu, funkcii a umiestneniu navrhovanej činnosti, pričom definuje pôdorysný a výškový rozvrh stavby, usporiadanie objemov, hmoty a jej priestoru. Ide o existujúce stavebné objekty, ktoré navrhovateľ nemá v pláne stavebne upravovať. Jednotlivé súčasti navrhovanej činnosti je možné po ukončení jej prevádzky efektívne zhodnotiť;*
- xii) *Dokument starostlivosti o dreviny je (podľa <https://www.enviroportal.sk/agendy/ochrana-prirody/dokumenty-starostlivosti-dreviny>) východiskový dokument na zabezpečovanie starostlivosti o dreviny v katastrálnom území obce. Poskytujú prehľad o rozmiestnení, kvalite a ekologickom, krajinotvornom, estetickom a kultúrno-historickom význame drevín v katastrálnom území obce a je podkladom na zabezpečenie starostlivosti o dreviny, rozhodovanie orgánov ochrany prírody a pri uplatňovaní náhradnej výsadby za vyrúbané dreviny. Obsah dokumentu starostlivosti o dreviny je uvedený v prílohe č. 28 vyhlášky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;*
- xiii) *Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Červeník. Navrhovateľ rešpektuje charakter okolitej zástavby, ale vzhľadom na charakter, účel a stavebnotechnické prevedenie navrhovanej činnosti a aj vzhľadom na prevádzkové charakteristiky je uvedená požiadavka irelevantná;*
- xiv) *Požiadavka na spracovanie tepelnej mapy satelitným snímkovaním z hľadiska umiestnenia navrhovanej činnosti považuje MŽP SR vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti za bezdôvodné. Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy by mala byť transponovaná do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy;*
- xv) *Podľa § 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí, že biologický odpad je biologicky rozložiteľný zo záhrad a parkov, odpad z potravín a kuchynský odpad z domácností, reštaurácií, zo stravovacích a z maloobchodných zariadení a porovnateľný odpad z potravinárskych podnikov. Súčasťou navrhovanej činnosti nie je záhrada, park, kuchyňa, reštaurácia, stravovacie zariadenie ani potravinársky podnik atď. Budovanie domácej kompostárne nie je súčasťou navrhovanej činnosti.*

Nakoľko rozhodnutie nie je vydané v zisťovacom konaní podľa ustanovení § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, nevzťahuje sa na toto rozhodnutie § 29 ods. 13 zákona, ktorý ustanovuje, aby výroková časť rozhodnutia, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona, obsahovala aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ako to v stanovisku požaduje podávateľ podnetu. Nakoľko z výrokovvej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu, nebudú tieto podmienky premietnuté ani do záverečného stanoviska.

V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. MŽP SR nenariadilo vykonanie

samostatných ústnych konzultácií, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Zákon o posudzovaní vplyvov umožňuje vykonanie konzultácií počas celého procesu konania o podnete, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní o podnete vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov, ako aj vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. MŽP SR nezvolalo ústne pojednávanie za účelom vykonania ústnych konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko malo za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného konania boli dostatočným podkladom na zistenie presného a úplného stavu veci. Konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

MŽP SR listom č. 10125/2020-1.7/dh, 52159/2020 zo dňa 15. 10. 2020 požiadalo v súlade s § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúce zo stanovísk doručených k podnetu. Navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o doplňujúce informácie dňa 22. 10. 2020 a 29. 10. 2020. Uvedené doplňujúce informácie spolu so stanoviskami k podnetu tvorili podklady pre vydanie rozhodnutia.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 10125/2020-1.7/dh, 55036/2020 zo dňa 04. 11. 2020 a zo dňa 25. 11. 2020 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti MŽP SR zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR.

Na upovedomenie č. 10125/2020-1.7/dh, 55036/2020 zo dňa 04. 11. 2020 a zo dňa 25. 11. 2020 reagovala Obec Červeník, Kalinčiakova 26, 9120 42 Červeník, listom č. CE-548/2020-001 zo dňa 01. 12. 2020 doručeným elektronicky na MŽP SR dňa 09. 12. 2020 v ktorom uvádza, že požaduje, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala, a zároveň požaduje, aby navrhovateľ dodržal príjazd a výjazd vozidiel podľa projektovej dokumentácie. MŽP SR vyjadrenie obce Červeník berie na vedomie a uvádza, že v rámci konania o podnete a v súlade s § 19 ods. 5 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov neidentifikovalo také vplyvy navrhovanej činnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Na vyššie uvedené upovedomenie reagoval taktiež podávateľ podnetu, ktorému bolo umožnené nahliadnuť do spisu dňa 04. 12. 2020. Podávateľ podnetu následne požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia listom zo dňa 04. 12. 2020 doručeného na MŽP SR dňa 07. 12. 2020 o 4 dni z dôvodu rozsiahlosti spisu. MŽP SR má za to, že stanovenú lehotu považuje vzhľadom na rozsah spisu za primeranú. MŽP SR odpovedalo podávateľovi podnetu na žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia listom č. 10125/2020-1.7/dh, 63930/2020 zo dňa 08. 12. 2020, ktorým podávateľovi podnetu nevyhovelo a lehotu na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia nepredĺžilo. MŽP SR v uvedenom liste upriamilo pozornosť na základnú zásadu vedenia správneho konania, ktorou je

hospodárnosť. V zmysle ust. § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisu je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám počas celého správneho konania.

Na uvedené upovedomenie reagovalo ZDS žiadosťou o podklady rozhodnutia a žiadosťou o konzultácie (elektronické podanie zo dňa 27. 11. 2020). Jeho žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. ZDS však do spisu nahliadnuť neprišlo. MŽP SR taktiež nenariadilo vykonanie samostatných konzultácií, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Zákon umožňuje vykonanie konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení zákona, ako aj vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Po uplynutí stanovenej lehoty na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia bolo na MŽP SR doručené vyjadrenie od ZDS elektronicky dňa 14. 12. 2020 a vyjadrenie od podávateľa podnetu listom zo dňa 11. 12. 2020 doručeným na MŽP SR dňa 14. 12. 2020. MŽP SR má zato, že obsah doručených vyjadrení po stanovenej lehote neobsahujú také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výrokovú časť rozhodnutia v konaní o podnete. MŽP SR berie doručené vyjadrenia k podkladu rozhodnutia po uplynutí stanovenej lehoty na vedomie a uvádza, že v súlade s účelom zákona o posudzovaní vplyvov má v rámci konania o podnete vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti. MŽP SR zároveň uvádza, že svoje požiadavky, ktoré sa týkajú realizácie navrhovanej činnosti vo vzťahu k vyhodnoteniu súladu s požiadavkami osobitných predpisov, technických noriem a iných požiadaviek, ktoré nie sú predmetom konania o posudzovaní vplyvov môže uplatniť v nadväzujúcom konaní o povolení, ktoré je povinný vyhodnocovať povolujujúci orgán podľa osobitného predpisu.

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko možno vylúčiť, že s jej realizáciou budú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva dotknutého územia.

MŽP SR posúdilo navrhovanú činnosť uvedenú v predloženom podnete aj z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri konaní o podnete boli použité kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie). V tejto súvislosti však MŽP SR upriamuje pozornosť na ust. §1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého sa posudzovanie má vykonať pred umiestnením navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu.

MŽP SR vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti nepredpokladá, že vplyvy navrhovanej činnosti budú počas jej realizácie a prevádzky ovplyvňovať pohodu života obyvateľstva. Navrhovaná činnosť bude spĺňať príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy a nebude mať významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva. Vo väzbe na

hlukové a rozptylové vplyvy, okolitú zeleň a svetlotechnické podmienky sa nepredpokladá, že existujúci areál bude nadlimitne ovplyvnený realizáciou navrhovanej činnosti z hľadiska produkcie hluku a znečisťovaním ovzdušia. Zhodnocovanie odpadov bude prebiehať v rámci existujúceho stavebného objektu, pričom dominantný zostane hluk a znečisťovanie ovzdušia z blízkych prvkov dopravnej infraštruktúry. Navrhovaná činnosť je výškovo aj funkčne zosúladená s okolitou najbližšou zástavbou.

V rámci rozsahu navrhovanej činnosti a potenciálnych vplyvov na kvalitu ovzdušia je možno predpokladať, že príspevok realizácie navrhovanej činnosti k znečisťovaniu ovzdušia na dotknutom území a jeho okolí je zanedbateľný a realizácia navrhovanej činnosti významne neovplyvní súčasnú kvalitu ovzdušia na dotknutom území a v jej okolí z pohľadu znečisťujúcich látok PM₁₀, PM_{2,5}, benzénu, NO₂ a CO.

Vzhľadom na povahu, charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú vplyvy na geologické, geomorfologické pomery lokality a ložiská nerastných surovín.

Pri dodržiavaní technologických stavebných postupov sa nepredpokladá s ovplyvnením kvality podzemnej vody. Priame vplyvy na podzemnú vodu a povrchovú vodu sa neočakávajú. Počas realizácie navrhovanej činnosti a dodržaní všetkých technických a bezpečnostných opatrení sa neočakávajú výraznejšie negatívne vplyvy horninového prostredia. Počas realizácie navrhovanej činnosti budú uplatňované opatrenia, ktoré eliminujú riziko vzniku havarijných situácií. Navrhovaná činnosť nevyvolá v dotknutom území zhoršenie existujúceho stavu horninového prostredia. Horninové prostredie bude zasiahnuté na ploche, na ktorej bude realizovaná výstavba navrhovanej činnosti. Vzhľadom k polohe dotknutého územia k záberu poľnohospodárskeho respektíve lesného pôdneho fondu navrhovanou činnosťou nedochádza.

Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území a nebude mať vplyv na vzácne biotopy, územia európskeho významu, migračné koridory a ani na chránené, vzácne, či ohrozené druhy fauny a flóry. Na dotknutom území neboli identifikované prvky územného systému ekologickej stability ako sú biocentrá, biokoridory, genofondové lokality ani ekologicky významné biotopy. Navrhovaná činnosť má využívať predmetné územie v zmysle požiadaviek príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, pričom bude využívať existujúce plochy, prvky dopravnej a technickej infraštruktúry a existujúce stavebné objekty, pričom vstupy a výstupy do a z navrhovanej činnosti nebudú charakteru alebo intenzity, ktoré by mali závažný negatívny vplyv na okolité životné prostredie, resp. environmentálnu kvalitu dotknutého územia. Navrhovaná činnosť bude realizovaná na území, ktoré leží v prvom stupni ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, biodiverzitu, ani sa nepredpokladajú významné kumulatívne a synergické vplyvy.

MŽP SR má za to, že napriek skutočnosti, že ide o samostatný projekt, ktorý nespĺňa prahové hodnoty v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, v rámci konania o podnete vyhodnotilo možné kumulatívne a synergicky pôsobiace vplyvy, pričom vzhľadom na povahu, charakter a rozsah navrhovanej činnosti neidentifikovalo nepriaznivé vplyvy v kumulatívnom kontexte.

MŽP SR na základe preskúmania a posúdenia predloženého podnetu, doručených stanovísk, v ktorých neboli uvedené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov k podnetu v zmysle § 19 ods. 5 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov a na základe zhodnotenia stavu životného

prostredia a celkovej úrovne ochrany životného prostredia v záujmovom území usúdilo, že navrhovaná činnosť nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, resp. by bola v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto MŽP SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Rozdeľovník

Doručuje sa (*elektronicky*):

1. PRIMA-RENT, s. r. o., A. Felcána 15, 920 01 Hlohovec;
2. Obec Červeník, Spoločný obecný úrad so sídlom v Leopoldove, Hlohovská cesta 104/02, 920 41 Leopoldov;
3. Obecný úrad Žlkovce, 920 42 Žlkovce č. 158;
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava;

Doručuje sa (*poštou*):

5. Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce;