

TERMÍN: 20.1.2020

NÁZOV MATERIÁLU: Sklárky za humnom

TYP VÝSTUPU*1: Komentár

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov): -

AUTOR(I): Martin Gális

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút environmentálnej politiky, MŽP SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 1

RECENZENT: Ing. Miloš Veverka, PhD., CEPTA

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
str. 2, Box 1, ods. 2	K porušeniu zákona – resp. vyhlášky mohlo dôjsť.	To, že sa od r. 2015 nevytvoril žiadny nový areál skládok neznamena, že nepríbudla výstavba v existujúcich rizikových zónach už existujúcich skládok.	Čiastočne akceptované Zákon ani vyhláška nehovorí o výstavbe v rámci jestvujúcej sklárky, ale bola doplnená aspoň informácia, že v danom období mohla naďalej prebiehať výstavba v jestvujúcich areáloch sklárkok
str. 2, Box 1, ods. 2, 3	Bolo by vhodné preskúmať a doplniť – aké úrady pochybili, keď umožnili výstavbu v rizikových zónach sklárkok – stavebné úrady/SIŽP Je tu už uvedený konkrétny príklad z Košíc – treba konkretizovať – ktorý stavebný úrad vydával stavebné povolenia.	Tento komentár by na to mal poukázať a mohol by preskúmať z akej hlbkej minulosti vyplývajú uvedené pochybenia (či pred r. 2004 – bez zákonnej úpravy, alebo 2004 – 2015 - STN, alebo po 2015 (vyhláška 372/2015 Z. z.) a uviesť, konkrétne úrady v jednotlivých prípadoch.	Čiastočne akceptované Bohužiaľ identifikácia výstavby v Košiciach bolo dielom náhody, momentálne nemáme spôsob ako určiť vek stavby, preto nevieme identifikovať kde všade by mohlo dôjsť k porušeniu územných plánov. Do textu boli doplnené kritiky na fakt, že politiky územného plánovania nereflektujú zmeny v iných nariadeniach a to, že katastrálna mapa neobsahuje základné atribúty stavieb
str. 2, Box 1	V komentári sa uvádza: „Vyhláška ani norma nehovorí o limitoch pre územné plánovanie, preto je možné, že pri jestvujúcej sklárke sa až neskôr usadili ľudia.“	takže je možné vydať stavebné povolenie aj v blízkosti sklárky? – porušenie vyhlášky 372/2015? – to by robilo	Akceptované Súvisí to s predchádzajúcim bodom, kritika danej nelogickosti bola doplnená

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

² Podľa možnosti opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		tieto predpisy bezzubé – na to tiež treba poukázať, ak je to tak	
str. 2, ods. 2	bolo by vhodné kvantifikovať pojem „nelegálna skládka najväčšej veľkostnej kategórie“	zvýšenie informačnej hodnoty materiálu	Akceptované Doplnená poznámka pod čiarou
str. 2, mapa skládok „Potenciálna nebezpečnosť skládok podľa hodnotenia IEP“	Bolo by vhodné uviesť: 1. či ide len o legálne skládky, alebo sú na mapke aj čierne skládky, 2. či ide len o skládky nie nebezpečného odpadu, alebo sú tam aj skládky nebezpečného odpadu Každá zobrazená skládka (bodka) by mohla mať uvedený aj názov – zmestí sa to tam a bude sa to dať prepojiť s tab. v prílohe. Sú tu všetky skládky uvedené v prílohe? – alebo je ich tu viac?	zvýšenie informačnej hodnoty materiálu	Akceptované 1. Názov bol upravený, jedná sa iba o legálne skládky 2. ide o všetky legálne skládky Namiesto doplnenia názvu skládky, ktoré by mohlo spôsobiť preplnenie mapy je k dispozícii interaktívna mapa v linku. V prílohe je iba časť skládok, na mape sú všetky. Táto informácia bola doplnená
str. 3, ods. 1	V materiáli sa uvádza „Skládky s potenciálnym negatívnym vplyvom“ – bolo by vhodné definovať aký negatívny vplyv autor myslí	Znamená to, že tam v budúcnosti môže dôjsť k výstavbe v rizikových zónach (do 500 m/1000 m)?	Čiastočne akceptované Pridaná veta: Nebezpečenstvo vyplývajúce zo života v blízkosti skládok označujeme ako potenciálne, pretože vychádza zo vzdialenosti od zdroja znečistenia a nie z exaktných meraní v okolí konkrétnych skládok.
str. 3, ods. 1	Namiesto „sme vyhodnotili skládky“ odporúčam použiť „sme identifikovali“	lepši syntax	Akceptované
str. 3, Box 2, ods. 2	Typ skládky je dôležitý a mal by byť uvedený aj na mapke (pripomienka vyššie). Považujem za zbytočné analyzovať inertné skládky.	Inertné skládky – pokiaľ je v nich skutočne len inertný odpad, by sa nemali brať vôbec do úvahy – neohrozujú ani vodu, ani pôdu ani ovzdušie. Pokiaľ je tam aj iný odpad, už to nie sú inertné skládky.	Čiastočne akceptované Norma ani zákon priamo nevynímajú inertné skládky z nariadenia, preto sme ich analyzovali aj v my. Napriek tomu sme doplnili vetu o nízkom vplyve inertných skládok.
str. 3, Box 2, ods. 3	V materiáli sa uvádza: „na ktorých odstránenie je potrebné minimálne auto.“ Bolo by vhodné špecifikovať aké auto – osobné / dodávka / nákladné... možno by bolo lepšie uvedenie odhadu objemu skládky v m3 – pokiaľ je to v TrashOut	zvýšenie informačnej hodnoty materiálu	Akceptované Doplnená poznámka pod čiarou. Bohužiaľ Trashout neponúka presnejšie informácie.
str. 4 - príloha	V tabuľke by bolo prínosné doplniť súčet hodnôt v jednotlivých stĺpcoch (samozrejme tam, kde je to relevantné)	zvýšenie informačnej hodnoty materiálu	Čiastočne akceptované Tabuľka už obsahuje súčet. Počet obyvateľov do 500 m zahŕňa aj kategórie do 100 a 300 m. doplnená poznámka pod čiarou

str. 4 - príloha	vo vysvetlivke pod tabuľkou sa uvádza: „O - Komunálny odpad“ Malo by tam byť uvedené „ Nie nebezpečný odpad “ alebo „Ostatný odpad“.	Nemusi tam byť len komunálny odpad, môžu tam byť uložené aj iné ostatné odpady. Takýto typ skládok sa nazýva „Skládka odpadu, ktorý nie je nebezpečný“.	Akceptované Upravené označenie skládok O
------------------	---	---	---

CELKOVÉ HODNOTENIE:

Komentár „Skládky za humnom“ v rozsahu 4 strán A4 mapuje počet ľudí, ktorí žijú v tesnej blízkosti skládok do 500 m a taktiež počet zdravotníckych a školských zariadení do 1000 m od skládok. Tieto vzdialenosti definovala najprv STN o skládkovaní z roku 2004, následne vyhláška o skládkovaní odpadov č. 372/2015 Z. z. Ide o zóny, v ktorých sa významne prejavuje znečistenie životného prostredia skládkou a hrozí poškodenie zdravia.

Komentár konštatuje, že na Slovensku žije približne 10 700 ľudí vo vzdialenosti do 500 m od legálnych skládok. Identifikuje konkrétne problémové skládky a kvantifikuje, koľko ľudí pri nich žije v rizikovej zóne do 500 m a koľko sa pri nich nachádza zdravotníckych a školských zariadení v zóne do 1000 m od skládok.

Materiál je prehľadne spracovaný s jasne určenou metodikou.

V komentári však absentuje zmienka o tom, že 10 700 ľudí a 16 školských a zdravotníckych zariadení sa nachádza v rizikových zónach skládok naznačuje, že v územiach týchto skládok zrejme došlo k porušeniu uvedenej normy (STN z 2004), prípadne neskôr aj vyhlášky (372/2015). Bolo by vhodné identifikovať, koľko stavieb v rizikových zónach bolo povolených pred r. 2004, kedy výstavbu v týchto územiach ešte neregulovala žiadna norma, koľko v období 2004 – 2015 (STN o skládkovaní) a koľko po r. 2015 (vyhláška 372/2015). Pokiaľ sa vydávajú stavebné povolenia v rizikových zónach aj v súčasnosti, je potrebné prijať opatrenia na zabránenie tejto protiprávnej činnosti.

Praktickým výstupom komentára by potom mohlo byť odporúčanie preveriť činnosť konkrétnych stavebných úradov, ktoré pochybili a taktiež upozorniť ostatné stavebné úrady na tento problém. Ďalšou etapou výskumu by mohlo byť finančné vyčíslenie zlých rozhodnutí stavebných úradov – koľko nás stojí zdravotná starostlivosť pre ľudí, ktorým bolo umožnené trvale žiť, resp. navštevovať školské zariadenie v rizikových zónach skládok.

SCHVÁLIŤ*⁵: odporúčam neodporúčam


podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

 ÁNO NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

 ÁNO NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.