

TERMÍN: 16.1.2020

NÁZOV MATERIÁLU: Ako pretriediť triedený zber

TYP VÝSTUPU\*1: Analýza

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

AUTOR(I):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT:

RECENZNÝ FORMÁT\*2:

RECENZENT: Jozef Kubala, Inštitút finančnej politiky, Ministerstvo financií SR

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie s pripomienkou*4 sa
Strana 7, prvý odsek	Navrhujem odporúčanie podporiť analýzou, ktorá by ukázala najefektívnejší veľkostný interval združených obcí. Niektoré obce sa už za týmto účelom združujú analýzou ich zmlúv s OZV môže byť získaný údaj, ktorý upresní odporúčanie o veľkosti združovaných obcí.	Rôzne veľkosti obcí môžu mať odlišnú vyjednávaciu silu voči OZV. Stanovením veľkostného intervalu združených obcí za týmto účelom pomôže v rozhodovaní, či sa obce majú združovať do okresoch alebo radšej mikroregiónoch a aká je požiadavka na minimálnu veľkosť združenia.	Uvedené obce sa združujú na dobrovoľnej báze, ktorá v každom prípade vychádza z lokálneho kontextu. Ten však môže byť skreslený (napr. skupina obcí by v ideálnom prípade mala spadať do jednej oblasti s najbližším mestom, ale ich spolupráca môže byť dôsledkom toho, že mesto/zberová spoločnosť/OZV o takúto spoluprácu neprejavovala záujem).  Pri zlučovaní samospráv sa za optimálny rozsah považuje 25-50 tisíc obyvateľov, ale to platí najmä pre administratívu. Odpadové hospodárstvo je iné tým, že spádová zóna pre ideálnu obsluhu regiónu nemusí kopírovať administratívnu hranicu. V

<sup>1</sup> Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

<sup>2</sup> Podľa možností opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

<sup>3</sup> Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

<sup>4</sup> Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

			Rakúsku sa odpadové hospodárstvo realizuje v rámci približne 100 regiónov, ale za jeden región je napríklad braná aj Viedeň.
Strana 7, druhý odsek	<p>Analyticky podporiť, resp. vysvetliť na základe čoho sa odporúča vzdialenosť max 150 metrov.</p> <p>Ako sa ďalej uvádza v analýze napr. v Česku alebo Grécku je táto vzdialenosť oveľa nižšia.</p> <p>Od akej vzdialenosti náklady na veľmi hustú infraštruktúru odpadového hospodárstva prevyšujú pozitíva z vyššieho percenta vytriedeného odpadu?</p>	Nie je jasné, z čoho vychádza dané odporúčanie – je to odporúčanie EK, alebo ide o analýzu dobrej praxe v zahraničí?	150 metrov sa navrhuje ako nevyhnutné minimum. V prípade redšie osídlených oblastí je tak vhodné zabezpečiť plynulý prechod na zber vriec z domácností miesta centrálnych zberných miest. Empirické štúdie zo zahraničia skúmajú skôr zmenu triediacich návykov v dôsledku priblíženia infraštruktúry, spravidla na vzdialenosť 100 alebo menej metrov, ale nemodelujú citlivosť tejto zmeny. Priblíženie zberných nádob na takúto vzdialenosť výrazne zvyšuje zapojenie do systému aj jeho efektívnosť - <a href="https://www.researchgate.net/publication/274066642">https://www.researchgate.net/publication/274066642</a>
Strana 6 a 7	Podľa možností (a opodstatnenosti) kvantifikovať opatrenia a ich vplyv na rozpočet verejnej správy, resp. na dotknuté subjekty.	Kvantifikácia opatrení pomôže pri rozhodovaní a uplatňovaní návrhov do praxe.	<p>Prezentované opatrenia nepredstavujú ucelenú konkrétnu reformu ani akčný plán a na mnohých miestach je poskytnutý veľký priestor pre rôzne podoby aplikácie: napr. v prípade ekomodulácie, či pri spájaní obcí pri obstarávaní triedeného zberu.</p> <p>Kvantifikácia opatrení bude závisieť od ich konkrétneho nastavenia a aj od dostupnosti údajov. Dnes napríklad nevieme, aká je inštalovaná kapacita a frekvencie zberu jednotlivých zberových spoločností a nevieme povedať, koľko bude stáť zavedenie štandardu</p>

			<p>zberu, či zavedenie cieľov zberu na úroveň obcí.</p> <p>Na niektorých miestach sme sa napriek tomu snažili rámcovať dopad, ako príklad možno uviesť box s ekomoduláciou, kde sme poukázali na to, ako by na príklade kelmíkov a recyklovateľnom papieri mohla vyzeráť ekomodulácia.</p>
Strana 8 odsek 2	Uviesť príklady najväčších odpadov v skupine „neobaly“	Bežný čitateľ neorientovaný v téme si tento pojmom nemusí vedieť správne vysvetliť.	Uvedli sme to pod čiaru do Úvodu.
Strana 11, odsek 3	Zanalyzovať za akých podmienok môže byť priamy predaj odpadov recyklátorom výhodný aj pre väčšie mestá (združenia obcí).	Ak je priamy predaj odpadov u niektorých podnikov výnosný mohol by byť aj pri väčších mestách, prípadne aj pri iných obciach ak by došlo k ich združovaniu do okresov (mikroregiónov)	Tento stav v kontexte rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je žiadúci. Za odpad majú zodpovedať výrobcovia a oni majú znášať aj prípadnú fluktuáciu cien sekundárnych materiálov.
Strana 12, graf 3, 4	Do poznámky pod graf vysvetliť čo znamená skratka VKM	Pomôže to čitateľnosti grafu. Čitateľ sa nemusí vracat' k zoznamu použitých skratiek	Skratka VKM bola nahradená priamo v grafe.
Strana 14, posledný odsek	Vysvetliť prečo nie je možné daný odpad v požadovanej miere recyklovať.	Z textu nie je jasné, aké sú príčiny nedostatočnej recyklácie – či ide o zloženie odpadu, prípadne je za tým zlá technická vybavenosť zberných spoločností, alebo že sa vo veľkej miere stáva voľne pohodeným odpadom, ktorý sa netriedi a teda ani nerecykluje.	Predmetný odsek je zhrnutím nasledujúcich troch kapitol, kde sa rieši aj recyklovateľnosť. Problematike recyklovateľnosti sa venuje osobitný box, zmienky sú aj inde v texte.
Strana 15, graf 7	Upraviť vizualizáciu (typ) grafu	Graf nie je dobre čitateľný. Nie je jednoduché porovnať výšku poplatkov, ktoré nie sú zobrazené ako prvé (teda všetky okrem papiera)	Zmenili sme typ grafu.

Strana 17, tabuľka 3	Upraviť tabuľku	Z tabuľky nie je jasné ako sa vypočítal optimálny poplatok za daný typ odpadu (nejde o rozdiel medzi čistými nákladmi a priemernými sadzbami).	Tabuľka bola doplnená a doplnili sme aj poznámku pod čiarou s rozšírením metodiky.
Strana 25, obrázok 2	Upraviť obrázok	Obrázok je ťažko čitateľný, keďže je použitých veľa farieb (veľmi ťažko rozlíšiť napr. AVE SK od Fúra). Nie je celkom dobre zrozumiteľná legenda v ľavom stĺpci – aký je rozdiel medzi položkou obec a položkou technické služby? – ak obec rieši odpadové hospodárstvo cez svoje technické služby malo by ísť pri tomto účele o to isté.	Mapa bola zjednodušená a zmenená.

**CELKOVÉ HODNOTENIE:**

Analýza je veľmi podnetná a prináša komplexné informácie o danej téme. Môže slúžiť ako podkladový materiál pri prípadnej reforme fungovania triedeného zberu. Odporúčam jej publikovanie.

SCHVÁLIŤ<sup>5</sup>:

odporúčam

neodporúčam



podpis recenzenta

Súhlasím\* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO \_\_\_\_\_

NIE

Súhlasím\* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO \_\_\_\_\_

NIE

---

<sup>5</sup> Hodiace sa označte krížikom.