

TERMÍN: 31.8.2019

NÁZOV MATERIÁLU: Práca s ľuďmi bez domova prináša ovocie celej spoločnosti

TYP VÝSTUPU*1: Analýza

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

AUTOR(I):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT:

RECENZNÝ FORMÁT*2:

RECENZENT: Gabriel Machlica, OECD

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
Strana 11	Riešenie bezdomovectva z pohľadu verejných politik by si zaslúžili viac rozpracovať.	Aj keď si to vasa štúdia nekladie za primárny cieľ, spomína sa to však ako jeden z jej cieľov v texte (<i>"je načrtnúť možnosti jeho riešenia"</i>) a v texte aj veľa toho naznacujete ale sa mi zdá, že by si to zaslúžilo doracovať. Chápem, že veľa času nemáte, ale ako som povedal veľa toho je už načrtnutých v texte + skúste pozrieť našu OECD štúdiu o best practices v iných krajinách (link je v texte). Nemalo by toho byť veľa, stačí ísť po linke 1) chýbajúce sociálne bývanie je na Slovensku problém. Počet sociálnych bytov je oveľa menší ako v iných krajinách a v iných mestách (graf) 2) pritom skúsenosti z iných OECD krajín + vas príklad Česka naznačujú,	Doplnená kapitola 5 „Všeobecné odporúčania“.

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

² Podľa možností opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		<p>že housing first, kde sa kombinuje byvanie so socialnymi sluzbami je najefektívnejším riešením 3) Jedna z možnosti je podobne ako v mestach ako Toronto alebo Vieden rozšíriť podiel socialnych bytov prostredníctvom, povinného podielu bytov v nových developerských projektoch prenechať na socialne byvanie. Dalsou temou je integrované verejné služby pre bezdomovcov (viď iné krajiny z OECD Papera). Detaily sú priamo v texte.</p>	
Strana 20	<p>Pridaná hodnota OZ Vagus je pri samotárovi na prvý pohľad vysoká</p>	<p>Priznám sa, že tieto scenáre sa ako menej skúsenému ťažko hodnotia, takže len postreh keď som prezeral čísla. Nehovorím že je to zle len to checknite</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Dom sociálnych služieb</u> Pri samotárovi, sa veľká časť pridanej hodnoty odvíja od toho, že strávil pol roka v dome sociálnych služieb. Možno je to časté, neviem, ak hej tak to doplňte do prílohy, lebo z tých rozhovorov to nevyplývalo. Je to aj na prvý pohľad neintuitívne, že človek ktorý je pol roka v dome sociálnych služieb, v ubytovni s jedlom je na tom horšie ako človek, ktorý je po celý čas na ulici s krízovou intervenciou z OZ. 	<p>Doplnený odsek, ktorý ozrejmuje paradoxnosť situácie Jozefa – pobyt má len v situácii, ak sú mu amputované nohy, pričom voľných miest v zariadeniach je výrazne nedostatočný.</p> <p>Vyplýva to z praxe. Dávku v hmotnej núdzi OZ Vagus nevybavil, lebo Jozef sa vyhýba kontaktu so sociálnymi pracovníkmi. Naopak v scenári bez zásahu sa nachádza v nemocnici, kde je odkázaný na kontakt so zamestnancami a sociálna zdravotná sestra má oveľa lepšie podmienky na to, aby Jozefa presvedčila na to, aby spoločne dávku vybavili.</p> <p>Bola doplnená špecifická položka o materiáli nutnom na ošetrovanie omrzlín.</p>

		<p>– <u>Davka v hmotnej núdzi</u> Len so nevedel, prečo OZ v scenári s intervenciou nevybavil tiež davku v hmitnej nudzi, tym padom by sa znizila pridana hodnota. Pri ostatnych skupinach to robila.</p> <p><u>Predpísané lieky</u> V texte je napísané, že OZ sprostredkuje nákup liekov, ale v scenári s intervenciou náklady na lieky nie sú spomenuté, len na ošetrovanie omrzlín (inak celkovo som prevapený aké lacné sú niektré úkony, 8 eur za ošetrovanie zlomenej ruky, to nestoji ta sadra viac?)</p>	
Strana 5	<u>Zhrnutie by trebalo prerobit</u>	Zhrnutie je zvacsa skopirovane priamo z textu, az tak ze niekedy nie je jasne coho sa tyka. V texte som nechal nejake navrhly ale myslim ze by ho bolo cele trebalo prerobit.	Zhrnutie bolo kompletne prepísané.
8	<u>Text velakrat zamiená chronicke bezdomovectvo s bezdomovectvom</u>	V jednej casti sa pise, ze <i>“Skoré riešenie bezdomovectva zvyšuje pravdepodobnosť úspechu a znižuje potenciálne náklady pre spoločnosť”</i> a v dalsej zas <i>“k ukončeniu bezdomovectva. To druhé je kvôli externým okolnostiam v súčasných podmienkach takmer nemožné”</i> to je iba jeden príklad ale velakrat v texte sa pod bezdomovectvom chape chronicke bezdomovectvo, pritom literature skor naznacuje, ze chronicki bezdomovci su skor minorita. Dobre by bolo tuto pojmoslogiu jasne oddelit, lebo bezdomovectvo je sirsie a jasne si zafinovat co vy	<p>Dodaná definícia bezdomovectva na úvod, kde sa definuje aj vylúčené bývanie – približuje aj to, na čo sa zameriava štúdia.</p> <p>Upravená druhá citovaná veta: „To druhé je kvôli externým okolnostiam v súčasných podmienkach zo strany pracovníkov krízovej intervencie takmer nemožné.“</p> <p>Predmetná časť o rozdieloch chronického bezdomovectva a bezdomovectva všeobecne je v Boxe 2 v poslednom odseku.</p>

		chapete pod bezdomovectvom.	
7	Doplnenie medzinarodneho porovnia a medzinarodneho kotextu	<p>Dobrovolne, nie je nutne zapracovat Box je o Bratislave a zaroven chapem ze metodika aj zberanie dat je zlozita, ale ak by ste chceli mat este na konci jeden paragraf ako to je v krajinach OECD, ze by ste doplnili data za Slovensko mohlo by to byt zaujimave. Porovnanie je sice zlozite kvoli roznej metodike, ale par viet ako su na tom ine krajiny by mozno pomohlo</p> <p>https://www.oecd.org/els/family/HC3-1-Homeless-population.pdf</p>	<p>Pri porovnaní odhadu za Slovensku zo ŠUSR a porovnaní ostatných krajín, vychádza to, že Slovensko je jednou z krajín z najvyšším podielom ľudí bez domova v OECD, čo je veľmi vážne tvrdenie. Práve rozdielnosť použitej metodiky vzbudzuje skepsu o vierohodnosti dát nielen na Slovensku ale aj v niektorých iných krajinách – najmä tých s veľmi nízkym podielom, čo vychýľuje vzorku smerom nadol. Aby nebol tento údaj vytrhnutý z kontextu, radšej sme porovnanie so zahraničím vynechali.</p>
8	Jansa definicia co sa rozumie pod bezdomovectvom v tejto studii	V súčasnosti nedokážeme dobre medzinarodne porovnavat uroven bezdomovectva, pretože kazda krajina ma svoju definiciu, bezdomovca, mozno staci jedna veta niekde co konkretne my rozumie pod bezdomovcami	Doplnené na začiatok kapitoly 2 a dodaná aj osobitná príloha s definíciou a typológiou.
9	Doplnit kvantifikáciu	<p>Dobrovolne</p> <p>Vykumy z týchto a iných krajín potvrdzujú, že preventívne opatrenia prinášajú výrazne úspory verejných výdavkov, náklady na tieto opatrenia až 18-násobne prevyšujú náklady, ktoré nastanú ak sa z ľudí stanu chronickí bezdomovci (OECD, 2015)</p> <p>http://dx.doi.org/10.1787/9789264233775-en</p>	Pridané do časti 2.3.
10	Pridat skusenosti z iných krajín	Dobrovolne	Citácia pridaná do časti 2.3.

		<p>Paragraf by mal zacat tym ze skusenosti z bezdomovectvom v inych krajinach ukazali ze housing first je najefektivnesjia cesta, OECD (2015),strana 111 je cast o homeless a je tam dost o housing first stacia len dve vety na zaciatku tohto paragrafu a ze toto je zatiaľ najlepsie</p> <p>http://dx.doi.org/10.1787/9789264233775-en</p>	
11	Dodat graf na lepsiu ilustraciju	<p>Dobrovolne</p> <p>Graf o socialnom byvani, strana 16 (social rent), z tej studie ktoru citujete, kde sa da ukzat ze sme na tom ako jedna za nahorsich krajin v ramci EU.</p>	<p>Graf sme nepridali. Údaj o sociálnom bývaní na Slovensku sa tam nenachádza, iba údaj o vlastnickej štruktúre, z ktorej vyplýva že len cca 3% sú vlastnené samosprávami. Na strane 10 sa nachádza graf s porovnaním, no nie sú dostupné hodnoty, Za Slovensko je tam uvedený nejaký údaj o „social rent“, no zdá sa, že je plne stotožnený s prenájmom samospráv.</p>
13	Doplnit tabulku s prehľadom úspory nakladov podľa roznych krajin	<p>Tuto cast mozte zacat tym ze vacsina Vami skumanej literatury poukazala na efektivitu vynalozenych prostredkov na intervencie a potom mozte dat taku zakladnu tabulku s jednotlivymi studiami ako oni odhadli nasobok uspory nakladov, pomoze to citatelovi pochodpit o com je tato sekcia a je to prehladne a moze si potom rychlo skontrolovat kolko vyslo vam</p>	<p>V Boxe 7 bolo doplnené porovnanie výsledkov Pleace (2015) a našej štúdie.</p>

CELKOVÉ HODNOTENIE:

Výber témy je skvelý, lebo veľa sociálnym témam na Slovensku chýba analytické spracovanie s prepojením na verejné výdavky a politiky. Navyše prepájanie štátnych analytických jednotiek s prácou mimovládny sektorom môže pomôcť verejnému sektoru lepšie porozumieť témam v teréne. Téma je dobre spracovaná a prináša relevantnú pridanú hodnotu do diskusie o do problematike bezdomovcov na Slovensku. Nedostatok údajov neumožňuje dostatočne presne skúmať efektívnosť politik a opatrení v tejto oblasti. Autori, podobne ako je bežná prax v zahraničí, preto odhadovali úspory verejných výdavkov na základe rizikových skupín – reprezentatívnych ilustratívnych prípadov. Tieto príklady pomáhajú porozumieť pri ktorých rizikových skupinách sú nástroje najefektívnejšie a pomáhajú určiť na ktoré opatrenia by mal štát zvýšiť výdavky. Presný kvantitatívny odhad úspor je však vzhľadom na zvolenú metódu len orientačný, čo aj autori priznávajú. Sumárne, analýza "Práca s ľuďmi bez domova prináša ovocie celej spoločnosti" je dobre spracovaná a prináša dobrý analytický input do verejnej diskusie.

SCHVÁLIŤ⁵:

- odporúčam
 neodporúčam



podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

- ÁNO
 NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

- ÁNO
 NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.