

TERMÍN: 09.10.2022

xx23221xx
Recenzia B
Anton Preťo
Anton.Preto@mindop.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Anton Preťo**NÁZOV MATERIÁLU: **Lyžovačka na blate**TYP VÝSTUPU\*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo životného prostredia SR - Inštitút environmentálnej politiky**AUTORI/KY: **Simona Hrobárová, Katarína Nánásiová, Martin Gális**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 3, ods. 2	Odporúčam vhodnejšie zadefinovať slovné spojenie „ideálne podmienky“, prípadne jeho dovysvetlenie.	Ide naozaj o ideálne podmienky na lyžovanie? Vzhľadom na to, že medián údajov posledných 4 rokov nehovorí priamo o tom, že podmienky na lyžovanie boli naozaj ideálne, skôr že takýto bol stav, teda určitý „baseline“.	A - Slovo „ideálne“ sme nahradili slovom „výborné“.

			Zároveň ako sa uvádza aj v texte, existujú veľké lokálne rozdiely a teda už teraz sú ideálne podmienky pre každé stredisko odlišné, niektoré hranicu 82 dní nespĺňajú, resp. sú na jej hranici už teraz.	
2	Celý dokument, prílohy	Doplnenie príloh	Napr. údaje od Sitour International spomínané v texte, výsledky modelov, prepočty, výsledky výpočtu závislostí (str. 8)	A – dostupné v osobitnom súbore, ktorý bude zverejnený ako dátová príloha. Konkrétne sa jedná o údaje od Sitour International o dĺžke otvorenia stredísk a teplotné mapy počtu charakteristických dní s teplotou nižšou ako -2 C pre RCP 2.6, 4.5 aj 8.5 pre všetky strediská.
3	Str. 3, graf 5 Mapa 1 Mapa 2	Odporúčam výraznejšie grafické odlíšenie hodnôt	Pre lepšiu čitateľnosť grafov a máp odporúčam výraznejšie farebné odlíšenie hodnôt v mapách a grafoch. Napr. hodnoty v mapách pre výborné, dobré a nevhodné podmienky sú ťažko vizuálne odlišiteľné.	A – Prerobené mapy, použité kontrastnejšie kombinácie farieb a väčšia reprezentácia jednotlivých stredísk.
4	Str. 1 zhrnutie Str. 8, ods. 3	Odporúčam prehodnotiť použitie textácie o nerozvíjaní lyžiarskych	Vzhľadom na prezentované výsledky budú na základe modelovaných trajektórii vývoja pravdepodobne nevhodné podmienky na výstavbu nového	A - Preformulované nasledovne: „Stavba lyžiarskych stredísk a rozvoj služieb spojených s

		stredísk pod 1700 m.n.m. uvedených v záveroch dokumentu	rentabilného lyžiarskeho strediska pod hranicou 1700 m.n.m. Pre udržanie turizmu a návštevnosti, tak ako autori popisujú vyššie, sa rozvoj týchto stredísk môže uberať smerom k poskytovaniu dodatočných služieb v zimnej sezóne, alebo sa preorientovať na poskytovanie aj letných turistických atrakcií využitím prostredia dovtedy využívaného na lyžovanie (napr. cyklo freeride, downhill a pod.), ubytovanie, turistika. Nebudú však primárne už lyžiarskymi strediskami.	lyžovaním vo výškach pod 1700 m n. m. by sa preto mali zväziť. Rozvoj mäkkého turizmu je vítaný.“
5	Celý dokument	Odporúčam zväziť doplnenie údajov o výške snehovej pokrývky	Výška snehovej pokrývky (v prípade dostupných údajov) by mohla byť ďalším vhodným doplnením dokumentu o možnosti lyžovania a ideálnosti podmienok na lyžovanie.	N – už v dnešnej dobe je pre fungovanie lyžiarskych stredísk nevyhnutné zasnežovanie pomocou umelého snehu. Preto je analýza možnosti umelého zasnežovania do budúcnosti braná ako proxy pre fungovanie strediska. Prirodzená snehová pokrývka je v istom ohľade bonusom, ale pre fungovanie lyžiarskych stredísk (čo je primárny fokus tohto komentáru) ide hlavne o teoretické možnosti

				zasnežovania. A ako taký sme sa nesústredili na prirodzený sneh.
--	--	--	--	--

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Vysporiadanie sa s pripomienkami je akceptované. Analytický komentár predstavuje a poukazuje na veľmi aktuálnu tému a jej modelovaný vplyv na možnosti lyžovania a prevádzky lyžiarskych stredísk. Analytický komentár odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.