



**MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**  
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

**ZÁVEREČNÉ STANOVISKO**

Číslo: 840/2022-1.7/vt  
61142/2022  
61145/2022-int.

**I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI**

**1. Názov**

Doprastav, a. s.

**2. Identifikačné číslo**

31 333 320

**3. Sídlo**

Drieňová 27, 826 56 Bratislava

## II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

### 1. Názov

Mobilné zariadenie na zhodnocovanie stavebných odpadov

### 2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie stavebných odpadov“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je zhodnocovanie stavebných odpadov použitím mobilného drviaceho zariadenia JAW CRUSHER J-1160.

### 3. Užívateľ

Doprastav, a. s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava

### 4. Umiestnenie

Kraj:	Bratislavský
Okres:	Senec
Obec:	Senec
Katastrálne územie:	Senec
Parc. č.:	2662/32

Navrhovaná činnosť bude vykonávaná na území Slovenskej republiky, parkovanie mobilného zariadenia počas mimosezónneho obdobia a počas údržbových prác bude zabezpečené na parcele č. 2662/32, v k. ú. Senec. Na tejto lokalite bude navrhovaná činnosť aj dočasne prevádzkovaná. Predmetná parcela sa nachádza v juhovýchodnej časti mesta Senec a v katastri nehnuteľností je evidovaná ako zastavaná plocha a nádvorie.

### 5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia a skončenia výstavby:	výstavba nie je potrebná
Predpokladaný termín začatia prevádzky:	2022
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	ukončenie prevádzky zariadenia je dané jeho životnosťou (cca 20 rokov)

### 6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Predmetom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie stavebného odpadu použitím mobilného drviaceho zariadenia JAW CRUSHER J-1160 (výrobca Terex Finlay) s max. vypočítanou projektovanou kapacitou 250 t/hod., tzn. 500 000 t/rok pri pracovnom fonde 2 000 hod./rok, pričom pri reálnej prevádzke mobilného zariadenia, vrátane presunov a servisných úkonov na zariadení, nie je predpoklad, že by vypočítaná projektovaná kapacita zariadenia bola dosiahnutá.

Mobilné drviace zariadenie JAW CRUSHER J-1160 slúži na mechanické drvenie stavebných odpadov, materiálov a kameniva. Vstupom do mobilného drviaceho zariadenia bude najmä stavebný odpad zo stavieb realizovaných navrhovateľom. Ide v prevažnej miere

o odpad z cestných a železničných stavieb (betón, zmesi betónu, bitúmenové zmesi, zemina, kamenivo, štrk zo železničného zvršku, zmiešané odpady zo stavieb a demolácií), nevhodné výrobky z výroby prefabrikátov, prípadne výrub z tunelov a pod.

Druhy zhodnocovaných odpadov, ktoré je možné na mobilnom drviacom zariadení spracovať v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov:

Kód odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu
01 01 01	Odpad z ťažby rudných nerastov	O
01 01 02	Odpad z ťažby nerudných nerastov	O
01 04 13	Odpady z rezania a pílenia kameňa iné ako uvedené v 01 04 07	O
10 09 06	Odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 05	O
10 09 08	Odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 07	O
10 10 06	Odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 05	O
10 10 08	Odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 07	O
10 12 08	Odpadová keramika, odpadové tehly, odpadové obkladačky a dlaždice a odpadová kamenina po tepelnom spracovaní	O
10 13 06	Tuhé znečisťujúce látky a prach iné ako uvedené v 10 13 12 a 10 13 13	O
10 13 11	Odpady z kompozitných materiálov na báze cementu iné ako uvedené v 10 13 09 a 10 13 10	O
10 13 14	Odpadový betón a betónový kal	O
16 03 04	Anorganické odpady iné ako uvedené v 16 03 03	O
16 11 02	Výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01	O
16 11 04	Iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03	O
16 11 06	Výmurovky a žiaruvzdorné materiály z nemetalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 05	O
17 01 01	Betón	O
17 01 02	Tehly	O
17 01 03	Škridle a obkladový materiál a keramika	O
17 01 07	Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06	O
17 03 02	Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O
17 05 04	Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03	O

17 05 08	Štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07	O
17 08 02	Stavebné materiály na báze sadry iné ako uvedené v 17 08 01	O
17 09 04	Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O
19 13 02	Tuhé odpady zo sanácie pôdy iné ako uvedené v 19 13 01	O
20 02 02	Zemina a kamenivo	O
20 03 08	Drobný stavebný odpad	O

Výstupom z procesu zhodnocovania drviacim mobilným zariadením bude – v závislosti od vstupných materiálov – najmä podrvený betón, bitúmen, zemina a kamenivo.

Mobilné zariadenie sa skladá z pohonnej jednotky (motor), zásobníka a podávača, údržbárskej plošiny, obtokového dopravníka, hlavného dopravníka, čel'ust'ového drviča, súpravy pásov a magnetického oddeľovača.

V rámci procesu zhodnocovania odpadov je materiál do zásobníka drviča nakladaný bagrom. Materiál je ďalej podávaný vibračným podávačom cez odhliňovač vstupným otvorom do drviacej jednotky. Z drviacej jednotky je materiál transportovaný na vibračné sito triediacej jednotky drviča alebo do triediča. Roztriedený recyklát odchádza jednotlivými dopravnými pásmi na miesta dočasného uskladnenia. Materiál je možné, podľa jeho charakteru a spôsobu ďalšieho využitia, spracovať drvením na požadovanú frakciu.

Materiál je pred vlastným spracovaním skrápaný vodou a ďalej je podľa potreby skrápaný na drviacom zariadení tak, aby bola v čo najväčšom rozsahu eliminovaná možnosť vzniku emisií tuhých znečisťujúcich látok (TZL).

Presun mobilného zariadenia bude realizovaný nákladnými vozidlami.

### III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

#### 1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, s kapacitou od 5 000 t/rok do časti B, tzn. podlieha zisťovaciemu konaniu, a položky č. 11. Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, s kapacitou od 100 000 t/rok do časti A, tzn. v súlade s § 18 ods. 1 písm. a) zákona je predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa Doprastav, a. s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO 31 333 320 (ďalej len „navrhovateľ“), Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“), rozhodnutím č. 12135/2020-1.7/vt, 56631/2020, zo dňa 04. 11. 2020 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky

variantného riešenia navrhovanej činnosti. V zámere sa vyhodnotil jeden variant činnosti a nulový variant.

Navrhovateľ predložil dňa 20.11.2020 na MŽP SR podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Listom č. 4606/2021-1.7/vt, 1349/2021, 1353/2021-int., zo dňa 12.01.2021, MŽP SR podľa § 30 ods. 2 zákona upovedomilo navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, že prerokovanie podľa § 30 ods. 1 zákona sa v súlade s § 65g ods. 1 zákona vykoná písomne a vyzvalo na podanie pripomienok k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. MŽP SR na základe predloženého zámeru, stanovísk doručených k zámeru a stanovísk doručených k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určilo podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 4606/2021-1.7/vt, 6406/2021, 6408/2021-int., 6411/2021-nav., zo dňa 04.02.2021.

Na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala správu o hodnotení činnosti spoločnosť ARPenviro s.r.o., v auguste 2021. Súčasťou správy o hodnotení činnosti je aj Posúdenie hlukovej záťaže dotknutého vonkajšieho prostredia (AKUSTA s.r.o., jún 2021).

## 2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení činnosti podľa § 31 zákona MŽP SR dňa 10.09.2021.

MŽP SR predložilo správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona, listom č. 4606/2021-1.7/vt, 50261/2021, 50262/2021-int., zo dňa 17.09.2021, nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva), *povolujúcemu orgánu* (Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja), *dotknutej obci* (Senec), *dotknutému samosprávnemu kraju* (Úrad Bratislavského samosprávneho kraja), *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad správy majetku štátu, odbor správy majetku štátu). Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona zaslané dotknutej verejnosti.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo správu o hodnotení činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ([www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk)) dňa 17.09.2021.

MŽP SR požiadalo dotknutú obec (Senec), aby informovala o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a podľa § 65g ods. 3 zákona do desiatich dní od doručenia správy o hodnotení činnosti zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení činnosti na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a to na 30 dní odo dňa zverejnenia celého rozsahu dokumentácie správy o hodnotení, a zároveň oznámila

verejnosti, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označila miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedlo, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.

Správa o hodnotení činnosti bola mestom Senec zverejnená dňa 27. 09. 2021 na dobu 30 dní, zároveň mesto Senec uviedlo, že do správy o hodnotení činnosti je možné nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie, na oddelení výstavby a ochrany životného prostredia Mestského úradu Senec v čase úradných hodín, a že verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti najneskôr do 30 odo dňa jej zverejnenia na MŽP SR.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

### **3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou**

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona sa uskutočnilo dňa 13. 10. 2021 o 15.30 hod. v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci. Termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti oznámilo mesto Senec zverejnením pozvánky dňa 27. 09. 2021.

Podľa záznamu z verejného prerokovania sa na predmetnom prerokovaní zúčastnili 5 zástupcovia mesta Senec, 2 zástupcovia navrhovateľa, 2 zástupcovia spracovateľa dokumentácie a 2 zástupcovia verejnosti.

Na úvod prerokovania prítomných privítala zástupkyňa navrhovateľa, následne zástupca navrhovateľa odprezentoval zameranie spoločnosti a jej aktivity ako aj predmet navrhovanej činnosti a zástupca spracovateľa správy o hodnotení činnosti predstavil správu o hodnotení činnosti, v ktorej bola navrhovaná činnosť vyhodnotená za účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K technickým parametrom zaujali svoje stanovisko zástupcovia mesta Senec, ktorých zaujímali rozmery drviča v zloženom a rozloženom stave kvôli preprave. Spracovateľ dokumentácie uviedol, že rozložený stav – šírka drviča je uvedená v prezentácii, zložený stav uvedený nebol, zložené zariadenie sa bude prepravovať na valníku (v majetku navrhovateľa), ktorý má nosnosť až 40 ton.

Ďalej sa zástupcovia mesta Senec pýtali na umiestnenie a prevádzkovanie drviča, aj v súvislosti s navrhovanou susediacou rekreačnou zónou. Taktiež poukázali na obavy z dôvodu, že v predmetnej lokalite už jedno zariadenie je a pribudne k nemu ďalšie, ako aj z dôvodu navýšenia kapacity podrveného materiálu v Senci a potreby jeho odvezenia z prevádzky a následného zaťaženia cestných komunikácií v Senci. Ich otázky zodpovedal zástupca spracovateľa dokumentácie.

Zástupca verejnosti sa zaujímal, prečo je navrhovaná činnosť plánovaná pri navrhovanej rekreačnej zóne pri Hlbokom jazere, a uviedol, že je potrebné sa rozhodnúť, ktorá činnosť

bude pokračovať. Zástupca navrhovateľa odpovedal, že podľa vývoja sa jedna činnosť bude postupne tlmieť a druhá rozvíjať.

Ďalší zástupca verejnosti sa zaujímal, prečo sa umiestnenie drviča nemôže posúdiť na inej lokalite v rámci prevádzok navrhovateľa v Slovenskej republike. Spracovateľ dokumentácie uviedol, že navrhovateľ má viacero projektov stavebných a demolačných prác v rámci Slovenskej republiky. Na realizáciu týchto projektov potrebuje navrhovateľ práve takéto drvič. Navrhovateľ posúdil vhodnosť všetkých svojich prevádzok v Slovenskej republike, žiaľ ani jedna z nich nevyhovuje podmienkam nastaveným aktuálne platnou legislatívou.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou, ako aj s prezentáciou a zvukovým záznamom, doručený na MŽP SR dňa 29. 10. 2021.

#### **4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení**

Podľa § 35 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská:

***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 52115/2021 zo dňa 28. 09. 2021)***

Z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva má k predloženej správe o hodnotení činnosti pripomienky:

- v celej správe o hodnotení činnosti sa ani raz neuvádza akou činnosťou sa bude vykonávať činnosť drvenia a triedenia podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“),

- nesúhlasí, aby na vstupe do mobilného zariadenia na drvenie bol odpad 17 05 06 výkopová zemina, pričom výkopová zemina sa nedrví a výkopová zemina sa nedá certifikovať, preto ostáva aj naďalej odpadom.

***Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/18098/2021 zo dňa 18. 10. 2021)***

V záväznom stanovisku uviedol, že z hľadiska ochrany zdravia súhlasí so správou o hodnotení činnosti.

Správa o hodnotení obsahuje aj požadovanú akustickú štúdiu (AKUSTA s.r.o., jún 2021), predmetom ktorej je stanovenie hlukovej záťaže spôsobenej prevádzkou navrhovaného mobilného zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov na najbližšie chránené objekty (obytná a rekreačná – plánovaná a existujúca zástavba). Na základe vykonaných meraní sa v závere štúdie konštatuje, že prevádzka navrhovanej činnosti spôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na susedných pozemkoch s plánovanou (východne), navrhovanou (severovýchodne) aj existujúcou rekreačnou zónou. Prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku spôsobuje navrhovaná činnosť aj na pozemku a pred fasádou najbližšieho existujúceho rodinného domu (južným smerom). Tento stav nastáva až pri uvažovaní prevádzkového času predmetného mobilného drviaceho zariadenia cca 120 min. v dennom referenčnom časovom intervale. V štúdiu sa ďalej konštatuje, že navrhovaná činnosť (drvenie odpadu) je aj zdrojom vibrácií, ktoré sa šíria len do vzdialenosti max. 5 m od pracovného miesta.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa v predloženej správe o hodnotení činnosti konštatuje, že s ohľadom na záver predloženej hlukovej štúdie bude navrhovaná činnosť prevádzkovaná dočasne, max. 60 min. denne, a to len do času, pokiaľ nebude realizovaná navrhovaná činnosť „Rekreačná zóna Hlboké jazero - Senec“, resp. podľa vykonaných protihlukových opatrení zo strany prevádzkovateľa výroby asfaltových zmesí a/alebo prevádzkovateľa/navrhovateľa „Rekreačnej zóny Hlboké jazero - Senec“.

Pri rešpektovaní výsledkov a dodržiavaní nevyhnutných prevádzkových opatrení (vyplývajúcich z akustického posúdenia spl. AKUSTA s.r.o., jún 2021) sa nepredpokladá, že navrhovaná činnosť bude predstavovať ohrozenie životných podmienok a rekreácie v okolitom vonkajšom prostredí.

Napriek uvedenému však považuje územie pre navrhovanú činnosť z hľadiska možnej hlukovej expozície z činnosti na obyvateľov v okolitom prostredí (využívanom t. č. pre bývanie a perspektívne i pre rekreáciu) len za podmiennečne vhodné. Z týchto dôvodov je prijateľnejšie časové zosúladenie ukončenia tejto činnosti k termínu vybudovania rekreačnej zóny Hlboké jazero.

***Mesto Senec (list č. 167-44021/2021/Tur, zo dňa 21. 10. 2021)***

Mesto Senec uvádza, že na pozemku C-KN parc. č. 2662/32 je v súčasnosti prevádzkované zariadenie Komatsu BR 380 JG-1. Mesto Senec neodporúča súčasné prevádzkovanie oboch zariadení Komatsu BR 380 JG-1 a JAW CRUSHER J-1160.

Zároveň uvádza, že areál, v ktorom má byť umiestnená navrhovaná činnosť, je prilahlý k územiu určenom v Územnom pláne mesta Senec v znení jeho zmien a doplnkov na šport a rekreáciu, v ktorom sa pripravuje investičný zámer „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“. Preto je potrebné navrhnuť také opatrenia, aby navrhovaná činnosť nemala vplyv na tento zámer.

K správe o hodnotení činnosti mesto Senec uviedlo nasledovné:

- Predložená správa o hodnotení činnosti nezohľadňuje všetky pripomienky a podmienky, ktoré mesto Senec požadovalo listom č. 1389-48437/2020/Niž zo dňa 17. 12. 2020 vo vyjadrení k zámeru.
- Umiestnenie mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160, ako aj umiestnenie a prevádzkovanie zariadenia Komatsu BR 380 JG-1 v areáli na Nitrianskej ceste v Senci, parc. č. 2662/32 bude len dočasné, resp. do doby vybudovania akejkoľvek časti Rekreačnej zóny Hlboké jazero – Senec.
- Nesúhlasí s prevádzkovaním, ani len s dočasným, max.60 min. denne mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160 na pozemku C-KN parc. č. 2662/32, v areáli firmy Doprastav a.s., Nitrianska cesta 5 v Senci, nakoľko „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“ má plniť funkciu rekreácie počas 24 hodín a nie 23 hodín. Zároveň v areáli firmy Doprastav a.s., Nitrianska cesta 5 v Senci, je už v súčasnosti prevádzkované zariadenie Komatsu BR 380 JG-1.

***Združenie domových samospráv (podanie zo dňa 22. 09. 2021)***

Združenie domových samospráv zaslalo podanie označené ako „Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií“, v ktorom uvádza nasledovné, cit.:

„V zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo



forme zaobstaraných podkladov preukazujúcich vplyvy na životné prostredie v rozsahu potrebnom pre efektívne vykonanie konzultácií k predmetnému projektu a to jednou z nasledovných foriem:

- 1) elektronicky emailom na adresu eia@samospravaydomov.org
- 2) elektronicku do elektronickej schránky ZDS na ÚPVS
- 3) zverejnením na webovom portále enviroportal.sk v podstránke venovanej predmetnému projektu

Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoloňovacie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR.

Žiadame o konkretizáciu a špecifikáciu environmentálnych opatrení v nasledovne:

1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.

2) opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona

3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva

5) Uviesť konkrétne opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie v rámci balíčka energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

6) Uviesť opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k budovaniu inovatívneho ekologického hospodárstva v rámci projektu Európskej zelenej dohody ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk))

7) Vyhodnotiť opatrenia na obnovu prirodzenej biodiverzity primerané navrhovanej činnosti a územiu, v ktorom sa nachádza.

Žiadame zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Žiadame zrozumiteľné ale merateľné vyhodnotenie zámeru aj z nasledujúcich hľadísk:

A. Preukázanie tzv. klimatickej odolnosti infraštruktúry, t.j. že predmetný zámer ani v budúcnosti nebude v rozpore so záväzkami Európskej únie dosiahnuť uhlíkovú neutralitu do roku 2050 a cieľ zníženia emisií o 55% do roku 2035. Uvedené platí aj na prevádzkové vplyvy zámeru.

B. Akým spôsobom sa uvažuje s občianskou participáciou pri realizácii tohto zámeru?

C. Podľa viacerých názorov <sup>[tu],[tu]</sup>, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:“ Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz.

Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.

ZDS v rámci Európskej zelenej dohody ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

D. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie  $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$ ; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

E. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Po obdržaní predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu. Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie podľa platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaných ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j.ovplyvnenie realizácie v čase kedy

sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvorení a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom ale aj neúradným spôsobom; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.“

## 5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 4606/2021-1.7/vt, 64904/2021, zo dňa 25. 11. 2021, Ing. Mariana Šobáňová, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 409/2006-OPV (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Spracovateľka posudku vypracovala odborný posudok na základe predloženej správy o hodnotení činnosti, doručených písomných stanovísk k správe o hodnotení činnosti, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, zo známych publikovaných informácií o území, z dostupných podkladov o technológii a zariadeniach, z konzultácií a skúseností s uvedenou činnosťou.

V odbornom posudku spracovateľka posudku uviedla, že správa o hodnotení činnosti z hľadiska obsahu a štruktúry zodpovedá požiadavkám zákona a obsahuje všetky požadované údaje a hodnotenia. Údaje uvedené v správe o hodnotení činnosti sú vzhľadom na charakter, rozsah a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie postačujúce. Environmentálna a technická charakteristika navrhovanej činnosti umožnila posúdiť očakávané vplyvy na životné prostredie.

Spracovateľka posudku konštatovala, že čo sa týka výhod navrhovanej činnosti, tá dominuje v oblasti odpadového hospodárstva. Správna identifikácia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti poukázala na najväčšie riziká predpokladaných vplyvov v oblasti ovzdušia a hluku a vibrácií. Tie sú však ovplyvniteľné správne definovanými opatreniami na prevenciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie. Hodnotenie vplyvov uvedené v správe o hodnotení činnosti preukázalo, že navrhovaná činnosť môže mať negatívny vplyv na už posúdenú navrhovanú činnosť „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“ v podobe hlukovej záťaže. Vypracovaná hluková štúdia preukázala, že samostatná prevádzka mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160 umiestneného na danom pozemku spôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na susednom pozemku s plánovanou rekreačnou zónou (východne) a s navrhovanou rekreačnou zónou (severovýchodne), ako aj na pozemkoch, na ktorých sa nachádzajú zrealizované objekty určené na rekreáciu nachádzajúcich sa východným a severovýchodným smerom, počas užívania v dennom referenčnom časovom intervale. Uvedené skutočnosti viedli navrhovateľa k určeniu opatrení, z ktorých najvýznamnejšie je obmedzenie prevádzky zariadenia na maximálnu časovú jednotku 60 minút denne, čo výrazne eliminuje vplyv navrhovanej činnosti aj na susediacu navrhovanú činnosť „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“.

Spracovateľka posudku uviedla, že pri výbere optimálneho variantu v hodnotení s nulovým variantom sa navrhovaný variant preukázal ako rizikovejší v oblastiach vplyvu na ukazovatele ovzdušia, kvalite obytného prostredia, hluku, emisií, vibrácií a v zaťažnosti miestnych komunikácií. Pozitívne vplyvy v oblastiach ovplyvnenia ložísk surovín, obmedzovania alebo rozvoji priemyselnej výroby a služieb, vplyvu na odpadové hospodárstvo

a tvorby odpadov s prihliadnutím na spoločenský význam sa spolu so splnením preventívnych, eliminačných a minimalizačných opatrení javia ako prevažujúce. Z tohto dôvodu realizáciu navrhovanej činnosti v určenej lokalite charakterizovala ako prijateľnú.

Na podklade dostupných informácií o stave technologických a technických súčastí navrhovanej činnosti – mobilnej drviacej jednotky JAW CRUSHER J-1160, spracovateľka posudku konštatovala, že predmetná technológia zodpovedá prijateľnému štandardu súčasnej realizačnej i prevádzkovej praxe obdobných zariadení. Navrhované technologické zabezpečenie a pracovné postupy sú pre navrhovanú činnosť vhodné. Navrhovateľ musí rešpektovať príslušné všeobecne záväzné nariadenia mesta Senec a aktuálne platné legislatívne predpisy. Pri rešpektovaní všetkých legislatívnych podmienok vyplývajúcich z jednotlivých zákonov, vyhlášok a nariadení bude navrhovaná činnosť prínosom.

Podľa spracovateľky posudku navrhovaná činnosť predstavuje významný nástroj pri plnení cieľov odpadového hospodárstva v súlade s hierarchiou nakladania s odpadmi. Zároveň je však zdrojom hluku v lokalite, kde je zariadenie umiestnené. Hluk bude v danej lokalite vplývať na okolie krátkodobo, zatiaľ čo uloženie na skládku by predstavovalo trvalý negatívny vplyv na životné prostredie. Hluk ako najzávažnejší negatívny vplyv spojený s realizáciou navrhovanej činnosti, tzn. prevádzkovaním mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov, je však možné eliminovať vhodnými opatreniami.

Na základe výsledkov hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v posudzovanom území a pri splnení opatrení na prevenciu, elimináciu a minimalizáciu vplyvov na životné prostredie považuje spracovateľka posudku realizáciu navrhovanej činnosti za prijateľnú a s ohľadom na celospoločenský úžitok aj opodstatnenú.

Na základe uvedeného v závere posudku jeho spracovateľka odporučila realizáciu navrhovanej činnosti vo variante uvedenom v správe o hodnotení činnosti.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI. a VII. tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 17. 03. 2022.

#### **IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA**

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nasledovne:

##### ***Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík***

Navrhovaná činnosť bude prevádzkovaná na základe požiadaviek zákazníkov na rôznych miestach v rámci Slovenskej republiky, a dočasne aj v existujúcom areáli spoločnosti Doprastav a.s., Senec, Nitrianska 5, 903 01 Senec. Toto územie je v rámci aktuálneho územného plánu mesta Senec zaradené ako zóna určená pre „priemysel“. Najbližšia existujúca obytná, event. iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej sa nachádza vo vzdialenosti (od stredu posudzovaného areálu) cca 220 m (najbližší obytný dom) a cca 100 m (najbližší rekreačný jestvujúci objekt).

Dominantnými vplyvmi činnosti mobilného zariadenia na okolie sú hluk a prašnosť. Za účelom posúdenia hlukovej záťaže spôsobovanej prevádzkou mobilného drviaceho zariadenia JAW CRUSHER J-1160 na najbližšie chránené objekty – existujúce rodinné domy, existujúce objekty určené na rekreáciu, plánovaná rekreačná zóna Hlboké jazero, bolo vypracované Posúdenie hlukovej záťaže dotknutého vonkajšieho prostredia (AKUSTA s.r.o., jún 2021), ktoré tvorí prílohu č. 1 správy o hodnotení činnosti. Na základe jej výsledkov bolo konštatované, že samostatná prevádzka mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160 umiestneného na danom pozemku spôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na susednom pozemku s plánovanou rekreačnou zónou (východne) a s navrhovanou rekreačnou zónou (severovýchodne) počas užívania v dennom referenčnom časovom intervale a taktiež na pozemkoch so zrealizovanými objektmi určenými na rekreáciu nachádzajúcich sa východným a severovýchodným smerom. Prekročenie pred fasádou najbližšieho existujúceho rodinného domu (južným smerom) nastáva, až pri uvažovaní prevádzkového času mobilného drviaceho zariadenia cca 120 min. v dennom referenčnom časovom intervale.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a jej dočasné umiestnenie v predmetnom areáli, bude jej vplyv na obyvateľstvo dočasný. Pôsobenie vibrácií na obyvateľstvo v dôsledku prevádzky mobilných zariadení v danej lokalite je nepravdepodobné. Vzhľadom na umiestnenie v priemyselnej zóne a rozsah navrhovanej činnosti sa vplyv na zdravotný stav obyvateľstva nepredpokladá.

Určité vplyvy navrhovanej činnosti budú znášať samotní zamestnanci. Pri plnom rešpektovaní technologických predpisov a podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nepredstavuje prevádzka navrhovanej činnosti pre zamestnancov žiadne výnimočné riziká.

Z hľadiska znečistenia ovzdušia technologický proces spracovania stavebných odpadov v mobilných zariadeniach produkuje predovšetkým tuhé znečisťujúce látky (TZL).

Prevádzka navrhovanej činnosti vzhľadom na svoj charakter a rozsah nie je mimoriadnym zdrojom znečisťujúcich látok, ani pôvodcom stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov v miere, pri ktorej by sa dali predpokladať negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva, ak budú dodržané všetky technické, bezpečnostné, hygienické a legislatívne podmienky prevádzky.

### ***Vplyvy na ovzdušie***

Pri preprave mobilného zariadenia budú emitované bežné emisie znečisťujúcich látok z nákladnej automobilovej dopravy (TZL, CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, TOC). Vzhľadom k predpokladanej nízkej frekvencii premiestňovania zariadenia možno tento vplyv považovať za zanedbateľný.

Pri drvení budú vznikať emisie z činnosti spaľovacieho zariadenia – dieselového motora (TZL, CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, TOC) a z činnosti samotného drvenia vrátane manipulácie a skladovania materiálov (TZL). Prašnosť (TZL) je možné významne znížiť zvlhčovaním materiálu vodnými tryskami.

Očakávané vplyvy na ovzdušie budú lokálneho charakteru a časovo obmedzené po dobu činnosti mobilného zariadenia na jednom mieste.

Podľa Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike za rok 2021 nebola v roku 2021 v aglomerácii Bratislava ani v zóne Bratislavský kraj prekročená limitná hodnota pre PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO ani benzén. Podobne, cieľová hodnota pre priemernú ročnú koncentráciu

benzo(a)pyrénu nebola prekročená na žiadnej stanici Národnej monitorovacej siete kvality ovzdušia. Vo všeobecnosti na základe dostupných údajov Slovenský hydrometeorologický ústav oblasť zóny Bratislavský kraj z hľadiska kvality ovzdušia zaraďuje medzi menej problémovú.

#### ***Vplyvy na klimatické pomery***

Príspevok pohonnej jednotky (spaľovanie nafty) k tvorbe skleníkových plynov bude zanedbateľný a realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene v štruktúre povrchu, preto sa realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá ovplyvnenie klimatických pomerov.

#### ***Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery***

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa vzhľadom na technické riešenie a zabezpečenie plôch v navrhovanej prevádzke vplyvy na horninové prostredie nepredpokladajú. Potenciálnym zdrojom znečistenia horninového prostredia môžu byť iba havarijné situácie (napr. únik hydraulického oleja alebo pohonných látok). Navrhovaná činnosť bude riešená spôsobom, ktorý v maximálne možnej miere eliminuje možnosť kontaminácie horninového prostredia, preto je pri bežnej prevádzkovej činnosti nepriaznivý vplyv na horninové prostredie nepravdepodobný.

Zhodnocovaním stavebných odpadov dochádza k šetreniu neobnoviteľných prírodných surovinových zdrojov, čím má navrhovaná činnosť pozitívny vplyv na nerastné suroviny. Vplyv na geodynamické javy a geomorfologické pomery sa realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá.

#### ***Vplyvy na vodné pomery***

Posudzovaná lokalita nie je v priamom kontakte s povrchovými tokmi ani vodnými plochami. Umiestňovanie navrhovanej činnosti v bezprostrednej blízkosti vodných plôch a tokov sa nepredpokladá.

Navrhovaná činnosť pri bežnom režime prevádzkovania nebude mať vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd. Negatívny vplyv na životné prostredie môže nastať v len v prípade havárie (napr. únik hydraulického oleja alebo iných ropných látok). Riziko takejto havárie je však pri bežnej prevádzkovej činnosti málo pravdepodobné. Potenciálne riziko znečistenia podzemných alebo povrchových vôd pri havárii bude riešené vhodným havarijným zabezpečením pred nekontrolovateľným únikom nebezpečných látok do prostredia.

Navrhovaná činnosť neovplyvní režim ani odtokové pomery povrchových vôd, neovplyvní režim, ani charakter prúdenia podzemných vôd, ani nebude mať vplyv na zásoby podzemných vôd.

Mobilné zariadenie pre svoju prevádzku vyžaduje vodu len na zabezpečenie skrúpania drveného materiálu na elimináciu prašnosti a vzniku tuhých znečisťujúcich látok počas prevádzky mobilného zariadenia. Na zabezpečenie skrúpania sú v rámci drviaceho zariadenia inštalované mlžiace trysky na vodu, ktorá je zabezpečovaná prostredníctvom externej nádrže alebo cisterny. Spotreba vody na skrúpanie je približne 1 m<sup>3</sup>/hod., spotreba vody však závisí od klimatických podmienok a druhu drveného odpadu.

### ***Vplyvy na pôdu***

Navrhovaná činnosť – prevádzkovanie mobilného zariadenia, si nevyžaduje žiadne stavebné úpravy a nevyžaduje trvalý ani dočasný záber pôdy. Navrhovaná činnosť sa plánuje realizovať na území celej Slovenskej republiky, v závislosti od požiadaviek trhu. Jednotlivé pracovné miesta v rámci Slovenskej republiky budú predstavovať najmä plochy stavenísk alebo iných určených usposobených plôch.

Navrhovaná činnosť neovplyvní pôdne pomery a nebude mať vplyv na spôsob využívania pôdy. Počas prevádzky navrhovanej činnosti je potenciálne riziko kontaminácie pôdy spojené len s havarijnými stavmi. V prípade takýchto havarijných stavov sa bude postupovať v súlade s prevádzkovým poriadkom a takto kontaminovaná zemina bude zneškodnená v súlade s platnou legislatívou.

### ***Vplyvy na faunu, flóru, biotopy a biodiverzitu***

Posudzovaná lokalita, ako aj jednotlivé pracovné miesta v rámci Slovenskej republiky, ktoré budú predstavovať najmä plochy stavenísk alebo iných určených usposobených plôch, sa vyznačujú nízkou druhovou diverzitou. Za účelom realizácie navrhovanej činnosti nebude potrebné budovať nové spevnené plochy, ani nebude potrebné realizovať výrub drevín, krov, ani realizovať odstraňovanie vegetačného krytu, preto realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu žiadnych významných biotopov, ani k ohrozeniu alebo likvidácii vzácnych alebo chránených zástupcov fauny a flóry, či záberu ich biotopov. Vzhľadom na uvedené sa negatívne vplyvy na fauny, flóru ani biodiverzitu nepredpokladajú.

### ***Vplyvy na chránené územia***

Posudzovaná lokalita sa nachádza v území, na ktoré sa vzťahuje prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v ktorom sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Najbližšie územia národnej sústavy chránených území identifikované v širšom území sa nachádzajú vo vzdialenosti viac ako 12 km od riešeného územia (NPR Šúr), a vzhľadom na dostatočnú vzdialenosť nie je predpoklad priameho ani nepriameho negatívneho ovplyvnenia chránených území realizáciou navrhovanej činnosti.

Posudzované územie nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti, ani ochranných pásiem vodných zdrojov, ani lokalít zaradených do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach, ani sa v ňom nenachádzajú chránené stromy.

Nakoľko navrhovaná činnosť bude prevádzkovaná v miestach, ktoré budú súčasťou jestvujúcich areálov (staveniská, a iné priemyselné, výrobné, poľnohospodárske a podobné areály s vybudovanou infraštruktúrou), nepredpokladá sa narušenie záujmov ochrany prírody a krajiny.

### ***Vplyvy na územný systém ekologickej stability***

Mobilné zariadenie bude pri svojej činnosti umiestňované do miest už existujúcich činností – stavebný areál, lom, miesta výstavby a pod., preto realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje ohrozenie, či narušenie funkcie prvkov územného systému ekologickej stability.

### ***Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz***

Činnosť mobilného drviaceho zariadenia nebude meniť štruktúru a využívanie krajiny, ani nebude mať vplyv na scenériu krajiny a krajinný obraz.

### ***Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme***

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na svoj charakter, nepredstavuje takú činnosť, ktorá by mala významný nepriaznivý vplyv na urbánny komplex a využitie zeme.

### ***Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky***

Na posudzovanej lokalite nie sú evidované žiadne kultúrne pamiatky, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti. Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky sa vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

### ***Vplyvy na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality***

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nie je predpoklad ovplyvnenia archeologických nálezísk, paleontologických nálezísk alebo geologických lokalít.

### ***Vplyvy presahujúce štátne hranice***

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

## **V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ**

Posudzované územie sa nachádza mimo území európskeho významu a mimo chránených vtáčích území. Najbližšie územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území SKCHVU023 Úľanská mokraď je dostatočne vzdialené od posudzovanej lokality (cca 3,6 km) a navrhovanou činnosťou nebude ovplyvnené.

Navrhovaná činnosť vzhľadom na svoj charakter a rozsah nebude mať významný negatívny vplyv na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

## **VI. ROZHODNUTIE VO VECI**

### **1. Záverečné stanovisko**

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

**s ú h l a s í**



s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## 2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení činnosti** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s prevádzkou mobilného drviaceho zariadenia JAW CRUSHER J-1160, s projektovanou kapacitou 250 t/hod.

## 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení činnosti a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Proces drvenia, vrátane manipulácie s materiálom pred a po drvení a skladovania, zvlhčovať v primeranom množstve a periodicite, aby množstvo vznikajúceho prachu bolo maximálne zredukované.
2. V lokalite v k. ú. Senec navrhovanú činnosť, t. j. mobilné zariadenie JAW CRUSHER J-1160, prevádzkovať max. 60 min. denne, a to len do času, pokiaľ nebude realizovaná navrhovaná činnosť „Rekreačná zóna Hlboké jazero - Senec“.
3. V lokalite v k. ú. Senec neprevádzkovať súčasne existujúce zariadenie Komatsu BR 380 JG-1 a mobilné zariadenie JAW CRUSHER J-1160.
4. Vylúčiť zo vstupu do mobilného zariadenia na drvenie odpad kat. č. 17 05 06 výkopová zemina.

## 4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;

- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a výsledky posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na monitorovanie hluku v posudzovanej lokalite.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

## **5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou**

K správe o hodnotení činnosti boli doručené 4 písomné stanoviská od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti. Mesto Senec nesúhlasilo s prevádzkovaním mobilného zariadenia v areáli v Senci z dôvodu pripravovaného investičného zámeru „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“. Stanovisko Združenia domových samospráv požadovalo konkretizáciu a špecifikáciu environmentálnych opatrení v oblastiach, ktoré sa netýkali navrhovanej činnosti, alebo naopak vyplývali z platnej legislatívy. Požiadavky, ktoré sa netýkali navrhovanej činnosti neboli akceptované.

Ostatné doručené stanoviská boli akceptované, opodstatnené pripomienky a požiadavky boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská doručené k správe o hodnotení činnosti, vrátane pripomienok doručených dotknutou verejnosťou, boli vyhodnotené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská a pripomienky doručené k zámeru, vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou, a stanoviská k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, boli podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a boli v zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona a špecifickej požiadavky 2.2.4. rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 4606/2021-1.7/vt, 6406/2021, 6408/2021-int., 6411/2021-nav., zo dňa 04. 02. 2021, vyhodnotené v správe o hodnotení činnosti.

## **VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA**

### **1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci**

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 ods. 4 a 5 zákona na základe správy o hodnotení činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti a ďalších stanovísk doručených v priebehu konania, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona,

ako aj na základe skutočností všeobecne známych alebo známych správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Celkovo boli na príslušný orgán doručené 4 písomné stanoviská k správe o hodnotení činnosti od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti. Vyhodnotenie stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti je uvedené v kapitole VI.5. a v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska. Opodstatnené podmienky vyplývajúce z doručených stanovísk boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Správa o hodnotení činnosti, doručené písomné stanoviská, verejné prerokovanie navrhovanej činnosti ani odborný posudok, neidentifikovali vplyvy, ktoré by realizáciou navrhovanej činnosti znamenali významné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti. Navrhované technické a technologické riešenie spĺňa štandardné požiadavky na prevádzky zariadení obdobného charakteru podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Navrhovaná činnosť sa bude vykonávať na území celej Slovenskej republiky podľa požiadaviek zákazníkov, a dočasne aj v prevádzke v Senci, kde bude situovaná na pozemku, ktorý je v katastri nehnuteľností evidovaný ako zastavaná plocha a nádvorie; časť parcely, v ktorej sa predpokladá umiestnenie mobilného zariadenia je v rámci územného plánu vedená ako zóna určená pre „priemysel“.

Navrhovaná činnosť si nevyžaduje trvalý záber poľnohospodárskej pôdy ani lesnej pôdy. Potreba vody pri prevádzke navrhovanej činnosti súvisí predovšetkým s kropaním stavebných odpadov za účelom zníženia prašnosti počas ich zhodnocovania. Prevádzka zariadenia nemá nároky na spotrebu surovínových zdrojov, naopak, zhodnocovaním odpadov prevádzka mobilnej drviacej jednotky podporuje šetrenie prírodných surovínových zdrojov. Zhodnocovaním stavebných odpadov vzniká výstupný produkt, ktorý možno použiť ako náhradu za primárne suroviny – napr. lomový kameň, štrk alebo piesok.

Realizácia navrhovanej činnosti prispeje k vyššej miere zhodnocovania odpadov, a tým aj k zníženiu objemu stavebného odpadu uloženého na skládkach, čím je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Činnosť zhodnocovania odpadov – konkrétne stavebných odpadov, je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025, ktorého cieľom v stavebných odpadoch je zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu stavebných odpadov vrátane spätného zasypávania na 70 %.

So zreteľom na časový priebeh pôsobenia vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá v zmysle platnej legislatívy môže byť na jednom mieste prevádzkovaná najviac šesť po sebe nasledujúcich mesiacov, nebude jej vplyv významne a dlhodobo negatívne pôsobiť na žiadnu zo zložiek životného prostredia, vrátane zdravia ľudí. Počas prevádzky mobilného zariadenia môžu vzniknúť málo pravdepodobné a v minimálnom rozsahu bežné riziká, nehody, prípadne havárie súvisiace priamo s prevádzkou zariadenia. Pre ich vylúčenie je navrhovateľ povinný dodržiavať platné právne predpisy.

Dominantným vplyvom navrhovanej činnosti v súvislosti s blízkou rekreačnou zónou je hluk. V súvislosti s tým bola v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska určená podmienka obmedzenia prevádzky mobilného zariadenia na maximálnu časovú jednotku 60 minút denne, čo výrazne eliminuje vplyv navrhovanej činnosti na susediace rekreačné zóny.

Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na skutočnosť, že mobilné zariadenie môže byť na jednom mieste prevádzkovaná najviac šesť po sebe nasledujúcich mesiacov budú vplyvy navrhovanej činnosti na hlukovú situáciu minimálne.

Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu významnému negatívnemu ovplyvneniu životného prostredia. Identifikované nepriaznivé vplyvy (hluk a emisie) budú lokálneho charakteru, s krátkodobým trvaním a majú charakteristiky vplyvov zmierniteľných pomocou vhodne nastavených eliminačných a ochranných opatrení. Pri presune zariadenia do iných lokalít bude potrebné rešpektovať lokálne podmienky a dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR zvažilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a dospelo k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, je navrhovaná činnosť prijateľná a nebude mať významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov. V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení uvedených v správe o hodnotení činnosti a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov, ani kumulatívne s inými navrhovanými činnosťami.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

## **2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou**

Celkovo boli k správe o hodnotení činnosti na MŽP SR doručené 4 písomné stanoviská. Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave bolo bez pripomienok, územie pre navrhovanú činnosť z hľadiska možnej hlukovej expozície z navrhovanej činnosti na obyvateľov v okolitom prostredí (využívanom t. č. pre bývanie a perspektívne i pre rekreáciu) však považoval len za podmiennečne vhodné, a za prijateľnejšie považoval časové zosúladenie ukončenia navrhovanej činnosti k termínu vybudovania rekreačnej zóny Hlboké jazero.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva malo k predloženej správe o hodnotení činnosti pripomienky:

- v celej správe o hodnotení činnosti sa ani raz neuvádza akou činnosťou sa bude vykonávať činnosť drvenia a triedenia podľa prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch,

- nesúhlasí, aby na vstupe do mobilného zariadenia na drvenie bol odpad 17 05 06 výkopová zemina, pričom výkopová zemina sa nedrví a výkopová zemina sa nedá certifikovať, preto ostáva aj naďalej odpadom.

**Vyjadrenie MŽP SR:** V prílohe č. 2 k správe o hodnotení činnosti v rámci vyhodnotenia stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie doručeného k zámeru navrhovateľ uviedol, že v rámci správy o hodnotení činnosti ďalej neuvádza jednotlivé kódy zhodnocovania. Činnosti zhodnocovania budú predmetom ďalších konaní v zmysle zákona o odpadoch – súhlas na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením (§ 97 ods. 1 písm. h) zákona o odpadoch) a súhlas na vydanie prevádzkového poriadku mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov (§ 97 ods. 1 písm. e) bod 3. zákona o odpadoch). Navrhovateľ bude žiadať o vydanie súhlasov na činnosti zhodnocovania R5 a R12 v zmysle prílohy č. 1 zákonu o odpadoch. MŽP SR zároveň uvádza, že zaradenie činnosti podľa prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch nemá vplyv na výstupy hodnotenia vplyvov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

Požiadavka, aby na vstupe do mobilného zariadenia na drvenie nebol odpad kat. č. 17 05 06 výkopová zemina, bola premietnutá do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

**Mesto Senec** neodporúčalo súčasné prevádzkovanie existujúceho zariadenia Komatsu BR 380 JG-1 a mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160. Zároveň uviedlo, že areál, v ktorom má byť umiestnená navrhovaná činnosť, je priľahlý k územiu, v ktorom sa pripravuje investičný zámer „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“, preto je potrebné navrhnuť také opatrenia, aby navrhovaná činnosť nemala vplyv na tento zámer.

K správe o hodnotení činnosti mesto Senec uviedlo nasledovné:

- Predložená správa o hodnotení činnosti nezohľadňuje všetky pripomienky a podmienky, ktoré mesto Senec požadovalo listom č. 1389-48437/2020/Niž zo dňa 17. 12. 2020 vo vyjadrení k zámeru.
- Umiestnenie mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160, ako aj umiestnenie a prevádzkovanie zariadenia Komatsu BR 380 JG-1 v areáli na Nitrianskej ceste v Senci, parc. č. 2662/32 bude len dočasné, resp. do doby vybudovania akejkoľvek časti Rekreačnej zóny Hlboké jazero – Senec.
- Nesúhlasí s prevádzkovaním, ani len s dočasným, max.60 min. denne mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160 na pozemku C-KN parc. č. 2662/32, v areáli firmy Doprastav a.s., Nitrianska cesta 5 v Senci, nakoľko „Rekreačná zóna Hlboké jazero – Senec“ má plniť funkciu rekreácie počas 24 hodín a nie 23 hodín. Zároveň v areáli firmy Doprastav a.s., Nitrianska cesta 5 v Senci, je už v súčasnosti prevádzkované zariadenie Komatsu BR 380 JG-1.

**Vyjadrenie MŽP SR:** Požiadavka, aby neboli súčasne prevádzkované obe zariadenia Komatsu BR 380 JG-1 a mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160, bola premietnutá do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Zároveň je do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska určilo podmienku, aby navrhovaná činnosť, t.j. prevádzka mobilného zariadenia JAW CRUSHER J-1160, bola v areáli prevádzkovaná len do času, pokiaľ nebude realizovaná navrhovaná činnosť „Rekreačná zóna Hlboké jazero - Senec“. Zariadenie Komatsu BR 380 JG-1 nie je predmetom tohto konania.

Navrhovateľ sa k všetkým pripomienkam uvedeným v stanovisku mesta doručenému k zámeru vyjadril v prílohe č. 2 správy o hodnotení činnosti, kde zhodnotil ako uvedené požiadavky zapracoval. Akceptovaná nebola požiadavka ohľadom zadržiavania zrážkových

vôd, nakoľko na mobilnom zariadení vzhľadom na jeho konštrukciu nie je možné adaptačné opatrenia na zadržiavanie zrážkových vôd zrealizovať.

**Združenie domových samospráv** (podanie zo dňa 22. 09. 2021) v stanovisku uviedlo nasledovné, cit.:

„V zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo forme zaobstaraných podkladov preukazujúcich vplyvy na životné prostredie v rozsahu potrebnom pre efektívne vykonanie konzultácií k predmetnému projektu a to jednou z nasledovných foriem:

- 1) elektronicky emailom na adresu [eia@samospravydomov.org](mailto:eia@samospravydomov.org)
- 2) elektronicku do elektronickej schránky ZDS na ÚPVS
- 3) zverejnením na webovom portále [enviroportal.sk](http://enviroportal.sk) v podstránke venovanej predmetnému projektu

Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoloňovacie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR.

Žiadame o konkretizáciu a špecifikáciu environmentálnych opatrení v nasledovne:

- 1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- 2) opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
- 3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
- 4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva
- 5) Uviesť konkrétne opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie v rámci balíčka energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovy neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).
- 6) Uviesť opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k budovaniu inovatívneho ekologického hospodárstva v rámci projektu Európskej zelenej dohody ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk))
- 7) Vyhodnotiť opatrenia na obnovu prirodzenej biodiverzity primerané navrhovanej činnosti a územia, v ktorom sa nachádza.

Žiadame zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Žiadame zrozumiteľné ale merateľné vyhodnotenie zámeru aj z nasledujúcich hľadísk:

A. Preukázanie tzv. klimatickej odolnosti infraštruktúry, t.j. že predmetný zámer ani v budúcnosti nebude v rozpore so záväzkami Európskej únie dosiahnuť uhlíkovú neutralitu do roku 2050 a cieľ zníženia emisií o 55% do roku 2035. Uvedené platí aj na prevádzkové vplyvy zámeru.

B. Akým spôsobom sa uvažuje s občianskou participáciou pri realizácii tohto zámeru?

C. Podľa viacerých názorov <sup>[tu],[tu]</sup>, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:“ Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopříjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz.

Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.

ZDS v rámci Európskej zelenej dohody ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

D. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie  $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$ ; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

E. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Po obdržaní predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu. Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie podľa platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaných ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j.ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvorení a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom ale aj neúradným spôsobom; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.“

**Vyjadrenie MŽP SR:** Cieľom Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z. (ďalej len „Aarhuský dohovor“), je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí. Podmienky, postup a rozsah slobodného prístupu k informáciám upravuje zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. MŽP SR v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zverejnilo dokumenty a informácie k navrhovanej činnosti v súlade s platnou legislatívou, dotknutá obec taktiež informovala verejnosť o zámere, ako aj o správe o hodnotení činnosti. Združenie domových samospráv malo taktiež ako účastník konania v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). MŽP SR má na základe uvedeného za to, že prístup k informáciám bol v súvislosti s konaním vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona dostatočne zabezpečený.

V správe o hodnotení činnosti boli dostatočne a zrozumiteľne opísané priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, ktoré boli opísané v kapitole C.III. správy o hodnotení činnosti, vrátane charakteristiky súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia, ktorá bola uvedená v kapitole C.II. správy o hodnotení činnosti, a v kapitole C.IV. správy o hodnotení činnosti boli navrhnuté opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie. MŽP SR taktiež v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska určilo opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti. MŽP SR rozhodnutím č. 12135/2020-1.7/vt, 56631/2020, zo dňa 04. 11. 2020 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona nevyplývala potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, preto MŽP SR neuplatnilo požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v rámci rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a navrhovaná činnosť bola hodnotená len v porovnaní s nulovým variantom.

Z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasťou zámeru a širšieho územia a z hľadiska ochrany vôd sa po vykonaní procesu posudzovania vplyvov významné negatívne vplyvy nepredpokladajú. Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2021 – 2025, ktorého cieľom



v stavebných odpadoch je zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu stavebných odpadov vrátane spätného zasypávania na 70 %.

Opatrenia, ktoré navrhuje Združenie domových samospráv konkretizovať sa týkajú buď oblastí, ktoré vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, t.j. prevádzka mobilného zariadenia, bez potreby budovania stavebných objektov alebo areálov, s ňou nesúvisia, alebo vyplývajú z platnej legislatívy, ktorú je navrhovateľ povinný dodržiavať. MŽP SR v súlade s charakterom a predpokladanými vplyvmi navrhovanej činnosti určilo opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré uviedlo v kapitole VI.3. toho záverečného stanoviska.

Balík Fit for 55, ktorý zahŕňa Európska zelená dohoda, je súbor návrhov na revíziu a aktualizáciu právnych predpisov Európskej únie a na zavedenie nových iniciatív s cieľom zabezpečiť, aby boli politiky Európskej únie v súlade s klimatickými cieľmi, na ktorých sa dohodla Rada a Európsky parlament. Opatrenia v oblasti klímy by sa mali začleniť do všetkých oblastí politiky, pričom navrhovateľ v rámci tohto konania nie je kompetentný zasahovať do politiky štátu. Balík Fit for 55 zahŕňa legislatívne návrhy a politické iniciatívy. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou.

Ďalšie vyhodnotenia, ktoré požaduje Združenie domových samospráv, nesúvisia s navrhovanou činnosťou, ktorej predmetom je prevádzka mobilného zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov, ani s predmetom konania podľa zákona, preto ani nie je v kompetencii navrhovateľa sa vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré nesúvisia s navrhovanou činnosťou. MŽP SR má za to, že uvedené požiadavky nevychádzajú z dôkladného preštudovania predloženého zámeru a správy o hodnotení činnosti, nakoľko boli zamerané na všeobecné problémy ekonomického a politického smerovania Slovenska a cieľov Európskej únie a nevzťahovali sa na konkrétne zameranie navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania.

K požiadavke na záujem vykonania konzultácií MŽP SR uvádza, že zákon umožňuje vykonanie konzultácií počas celého konania, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní, v súlade s § 65g ods. 1 zákona, vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení § 23 ods. 4, § 30 ods. 6, resp. § 35 ods. 2 zákona, ako aj vyjadrenia k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Tieto stanoviská boli podkladom pre určovanie rozsahu hodnotenia a následného vypracovania správy o hodnotení činnosti, resp. sú spolu s touto správou o hodnotení činnosti podkladom rozhodnutia. Osobitné konzultácie u účastníka konania nemajú charakter konzultácií v zmysle § 63 zákona a nie je možné ich zohľadniť v konaní a v rozhodnutí.

O podklade rozhodnutia a o možnosti sa k nemu pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní aj účastníci konania listom č. 840/2022-1.7/vt, 18928/2022, zo dňa 30. 03. 2022.

Na upovedomenie o podklade rozhodnutia reagovalo Združenie domových samospráv podaním zo dňa 31. 03. 2022, označeným ako „Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; všeobecné vyjadrenie k nároku na finálne rozhodnutie“, v ktorom uviedlo nasledovné, cit.:

„Podľa čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/mvDY4>) má verejnosť právo na informácie v požadovanej forme aj vo vzťahu k predmetnému projektu pričom úrad podľa čl.4 ods.2 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/gFGL8>) je povinný tieto informácie sprístupniť; Osobitne žiadame o zverejnenie doručených stanovísk dotknutých orgánov, obcí či navrhovateľa a to tak, že všetky tieto informácie budú zverejnené na internetovej stránke predmetného projektu na portáli [enviroportal.sk](http://enviroportal.sk).

Žiadame zverejnenie všetkých uvedených relevantných informácií vo vzťahu k predmetnému projektu tak, aby sme si reálne mohli riadne a včas uplatniť právo podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/ikFJ0>) vo forme konzultácie podľa čl.5 až 8 platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaných ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515>) a podania záverečného vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia tak, aby sme reálne ovplyvnili výsledok zisťovacieho konania v rozhodnutí tak, že bude obsahovať relevantné environmentálne opatrenia znižujúce a eliminujúce negatívne dopady projektu na životné prostredie a posilňujúce pozitívne dopady na životné prostredie v súlade s čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/ijwVX>) a teda takto sme reálne ovplyvnili výsledok projektu ešte v čase, kedy sú otvorené všetky možnosti.

Podľa čl.3 ods.1 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/tDH13>) Slovenská republika transponovala ustanovenia Aarhuského dohovoru do národného osobitného právneho predpisu – zákona EIA č.24/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html>), na ktorý sa uplatňuje národný všeobecný právny predpis – správny poriadok (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html>). Žiadame úrad, aby vnútroštátne právne predpisy aplikoval tak, že budú vo vzťahu k ZDS ako reprezentantovi verejnosti dodržané ustanovenia čl.3 ods.2 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/jlsIW>), čl.3 ods.3 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/bxSY1>), čl.3 ods.4 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/egnJT>) a čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/mwS35>). Podľa čl.3 ods.2 správneho poriadku (<https://shorturl.at/osFJT>) „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“; podľa §3 ods.4 správneho poriadku (<https://shorturl.at/wDFQS>) „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“. Žiadame teda úrad o súčinnosť so ZDS spočívajúcu v efektívnej komunikácii tak, aby ZDS boli poskytnuté všetky relevantné informácie vo vzťahu k predmetnému projektu tak, aby si mohla uplatniť všetky procesné prostriedky v zmysle slovenského právneho poriadku na presadzovanie a obhajobu environmentálnych záujmov verejnosti zabezpečili reálne uplatnenie uvedených ustanovení Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA; voľbu procesných prostriedkov nechávame na úrade. Dôležitý je teda tzv. eurokonformný výklad slovenských právnych predpisov.

V zmysle čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo forme zaobstaraných stanovísk a doplňujúcej informácie tak, aby sme mohli podľa čl.6 Aarhuského dohovoru reálne ovplyvniť výsledok projektu; v zmysle čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru žiadame ich zverejniť na stránke [enviroportal.sk](http://enviroportal.sk). Po obdržaní/zverejnení predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu a to tak, aby bola dodržaná Smernica o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>) a to najmä jej čl.5 až 8.

Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie Smernice EIA; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvorenú a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom alebo aj neúradným spôsobom pri zachovaní ich charakteristiky podľa Smernice o EIA; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS mimoúradne, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. Po mimoúradnom absolvovaní konzultácie oboznámime úrad s ich záverom.

Za účelom správneho vybavenia veci a za účelom zmierneho vybavenia veci (§3 ods.4 správneho poriadku) žiadame realizáciu konzultácií s verejnosťou (§63 zákona EIA).

Vo vzťahu k rozhodnutiu:

a) Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Následne žiadame určiť aj environmentálne opatrenia a to aj na základe návrhov ZDS z pôvodného písomného stanoviska.

b) Chceme tiež upozorniť, že rozhodnutie je podľa §29 ods.3 zákona EIA potrebné založiť na vyhodnotení a uplatnení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA pričom sa má prihliadať na doručené stanoviská. Preto v rozhodnutí nezabudnite uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 ste pri rozhodnutí uplatnili, ako ste ich uplatnili a ako ste zohľadnili doručené stanoviská (vrátane stanoviska ZDS).

c) Vo vzťahu k určaniu podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA upozorňujeme, že nimi nemôžu byť odvolávky na zákonné povinnosti alebo všeobecné povinnosti ale podmienkami rozhodnutia musia byť konkrétne opatrenia. V rozhodnutí nezabudnite pri určovaní podmienok zväziť návrhy ZDS na opatrenia, ktoré sme uviedli v pôvodnom stanovisku a v odôvodnení uviesť, prečo ste konkrétny návrh ZDS akceptovali alebo neakceptovali (§20a zákona EIA).

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk); listiny

v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie ([https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)).

Zásady Integrity konania ZDS: ZDS primerane aplikuje Odporúčania OECD o verejnej integrite (<https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-SVK.pdf>) do svojej činnosti. ZDS nekupčí so svojim vplyvom žiadnym spôsobom. Jednoducho povedané:

a) Ak niekto tvrdí, že Vám vybaví „ústretoivosť ZDS“, tak sprostoklame a od takého konania sa rázne dištancujeme.

b) Ak sa niekto nádeja, že akýmikoľvek zmluvnými vzťahmi s tretími stranami získa „ústretoivosť ZDS“, tak si robí falošnú nádeju; aj od takého konania sa rázne dištancujeme. Nikdy sme na neho nepristúpili a ani nepristúpime.

c) Ak sa niekto nádeja, že politickým krytím ministrov, starostov či iných politikov alebo vplyvných osôb si získa nejakú výhodu, tak takéto dohody odmietame a o to dôraznejšie žiadame nezávislé posudzovanie tak, aby ani verejnosť ani životné prostredie nebolo rukojemníkom takejto politicko-biznisovej korupcie. Aj takéto správanie dôrazne odmietame a svojou činnosťou sa proti nemu stavíme.

Environmentálne princípy činnosti ZDS: ZDS je ochotné diskutovať a komunikovať s každým za splnenia štyroch jednoduchých pravidiel:

1) Prístupujeme k sebe partnerským spôsobom, so vzájomným rešpektom a vážime si jeden druhého; sme slušní a spoločensky zodpovední.

2) Rozprávame sa len o životnom prostredí, ako životné prostredie zlepšiť a ako zvýšiť občiansku participáciu.

3) Konáme len na základe práva a zákona (európskeho práva a slovenského práva, ekologické medzinárodné zmluvy), konáme zásadne len zákonným spôsobom a problémy riešime len spôsobmi, ktoré zákony predpokladajú.

4) Všetka činnosť ZDS je činnosťou občianskeho aktivizmu v zmysle Stanov ZDS (<https://bit.ly/3sdFgYB>). ZDS neobchoduje ani nepodniká a všetko, čo ZDS v rámci svojej činnosti robí je bezodplatné.“

**Vyjadrenie MŽP SR:** Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí. Podmienky, postup a rozsah slobodného prístupu k informáciám upravuje zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

MŽP SR v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zverejnilo dokumenty a informácie k navrhovanej činnosti v súlade s platnou legislatívou, dotknutá obec taktiež informovala verejnosť o zámere, ako aj o správe o hodnotení činnosti, na základe čoho má MŽP SR za to, že verejnosť bola dostatočne informovaná a dodržaním vnútroštátnych predpisov boli princípy Aarhuského dohovoru dodržané. Združenie domových samospráv malo ako účastník konania v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) počas celého konania a zároveň sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku malo možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Združenie domových samospráv, ako účastník konania, neprejavilo aktívny prístup a nevyužilo svoje práva v plnom rozsahu, pričom bolo o tom príslušným orgánom listom č. 840/2022-1.7/vt, 18928/2022, zo dňa 30. 03. 2022, informované. MŽP SR taktiež uvádza, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov postupovalo v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku.

K požiadavke na záujem vykonania konzultácií a k právu podieľať sa na rozhodovacom procese MŽP SR uvádza, že zákon umožňuje vykonanie konzultácií počas celého konania, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní, v súlade s § 65g ods. 1 zákona, vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení § 23 ods. 4, § 30 ods. 6, resp. § 35 ods. 2 zákona, ako aj vyjadrenia k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Tieto stanoviská boli podkladom pre určovanie rozsahu hodnotenia a následného vypracovania správy o hodnotení činnosti, resp. sú spolu s touto správou o hodnotení činnosti podkladom rozhodnutia. Taktiež bolo verejnosti, ako aj Združeniu domových samospráv, umožnené zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti, na ktoré je dotknutá obec povinná prizvať aj príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán, ktoré sa konalo dňa 13. 10. 2021 v Senci, a v rámci ktorého mala verejnosť, vrátane zástupcov Združenia domových samospráv, možnosť konzultovať ústnou formou. Združenie domových samospráv malo ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) počas celého konania, čím malo spolu s účasťou na verejnom prerokovaní možnosť získať všetky potrebné informácie o životnom prostredí a o navrhovanej činnosti, a teda príležitosť oboznámiť sa aj s informáciami, ktoré by mali byť obsahom konzultácií v zmysle § 63 zákona. Osobitné konzultácie u účastníka konania nemajú charakter konzultácií v zmysle § 63 zákona a nie je možné ich zohľadniť v konaní a v rozhodnutí.

Priame a nepriame vplyvy na životné prostredie sú zrozumiteľne opísané v kapitole IV. tohto záverečného stanoviska. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti sú určené v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. MŽP SR rozhodnutím č. 12135/2020-1.7/vt, 56631/2020, zo dňa 04. 11. 2020 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona nevyplývala potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, preto MŽP SR neuplatnilo požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v rámci určovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a navrhovanú činnosť hodnotilo len v porovnaní s nulovým variantom. Vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane porovnania navrhovanej činnosti s nulovým variantom a určenie environmentálnych opatrení, boli taktiež zrozumiteľne vysvetlené v súlade s kapitolou B prílohy č. 11 zákona v správe o hodnotení činnosti.

Z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia a z hľadiska ochrany vôd sa po vykonaní procesu posudzovania vplyvov významné negatívne vplyvy nepredpokladajú. Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2021 – 2025.

MŽP SR v súlade s charakterom a predpokladanými vplyvmi navrhovanej činnosti určilo v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti. Opatrenia navrhované Združením domových samospráv v stanovisku k zámeru (napr. aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby, vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň, atď.) však boli takého charakteru, že sú vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti, ktorou je prevádzka mobilného zariadenia neaplikovateľné, prípadne ich realizácia nie je v kompetencii navrhovateľa, z čoho MŽP SR usúdilo, že sa Združenie domových samospráv pravdepodobne nedostatočne oboznámilo s dokumentáciou zámeru a navrhovanou činnosťou samotnou. Stanoviská a pripomienky doručené k zámeru, vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou, boli podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a boli v zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona a špecifickej požiadavky 2.2.4. rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vyhodnotené v správe o hodnotení činnosti (príloha č. 2), teda aj vrátane pripomienok Združenia domových samospráv doručených k zámeru. MŽP SR akceptovalo vyhodnotenie týchto pripomienok navrhovateľom v rámci správy o hodnotení činnosti. Stanovisko Združenia domových samospráv k správe o hodnotení činnosti neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia. K tomuto stanovisku sa MŽP SR vyjadrilo vyššie. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nepovažuje za opodstatnené zapracovávať do záverečného stanoviska opatrenia navrhované Združením domových samospráv.

MŽP SR ďalej uvádza, že na posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona sa neuplatňuje ustanovenie § 29 zákona, preto požiadavky týkajúce sa tohto ustanovenia považuje MŽP SR za bezpredmetné.

V predmetnom podaní sa Združenie domových samospráv nevyjadrilo k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia ani nenavrholo jeho doplnenie, spôsobom relevantným pre rozhodnutie o tom, či príslušný orgán s realizáciou navrhovanej činnosti bude súhlasiť alebo nesúhlasiť.

Požiadavky Ing. M. Glončákovej doručené k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti boli po vyhodnutí MŽP SR v súlade § 30 ods. 8 zákona zaslané navrhovateľovi na vyhodnotenie v správe o hodnotení činnosti. K správe o hodnotení činnosti už Ing. M. Glončáková žiadne stanovisko nedoručila.

## **VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV**

### **1. Spracovatelia záverečného stanoviska**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Mgr. Veronika Tencerová

## **2. Potvrdenie správnosti údajov**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Mgr. Jana Miklasová  
poverená vykonávaním funkcie riaditeľa odboru

## **3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**

Bratislava, 21. 10. 2022

## **IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI**

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Dotknutou verejnosťou je v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava  
Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec

## **X. POUČENIE O ODVOLANÍ**

### **1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať**

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

## **2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie**

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

## **3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom**

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

### Doručuje sa:

*(elektronicky)*

1. Doprastav, a. s., Generálne riaditeľstvo, Drieňová 27, 826 56 Bratislava
2. Mestský úrad Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
4. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
5. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 201, 903 01 Senec
6. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 201, 903 01 Senec
7. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
10. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
11. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

*(poštou)*

12. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec