



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 558/2023-1.7/tg
12055/2023
12609/2023-int.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

KRONOSPAN, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

36 059 323

3. Sídlo

Lučenecká cesta 1335/21, 960 96 Zvolen

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

„Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek“

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je zvýšiť variabilitu dosiek na báze dreva, vytvoriť ďalší spracovateľský priestor na materiálové zhodnocovanie domácej drevnej

suroviny v komodite vlákničné drevo, kalamitné drevo, opätovné zhodnotenie recyklovateľnej drevnej suroviny a zabezpečenie konkurencieschopnosti spoločnosti v ekonomickej súťaži s vyspelými producentmi v Európe a ostatných krajín. Z kvalitatívne najnižšej triedy drevnej a recyklovateľnej suroviny bude vyrobený finálny produkt s vysokou pridanou hodnotou pre výrobcov nábytku a stavebné účely, pričom opätovné zhodnotenie recyklovateľnej drevnej suroviny podporuje aj Európska Únia. Výstavba novej prevádzky umožní rozšíriť výrobný program závodu o drevovláknité dosky strednej hustoty, medzinárodne označované skratkou MDF (medium density fibreboard). Výrobná hala so sprievodnými činnosťami bude vybudovaná v rámci existujúceho výrobného areálu KRONOSPAN, s.r.o. vo Zvolene. Navrhovaná činnosť bude plne využívať existujúcu infraštruktúru, čím sa znižujú potrebné nároky na médiá, záber územia, dopravnú štruktúru.

3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ KRONOSPAN, s.r.o., Lučenecká cesta 1335/21, 960 96 Zvolen, IČO: 36 059 323 (ďalej len „navrhovateľ“).

4. Umiestnenie

Kraj:	Banskobystrický
Okres:	Zvolen
Obec:	Zvolen
Katastrálne územie:	Môťová
Parcelné číslo:	1558/111, 1558/101, 1558/1, 1558/110, 1518/2, 1518/1, 1558/125, 1558/4, 1558/54, 1558/102, 1558/8, 1558/531 (Register C-KN)

Navrhovaná činnosť má byť realizovaná vo výrobnom areáli navrhovateľa, ktorý je umiestnený v priemyselnej zóne, v časti Východ mesta Zvolen. Ide o areál bývalej Bučiny, kde sa vykonáva drevárska výroba desiatky rokov. Najbližšie objekty bývania sa nachádzajú za západným oplotením výrobného areálu na ul. Dolná kolónia. Nachádzajú sa tu rodinné domy niekdajších zamestnancov bývalej Bučiny. V súčasnosti sa časť nehnuteľností využíva na podnikateľské účely. Koncentrovaná zástavba sa nachádza pod vodnou nádržou Môťová, cca 570 m južne od navrhovanej činnosti. Ide o panelové bytové domy na sídlisku Sekier.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	do 24 mesiacov po obdržaní právoplatného stavebného povolenia
Predpokladaný termín skončenia výstavby:	do 18 mesiacov po zahájení stavby
Projektovaná životnosť:	25 rokov

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť zahŕňa výrobu stredne hustých drevovláknitých dosiek MDF, ktorá je v súlade s najlepšou dostupnou technikou BAT. Výroba MDF dosiek bude spĺňať všetky kritériá BAT, ktoré sú uvedené v Záveroch o BAT „Vykonávacie rozhodnutie komisie (EÚ) 2015/2119 z 20. novembra 2015, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri výrobe veľkoplošných materiálov na báze dreva [oznámené pod číslom C(2015) 8062]“. Tieto závery majú pre navrhovateľa a orgány ochrany životného prostredia záväzný charakter.

Navrhovaná činnosť bude koncipovaná ako výrobný-skladovací celok, pozostávajúci zo strojnotechnologických celkov, výrobných hál MDF skladovacej a expedičnej haly.

Princípom výroby MDF dosky je dezintegrácia drevených štiepok na vlákna. Rozvlákňovanie dreva sa bude robiť tlakovou rafináciou v Asplundovom defibrátore. Štiepky budú pred rozvlákňovaním ohrievané na 30 až 120 °C. Na sušenie vlákna sa najviac využíva sušenie spalinami v prúdovej sušiarňi, vo svete okolo 90 %. Vysušené vlákna nanosené lepidlom sa navrstvia do nekonečného koberca. Navrstvený koberec sa bude kontinuálne lisovať za pôsobenia tlaku a teploty. Vylisované dosky združených formátov sa budú deliť na požadované formáty až za lisom. Väčšia časť produkcie sa bude brúsiť na širokopásovej brúske. Brúsené dosky bude možné následne povrchovo upravovať laminovaním v jestvujúcej prevádzke. Navrhovaná činnosť má za cieľ rozšíriť výrobný program závodu o drevovláknité dosky strednej hustoty v hrúbkovom rozmedzí od 6 mm do 38 mm a v rozsahu hustoty 600 kg.m⁻³ až 900 kg.m⁻³ o vlhkosti 8-10 %, určené najmä pre použitie v nábytkárskom a stavebnom priemysle.

Navrhovaná činnosť uvažuje s výrobnou kapacitou 450 000 m³ surových MDF dosiek za rok.

Celý výrobný a skladovací komplex má pozostávať z nižšie uvedených prevádzkových súborov (PS 01 - 20) a stavebných objektov (SO 190 – 199/6)

PS 01	Príprava a skladovanie štiepok
PS 02	Triedenie, pranie a dezintegrácia štiepok
PS 03	Sušenie a triedenie vlákien
PS 04	Príprava lepidla a zušľacht'ovacích prísad
PS 05	Formovanie koberca, lisovanie a stohovanie dosiek
PS 06	Dokončovanie, brúsenie, formátovanie a balenie
PS 07	Kombinovaná výroba tepla a elektrickej energie
PS 08	Trafostanica, rozvody VN, rozvodne a rozvody NN, náhradný zdroj elektrickej energie
PS 09	Rozvody stlačeného vzduchu
PS 10	Rozvody zemného plynu
PS 11	Primárne a sekundárne rozvody termooleja
PS 12	Protipožiarna ochrana budov Sprinkler
PS 13	Protipožiarna ochrana súborov Grecon a drenčery
PS 14	Hydrantový systém pre ručné hasenie
PS 15	Technologická vzduchotechnika výroby MDF
PS 16	Energomosty
PS 17	Tlaková stanica požiarnej vody
PS 18	Zariadenie na odvod tepla a splodín horenia
PS 19	Štruktúrovaná kabeláž
PS 20	Rozvody tepla
SO 190	Príprava a skladovanie štiepok
SO 191	Triedenie, pranie a rozvlákňovanie štiepok
SO 192	Sušenie a triedenie vlákien
SO 193	Príprava lepidla a zušľacht'ovacích prísad
SO 194	Výrobná hala MDF
SO 195	Kombinovaná výroba tepla a elektrickej energie
SO 196	Skladovacia a expedičná hala
SO 197	Zakladanie technologickej VZT výroby MDF
SO 198	Komunikácie a spevnené plochy
SO 199/1	Vodojemy (zdrojom vody bude zachytená zrážková vody, priemyselná voda zo súčasnej prípojky)
SO 199/2	Vodáreň
SO 199/3	Rozvody požiarnej vody pre hydranty, drenčery a hasenie iskier
SO 199/4	Rozvody požiarnej vody pre sprinklery

SO 199/5 Kanalizácia dažďová zo striech a spevnených plôch

SO 199/6 Kanalizácia splašková

Technologický postup výroby MDF dosiek

MDF dosky budú vyrábané v praxi overenou, kontinuálnou, tzv. suchou metódou, ktorá je šetrná k životnému prostrediu z dôvodu podstatného obmedzenia vzniku technologických odpadových vôd.

Hlavné výrobné celky :

a) Príprava a skladovanie štiepok

Vstupná surovina vo forme vlákňinového dreva bude odkôrňovaná a posekaná na štiepky na bubnovej sekačke v uzavretom halovom objekte. Štiepky budú transportované dopravníkovým systémom do priestoru skladu štiepok. Sklad štiepok bude tvorený zásobníkmi. Vstupná surovina vo forme recyklovateľnej drevnej suroviny bude podrvená dvojstupňovým procesom preddrvenia a mletia na štiepky. Takto vyrobené štiepky budú dopravované do medziskladu, resp. dopravované do tzv. recyklačnej veže, ktorej úlohou je odstránenie cudzích materiálov z dreva vo forme kovov, plastov, skla a minerálov. Sumarizácia recyklačnej veže: odstránenie feromagnetického a neferomagnetického materiálu; separácia ľahkých materiálov nylonu, papiera, eliminácia piesku, minerálov.

b) Triedenie, pranie a rozvlákňovanie štiepok

Štiepky budú na sitovom triediči roztriedené podľa veľkosti, jemná frakcia bude spaľovaná, hrubá frakcia sa bude vracat' na dosekanie a vhodná frakcia sa bude prať v uzavretom systéme, kde bude zbavená nečistôt. Čisté štiepky budú následne dezintegrované v defibrátore za pôsobenia teploty, tlaku a mechanického pôsobenia na vlákna.

c) Sušenie a triedenie vlákien, kontinuálny lis

Vyrobené vlákna o vlhkosti cca 100 % budú sušené v jednostupňovej prúdovej sušiarne na cca 10 % vlhkosť. Po vysušení budú uskladnené v uzavretom zásobníku a následne triedené vo vzduchovom separátore.

Zdrojom tepla pre ohrev sušiarne a kontinuálneho lisu bude roštový kotol na spaľovanie biomasy s integrovaným generátorom pre vysokoúčinnú výrobu elektrickej energie a kogeneračné jednotky pre vysokoúčinnú výrobu tepla a elektrickej energie spaľovaním zemného plynu. Zemný plyn bude spaľovaný v spaľovacom motore, ktorý bude poháňať generátor vyrábajúci elektrickú energiu.

Kotol bude bezprostredne (krátkymi spalínovodmi) napojený na prúdovú sušiareň drevného vlákna cez zmiešavaciu komoru a multicyklón. Spaliny zo spaľovacích motorov budú zavedené do zmiešavacej komory. Zníženie teploty spalín a účinné odstránenie TZL je nevyhnutnou podmienkou výroby kvalitného vysušeného vlákna a požiaro-bezpečnostnou poistkou proti možnému zahoreniu vlákna strhnutými horúcimi tuhými časticami.

d) Príprava lepidla a zušľacht'ovacích prísad

K vyrobeným vláknam sa pred sušením pridá v zmesi, alebo samostatne lepidlo, parafínová emulzia, tvrdidlo a zušľacht'ovacie prísady. Všetky komponenty vrátane lepidiel budú dodávané vo finálnom stave priamo od výrobcov, tzn., že nebude dochádzať k žiadnej príprave, resp. výrobe lepidiel, resp. iných komponentov vo výrobnom procese MDF dosiek. Komponenty budú zo zásobníkov dávkované presnými čerpadlami podľa presne definovaných nánosov do výrobného procesu. Nánosy budú určené požiadavkami EN noriem na mechanické a fyzikálne vlastnosti dosiek. Vlastnosti dosiek budú kontrolované vlastným laboratóriom a nezávislými laboratóriami a certifikačnými ústavmi, ktoré zabezpečujú dohľad nad dodržaním parametrov dosiek definovaných EN normami. Je to rovnaké riešenie ako pri výrobe DTD. Pri výrobe lepidiel nie sú používané organické rozpúšťadlá.

Lepidlá (močovinoformaldehydové), hydrofobizačný prostriedok (tekutý parafín) a tvrdivá (roztok dusičnanu amónneho) sa dopravujú v železničných cisternách alebo autocisternách. Lepidlá sa stáčajú do štyroch zásobníkov s objemom každého 120 m³. Tvrdivá sa stáčajú do dvoch zásobníkov s objemom jedného 28 m³. Tekutý parafín sa stáča do vodou vyhrievaného zásobníka o teplote 65 – 90 °C s objemom 50 m³. K stáčaniu týchto chemikálii sa používajú miestne ovládané čerpadlá obsluhou chemického hospodárstva. Každá chemikália sa čerpá vlastným čerpadlom a vlastným potrubným rozvodom. Stáčacie miesta, rovnako ako miesta uskladnenia chemických látok sú vybavené podľa príslušných noriem náležitými záchytnými nádržami, bezpečnostnými prvkami a ďalším potrebným zariadením. Potrubné rozvody budú z oceľových alebo plastových trubiek v niektorých prípadoch izolované a vyhrievané. Emulgátor parafínov a ostatné aditíva sú dovážané v pevnom skupenstve na europaletách alebo v tekutom skupenstve v IBC kontajneroch s objemom 1000 l. Každá z nádrží nad 1 m³ je opatrená záchytnou vaňou na objem nádrže, snímaním stavu hladiny bezpečnostným snímačom pre vypnutie stáčacích čerpadiel v prípade dosiahnutia maximálnej hladiny v zásobných nádržiach.

e) Formovanie koberca, lisovanie a stohovanie dosiek

Vysušené a vytriedené vlákna budú uskladnené v uzavretom zásobníku a dávkané do kontinuálnej výrobnéj linky, pozostávajúcej z:

- vrstviacej stanice - formovanie nekonečného koberca
- váhy bežného metra koberca - kontrola vrstvenia a hustoty koberca
- predlisu - predlisovanie (t. j. stlačenie) koberca na cca 1/10 hrúbky
- detektora kovov - detekovanie kovových častíc v koberci
- pozdĺžnej píly - orezanie okrajov koberca pred lisovaním
- kontinuálneho lisu - lisovanie koberca za pôsobenia teploty a tlaku na výslednú hrúbku (6 mm – 38 mm)
- kontrolnej stanice - meranie hrúbky združených formátov surových dosiek
- priečnej a pozdĺžnej píly - rezanie združených formátov na dosky základného rozmeru pre ďalšie spracovanie
- detektora trhlín - kontrola vzniku trhlín z lisovania
- váhy - kontrola hmotnosti dosky
- chladiacej stanice - chladenie v hviezdicovitých chladičoch na teplotu pod 60°C
- stohovovacej stanice - stohovanie dosák do paliet

f) Dokončovanie: brúsenie, formátovanie, balenie

Z medziskladu budú surové dosky nakladané do dokončovacej linky, pozostávajúcej z nasledujúcich staníc:

- rozoberacia stanica - dosky sú separované a vkladané do linky
- brúsenie - obojstranné viacstupňové brúsenie
- kontrolná stanica - kontrola kvality povrchu
- formátovanie - priečne a pozdĺžne rezanie dosák na finálny rozmer
- stohovacia stanica - stohovanie hotových dosák do paliet
- baliaca linka - páskovanie hotových paliet

Hotové zabalené palety budú následne odvezené VZV do skladu hotových výrobkov určených na expedíciu.

Celková výmera nových halových objektov bude 23 900 m², celková výmera nových spevnených plôch pre účely technologické a manipulačné bude 45 000 m². Výmera súčasných halových objektov a spevnených plôch, ktoré sú v mieste realizácie navrhovanej činnosti a budú odstránené predstavuje 30 000 m², tzn., že celkový prírastok nových halových objektov a spevnených plôch bude 38 900 m².

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) zaradená nasledovne:

Kapitola č. 4. Drevospracujúci, celulózový a papierenský priemysel

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
2.	Výroba drevovláknitých a drevotriekových dosiek	od 50 000 m ³ /rok vstupných materiálov	

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa doručenej dňa 09. 07. 2020 upustilo v súlade s § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, rozhodnutím č. 9427/2020-1.7/lb; 36134/2020 zo dňa 20. 07. 2020 od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Dňa 23. 12. 2020 doručil navrhovateľ na MŽP SR, v súlade s § 22 zákona o posudzovaní vplyvov, zámer navrhovanej činnosti.

Zámer navrhovanej činnosti vypracovali Prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc.; Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. a Ing. Jana Márerová v novembri 2020, v jednom realizačnom variante a nulovom variante.

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov, upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, listom č. 3679/2021-1.7/lb; 121/2021 zo dňa 04. 01. 2021, známym účastníkom konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku sa dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vzhľadom na skutočnosť, že zámer navrhovanej činnosti nemal potrebné náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR rozhodnutím č. 3679/2021-1.7/lb-rpk; 125/2021 zo dňa 04. 01. 2021 správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušilo a vyzvalo navrhovateľa na doplnenie zámeru navrhovanej činnosti. Doplnený zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný Prof. Mgr. Jurajom Ladomerským, CSc.; Doc. Ing. Emíliou Hroncová, PhD. a Ing. Janou Márerovou v januári 2021, doručil navrhovateľ na MŽP SR dňa 13. 01. 2021.

Následne MŽP SR listom č. 3679/2021-1.7/lb; 2775/2021; 2776/2021-int. zo dňa 19. 01. 2021, podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, predložilo zámer navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu

a dotknutej obci a zároveň ho zverejnilo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/vyroba-drevnych-velkoplosnych-materialov-vyroba-mdf-dosiek-

MŽP SR o skutočnosti, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie informovalo verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na vyššie uvedenej adrese a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo, podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, na MŽP SR doručených 5 stanovísk od dotknutých orgánov (*Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia; Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy*), 1 stanovisko od dotknutej obce (*Mesto Zvolen, odbor územného plánovania*), 3 stanoviská od povoľujúceho a dotknutého orgánu (*Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva*), 1 stanovisko od povoľujúceho orgánu (*Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, odbor integrovaného povoľovania a kontroly*) a 3 stanoviská od dotknutej verejnosti (*Združenie domových samospráv; Jana Pavlíková; JUDr. Tomáš Belko*). K zámeru navrhovanej činnosti nepredložili svoje stanoviská niektoré dotknuté orgány (*Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia; Slovenská správa ciest; Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie*) ani rezortný orgán (*Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky*) a v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, boli tieto považované za súhlasné. Stanoviská od vyššie uvedených subjektov, doručené k zámeru navrhovanej činnosti, boli v súlade s bodom 2.2.18 rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3679/2021-1.7/lb; 30402/2021; 30404/2021-int. zo dňa 03. 06. 2021 (ďalej len „rozsah hodnotenia“) určeného MŽP SR vyhodnoteného v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Dňa 09. 04. 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 74/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19. V rámci zákona o posudzovaní vplyvov bol doplnený § 65g Prechodné ustanovenia počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19.

S ohľadom na uvedenú skutočnosť sa prerokovanie v zmysle § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov vykonalo, v súlade s § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, písomnou formou. MŽP SR listom č. 3679/2021-1.7/lb; 17900/2021; 17901/2021-int. zo dňa 01. 04. 2021 upovedomilo, že podľa § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov môže navrhovateľ, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknuté orgány, dotknuté obce a ostatní účastníci konania podávať pripomienky k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý im MŽP SR zaslalo v prílohe predmetného upovedomenia, a to do 10 dní od jeho doručenia.

K návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti boli na MŽP SR doručené 2 stanoviská od dotknutých orgánov (*Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia; Ministerstvo životného prostredia, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia*) a 1 stanovisko od povoľujúceho a dotknutého orgánu (*Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredia, úsek odpadového hospodárstva*). V stanovisku jedného z dotknutých orgánov, ktoré sa k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vyjadrili (*Ministerstvo životného prostredia, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia*) bola vznesená požiadavka, ktorej MŽP SR vyhovel a zohľadnilo ju pri určovaní rozsahu hodnotenia - rozšírenie znenia bodu 2.2.1 rozsahu hodnotenia.

MŽP SR, na základe odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, s prihliadnutím na stanoviská od zainteresovaných subjektov doručené k zámeru navrhovanej činnosti a k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, určilo podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov, po prerokovaní podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, v súlade s § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, dňa 03. 06. 2021 rozsah hodnotenia. V rozsahu hodnotenia MŽP SR, pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, určilo dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variantu uvedeného v zámere navrhovanej činnosti. Ďalej boli v rozsahu hodnotenia určené štyri všeobecné podmienky a osemnásť špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Rozsah hodnotenia MŽP SR, v súlade s § 30 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, zverejnilo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/vyroba-drevnych-velkoplosnych-materialov-vyroba-mdf-dosiek-. O určenom rozsahu hodnotenia informovalo MŽP SR verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov, na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na vyššie uvedenej adrese.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov mohla verejnosť, dotknuté obce, dotknutý samosprávny kraj, dotknuté orgány a ďalšie osoby predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia do 10 pracovných dní od jeho zverejnenia podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov. Dotknutá obec (*Mesto Zvolen*) informovala o určenom rozsahu hodnotenia verejnosť dňa 01. 07. 2021 spôsobom v mieste obvyklým.

K rozsahu hodnotenia bolo na MŽP SR doručené 1 stanovisko od dotknutej verejnosti (*Združenie domových samospráv*). Uvedené stanovisko zaslalo MŽP SR listom č. 3679/2021-1.7/lb; 40567/2021 zo dňa 26. 07. 2021, v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, navrhovateľovi. Predmetné stanovisko, doručené k rozsahu hodnotenia, bolo v súlade s bodom 2.2.18 rozsahu hodnotenia vyhodnoteného v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Dňa 29. 11. 2021 doručil navrhovateľ na MŽP SR podľa § 31 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov správu o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „správa o hodnotení“).

Správu o hodnotení vypracovali Prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc.; Ing. Emília Hroncová, PhD.; Ing. Jana Márerová; RNDr. Zora Ladomerská, Ing. Pavel Jurčíšin a Ing. Jozef Smutný (ďalej len „spracovateľ správy o hodnotení“) v novembri 2021, v súlade s určeným rozsahom hodnotenia navrhovanej činnosti, v nulovom variante a v jednom realizačnom variante uvedenom v zámere navrhovanej činnosti.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov, zaslalo, listom č. 3679/2021-1.7/lb; 70013/2021; 70014/2021-int. zo dňa 13. 12. 2021, podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci na zaujatie stanoviska správu o hodnotení prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/vyroba-drevnych-velkoplosnych-materialov-vyroba-mdf-dosiek-

O správe o hodnotení informovalo MŽP SR verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov, na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na vyššie uvedenej adrese a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Zároveň MŽP SR, v prílohe listu č. 3679/2021-1.7/lb; 70013/2021; 70014/2021-int. zo dňa 13. 12. 2021, zaslalo dotknutým obciam správu o hodnotení aj v listinnom vyhotovení, spolu so všeobecne zrozumiteľným záverečným zhrnutím. Dotknutej verejnosti zaslalo MŽP SR v prílohe listu, v súlade s § 33 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.

MŽP SR ďalej listom č. 3679/2021-1.7/lb; 70013/2021; 70014/2021-int. zo dňa 13. 12. 2021 požiadalo dotknutú obec (*mesto Zvolen*), aby informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a podľa § 65g ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov do desiatich dní od doručenia správy o hodnotení zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a to na 30 dní odo dňa zverejnenia celého rozsahu dokumentácie správy o hodnotení, a zároveň oznámila verejnosti, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označila miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedlo, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona o posudzovaní vplyvov, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním. Taktiež bola dotknutá obec upozornená, že v zmysle § 34 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov je povinná v spolupráci s navrhovateľom vyhotoviť z verejného prerokovania záznam a doručiť ho na MŽP SR do 10 pracovných dní od jeho uskutočnenia.

Dotknutá obec (*mesto Zvolen*) informovala verejnosť dňa 31. 12. 2021 o doručení správy o hodnotení v mieste obvyklým spôsobom – zverejnením na úradnej tabuli mesta Zvolen a na webovom sídle mesta Zvolen, na adrese: <https://www.zvolen.sk/> a verejnosti oznámila, že s celým rozsahom dokumentácie správy o hodnotení je možné sa oboznámiť na Mestskom úrade Zvolen, Námestie Slobody 2525/22, 960 01 Zvolen, v kancelárii prvého kontaktu, kde je sprístupnená v písomnej podobe počas stránkových hodín, kde bolo zároveň možné z nej robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie a taktiež o možnosti nahliadnutia do správy o hodnotení v elektronickej podobe na webovom sídle

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/vyroba-drevnych-velkoplosnych-materialov-vyroba-mdf-dosiek-. Dotknutá obec zároveň informovala verejnosť o možnosti podania pripomienok k správe o hodnotení na adresu: MŽP SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava v termíne najneskôr do 30 dní od zverejnenia týchto informácií, pričom zabezpečila prístupnosť dokumentácie správy o hodnotení v celom rozsahu pre verejnosť počas 30 dní odo dňa zverejnenia informácií podľa § 65g ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov (31. 12. 2021 – 31. 01. 2022).

K správe o hodnotení bolo na MŽP SR doručených celkovo 5 stanovísk od dotknutých orgánov (*Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva; Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach*), 3 stanoviská od povolujuceho a dotknutého orgánu (*Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátna vodná správa*) 1 stanovisko od dotknutej obce (*mesto Zvolen, odbor územného plánovania*) a 3 stanoviská od dotknutej verejnosti (*Združenie domových samospráv*).

Na základe pripomienok a požiadaviek uvedených v doručených stanoviskách si MŽP SR listom č. 689/2022-1.7/lb; 10168/2022 zo dňa 15. 02. 2022, v súlade s § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov, vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie (na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanoviska doručeného k správe o hodnotení), ktoré boli nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska.

Požadované doplňujúce informácie doručil navrhovateľ na MŽP SR dňa 28. 02. 2022.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 19. 01. 2022 o 15:00 hod. v kongresovej sále Kronovision, KRONOSPAN s. r. o., Lučenecká cesta 1335/21, 960 01 Zvolen.

Termín a miesto verejného prerokovania oznámilo mesto Zvolen verejnosti zverejnením oznámenia na úradnej tabuli obce Zvolen a na webovom sídle mesta Zvolen, na adrese: <https://www.zvolen.sk/>, pričom v súlade s § 34 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečila, aby o termíne a mieste konania verejného prerokovania bola verejnosť informovaná najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním. Predmetné oznámenie mesto Zvolen zverejnilo dňa 30. 12. 2021 a ponechala ho zverejnené až do dňa 31. 01. 2022. Príslušný orgán, rezortný orgán a dotknuté orgány prizvalo mesto Zvolen listinnou pozvánkou. Listinnou pozvánkou prizvalo mesto Zvolen na verejné prerokovanie aj povolujujúci orgán.

Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa na predmetnom prerokovaní zúčastnilo dvadsať osôb, z toho 3 zástupcovia navrhovateľa, 3 zástupcovia spracovateľa správy o hodnotení, 13 zástupcov dotknutej obce, 1 zástupca povolujuceho a dotknutého orgánu (*Okresného úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie*). Za verejnosť sa nezúčastnil nikto.

Prerokovanie navrhovanej činnosti otvorila a viedla p. Doc. Hroncová, zástupkyňa spracovateľa správy o hodnotení. Nasledoval program verejného prerokovania navrhovanej činnosti a diskusia. Následne zástupkyňa spracovateľa správy o hodnotení prítomných

informovala o doterajšom priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a objasnila následný priebeh procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti boli diskutované najmä otázky týkajúce vplyvu navrhovanej činnosti na hluk, znečistenie ovzdušia, spôsob merania znečistenia ovzdušia a vplyvy na dopravu. V rámci priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol zároveň vysvetlený spôsob imisno-prenosového posúdenia, kde hlavným dôvodom väčších úrovní znečistenia sú blízke zdroje (vykurovanie tuhým palivom).

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 31. 01. 2022. Najväčší okruh otázok sa týkal hlavne vplyvu na kvalitu ovzdušia a jeho spôsob vyhodnotenia prostredníctvom spracovaného imisno-prenosového posúdenia, ktoré tvorí prílohu č. 8 správy o hodnotení.

MŽP SR o čase a mieste konania verejného prerokovania navrhovanej činnosti informovalo verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov, na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/vyroba-drevnych-velkoplosnych-materialov-vyroba-mdf-dosiek-

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov boli na MŽP SR k správe o hodnotení doručené nasledovné písomné stanoviská (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

- **Mesto Zvolen, odbor územného plánovania** (list. č. OU-ZV-OSZP-2022/002458-003 zo dňa 20. 01. 2022) – vo svojom stanovisku uvádza nasledovné (cit.):

„1. Berie na vedomie správu o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti „VÝROBA DREVENÝCH VEĽKOPLOŠNÝCH MATERIÁLOV – výroba MDF dosiek“ na životné prostredie.

2. Berie na vedomie spôsob vybavenia pripomienok Mesta Zvolen k navrhovanej činnosti, ktoré požadovalo do správy zapracovať v svojom stanovisku č. 05-237/EH3/2021 zo dňa 16.02.2021, zaslanom MŽP SR k zámeru navrhovanej činnosti.

3. V správe o hodnotení, v imisno – prenosovej štúdii (príloha č.8 správy o hodnotení) uvedené údaje týkajúce sa maximálnych 24 hodinových koncentrácií TZL nepovažuje za správne a hodnoverné. Mesto Zvolen žiada imisno – prenosovú štúdiu v časti TZL prepracovať, vypočítané hodnoty verifikovať s údajmi imisnej stanice J. Alexyho – Zvolen a opätovne predložiť Mestu Zvolen na zaujatie stanoviska.

Odôvodnenie: V imisno – prenosovej štúdii, ktorá tvorí prílohu č.8 správy o hodnotení je vypočítaná maximálna priemerná 24 hodinová koncentrácia TZL (tuhých znečisťujúcich látok). Podľa uvedeného výpočtu priemerná 24 hodinová koncentrácia častíc PM 10 v súčasnom stave predstavuje 1 µg/m³ a koncentrácia častíc PM 2,5 v súčasnom stave predstavuje 0,6 µg/m³. Realizáciou navrhovanej činnosti sa podľa uvedených výpočtov koncentrácia častíc PM 10 a PM 2,5 v posudzovanom území nezmení. Podľa údajov kontinuálne meraných a zaznamenávaných na imisnej stanici J. Alexyho - Zvolen, priemerná 24 hodinová koncentrácia častíc PM 10 v roku 2019 predstavovala 21 µg/m³ a koncentrácia častíc PM 2,5 predstavovala 14 µg/m³. Údaje namerané na imisnej stanici sú cca 20 násobne vyššie ako údaje vypočítané v imisno – prenosovej štúdii. Toto písomné stanovisko k správe o hodnotení „VÝROBA DREVENÝCH VEĽKOPLOŠNÝCH MATERIÁLOV – výroba MDF dosiek“ je spracované v súlade s uzneseniami Komisie výstavby a územného rozvoja MsZ Zvolen a Komisie životného prostredia MsZ vo Zvolene zo dňa 19.1.2022. “

Vyjadrenie MŽP SR: Rozptylová štúdia bola spracovaná odborne spôsobilou osobu. Imisná stanica bola významne ovplyvnená blízkymi zdrojmi a kalibrácia celomestského modelu podľa údajov tejto stanice by dala nepravdivý obraz o imisnej situácii v riešenom území, ako bolo aj bližšie prediskutované na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti. Hlavným dôvodom boli kumulatívne „blízke zdroje znečistenia“ vykurovanie tuhým palivom. Stanica počas roka vykazuje pomerne často mimoriadne vysoké úrovne znečistenia. Spracovateľ imisno-prenosovej štúdie konštatuje (cit.): „*vyhovujúci stav je možné konštatovať aj za predpokladu konzervatívneho pripočítania tzv. požadových koncentrácií na základe výsledkov meraní imisnej stanice mesta Zvolen a matematického modelovania SHMÚ*“. Súčasťou podmienok záverečného stanoviska sú hlavne podmienky na ochranu ovzdušia, ako napr. inštalácia amortizovaného meracieho systému emisií (AMS) a kontinuálneho monitorovania znečisťujúcich látok.

- **Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach** (list č. 18335/2021/KD-0015 zo dňa 21. 12. 2021) – v doručenom stanovisku uviedol, že žiadosť o zaujatie stanoviska k správe o hodnotení postúpil na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekciu železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, ako dotknutému orgánu v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie.

- **Združenie domových samospráv** (podanie doručené dňa 04. 01. 2022) – v stanovisku uvádza (cit.): „*Spoločnosť Kronospan zdôrazňuje ako prínosy ekonomické prínosy pre ňu samú a hospodárske prínosy pre mesto Zvolen. V tejto súvislosti je nutné skonštatovať, že navrhovateľ sa neriadi zásadami Európskeho práva, podľa ktorého sa ekonomické záujmy podriaďujú ekologickým záujmom verejnosti.*

Vyjadrenie MŽP SR: V zmysle čl. 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa hospodárstvo Slovenskej republiky zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky, čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja, čoho sa snaží dosiahnuť i navrhovateľ ekonomickým rastom súbežne s rastom sociálnym spolu s implementáciou BAT technológie, čo súvisí i s ekologickým podnikaním a jeho rozvojom „BAT“.

„*V zmysle čl.1 Aarhuského dohovoru, má verejnosť (t.j. každý občan) právo na blahobyt spočívajúci v zdraví, kvalitnom životnom prostredí a prostriedkom k jeho dosiahnutiu je primeraná a ekológii podriadená trhovú ekonomiku*“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.

„*Navrhovateľ si volí konfrontačný spôsob komunikácie vo vzťahu k ZDS a jeho pripomienkam, nemôže sa potom čudovať, keď jeho reakcia si vyvolá adekvátnu proti reakciu*“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná, mimo predmetu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

1. „*Požiadavka na preukázanie potrebného počtu parkovacích miest je relevantná, nakoľko sa jedná o vplyvy na vstupoch (dopravná infraštruktúra); čo je obligatórna náležitosť ako zámeru v zisťovacom konaní, tak aj kritérium pre rozhodnutie podľa prílohy č.10 ale aj obligatórna náležitosť Správy o hodnotení. Odporúčame navrhovateľovi, aby sa lepšie oboznámil so zákonom EIA a jeho náležitosťami, potom sa nestrápnal preukazovaním arogancie maskujúcej jeho neznalosť právnych predpisov ako aj jeho povinností*“.

Vyjadrenie MŽP SR: Súčasťou navrhovanej činnosti nie sú nové parkovacie miesta, jestvujúca kapacita parkovacích miest je dostačujúca. Emisie z dopravy boli zohľadnené v rozptylovej štúdií.

2. „Požiadavka podľa §3 zákona OPK je zákonom uložená povinnosť, zaujímavé je vidieť, ako si navrhovateľ nectí právne predpisy SR, nakoľko si dovoľí tvrdiť, že pre neho zákony neplatia, že on a jeho ekonomické záujmy sú viacej ako právne predpisy na ochranu životného prostredia. Podľa zámeru sa jedná o rozširovanie závodu aj v stavebnom smere a preto zákonom uložená povinnosť je pre navrhovateľa záväzná. Skutočnosť, že po jeho prevzatí sa začala situácia zlepšovať je síce potešiteľná ale nie dostatočná na to, aby sme ho považovali za nad zákon a nebudaj si myslieť, že má akési privilegované postavenie. Nemá. Navrhovateľ tak ako ktorýkoľvek iný subjekt je povinný rešpektovať právne povinnosti uložené zákonom a nie je oprávnený tvrdiť, že pre neho je to nerelevantné“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je nekonkrétna, vplyv na územný systém ekologickej stability bol vyhodnotený v správe o hodnotení, ako aj v rámci tohto záverečného stanoviska.

3. „Podobne aj povinnosti pri údržbe a zakladaní zelene sú uložené zákonom. Súčasne je však zaujímavé, ako aj pripomienku, ktorú plní si navrhovateľ interpretuje konfrontačne, je to teda spoločnosť KRONOSPAN, ktorá vyvoláva spor s verejnosťou“.

Vyjadrenie MŽP SR: Údržba a zakladanie zelene je predmetom podmienok záverečného stanoviska.

4. „Požiadavka vyhodnotiť tepelnú mapu vychádza z obligatórnej náležitosti Správy o hodnotení a to vplyvov na klimatické pomery. Z inej činnosti je nám je známa tepelná mapa ako aj závery na jej podklade učené a to na str.127 Správy o hodnotení projektu Logistické centrum VGP Zvolen (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticke-centrum-vgp-zvolen>), z čoho vyplýva, že spoločnosť KRONOSPAN je jedným z najväčších prispievateľov k otepľovaniu územia Zvolena, a posilňovaniu negatívnych klimatických prejavov ako sú horúčavy, extrémne sucho a následné privalové dažde. Navrhovateľ túto oblasť nielenže nerieši, on ju ignoruje a svoj nezodpovedný prístup maskuje aroganciou voči verejnosti – spôsob, akým sa začali na Slovensku po vzore Richarda Sulíka mafiánskym spôsobom presadzovať ekonomické záujmy nad ekologickými. Nenavrhuje žiadne kompenzačné opatrenia v tomto smere a tak prenáša dôsledky na celé mesto Zvolen, jeho obyvateľov ale aj na štát, ktorý bude musieť tieto negatívne externality riešiť ale aj finančne znášať. Pri nezodpovednosti politickej reprezentácie to bude znamenať faktický skokovitý pokles úrovne kvality životného prostredia a neschopnosť mesta Zvolen pripraviť sa na klimatické zmeny, ktoré v dôsledku klimatickej krízy nastanú. Z hľadiska klimatického by umiestnenie na zelenej lúke bolo prínosom, lebo by nedochádzalo ku koncentrácii negatívnych vplyvov. Áno, dostávame sa tak do nutného dôsledku environmentalistiky, že jej nároky sú také rôznorodé, že ich splnenie je náročné a predpokladá istú dávku úsilia a odbornosti. Zdá sa, že KRONOSPAN to nemá a vyberá si len ukazovatele, ktoré mu vyhovujú a tie, ktoré poukazujú na environmentálne zlyhania sa snaží zamiesť pod koberec. Výsledné riešenie teda musí byť vyvažovaním mnohorozmerných faktorov; tepelná mapa je jedným z nich“.

Vyjadrenie MŽP SR: V sídlach mestského typu prevláda efekt tepelného ostrova a negatívne dopady zmeny klímy. Navrhovateľ v rámci činnosti používa a naďalej bude používať „BAT“ energeticky najdostupnejšiu technológiu. V rámci podmienok záverečného stanoviska MŽP SR navrhovateľa zaviazalo k realizácii izolačnej zelene v styku oplotenia areálov s pešími trasami a chodníkmi a k výsadbe vzrastlých stromov.

5. „Zaujímavé je ako sa navrhovateľ bráni preukázať každú zákonom ukotvenú právnu povinnosť na úseku preukazovania kvality životného prostredia. Osobitne pozoruhodné je tvrdenie, že požiadavka na primárne posúdenie vplyvov na vody sa ho netýka, hoci v predchádzajúcej odpovedi tvrdil, že jeho technológia výroby spôsobuje ako zmenu

vodných pomerov (dažd'ové vody, ktorý by mali vsiaknuť na území ako vody z povrchového odtoku) sú komerčne využívané ako technologická voda, ktorá je na výstupe priemyselnou odpadovou vodou, ktorá je odvedená do povrchového útvaru vody (rieky). Keďže ide o významný priemyselný zdroj, je nepochybné, že zámer môže mať vplyv na podzemné aj povrchové útvary vôd (na podzemné má v zmysle zmeny lokálnych vodných pomerov a na povrchové nábytkovou dotáciou ale aj potenciálnym znečistením). Keďže v procese EIA je nutné zistiť úplne a presne predmet konania, t.j. vplyvy na životné prostredie, je potrebné vplyvy na vody vyhodnotiť podľa rámcovej smernice o vodách, t.j. predložením odborného posudku podľa §16a ods. 3 až ods. 6 vodného zákona, ktorý bude podkladom ako pre záverečné stanovisko, tak aj pre následné rozhodnutie podľa §16a vodného zákona ako aj ostatné povoloňacie procesy“. Vyjadrenie MŽP SR: Príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku nevysslovil požiadavku k posúdeniu podľa § 16a vodného zákona. Vodné stavby budú predmetom samostatných povoloňacích konaní.

6. „Požiadavka na geologické a hydrogeologické posúdenie je požiadavkou odborného posúdenia vplyvov na vody podľa §37 ods.2 vodného zákona a súčasne pre odborné posúdenie vhodnosti celej činnosti. Je to dokonca aj obligatórnou náležitosťou Správy o hodnotení, nejedná sa teda o nerelevantnú pripomienku, ako uvádza KRONOSPAN, ale o pripomienku, ktorej je potrebné venovať zvýšenú pozornosť“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že sa jedná o existujúcu prevádzku, pričom v predchádzajúcich povoloňacích procesoch boli uvedené prieskumy v danom území viackrát vykonané, preto uvedenú pripomienku považuje za nerelevantnú.

7. „Požiadavka na hydraulický výpočet nesmeruje len k správnej projekčnej činnosti (§45 stavebného zákona), ktorá je predmetom následných povoloňacích konaní ale aj k zisteniu reálneho skutočného stavu na životné prostredie a vody ako jej základnú zložku. Hydraulika je základným ukazovateľom účinnosti ORL a teda preukázania deklarácií KRONOSPANu, že na výstupe má voda deklarované vlastnosti spĺňajúce legislatívne limity. Avšak bez preukázania hydraulických výpočtov je to len deklarácia bez odbornej podpory“.

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci navrhovanej činnosti sa nenavrhujú nové ORL. Všetky technologické vody sú recyklované a čistou vodou sa len dopĺňajú technologické straty, preto sa v technológii nepočíta s priemyselnými odpadovými vodami. Priemyselné odpadové vody vo výrobnom procese nebudú vznikať. MB ČOV bola naprojektovaná na kapacitu, ktorá počítala s násobným rozšírením výroby aglomerovaných materiálov. Zdroj vody bude riešený zo zachytenej zrážkovej vody zo spevnených plôch a striech. V prípade nedostatku zrážkovej vody bude využívaná voda zo súčasnej prípojky priemyselnej vody.

8. „Obdobne aj požiadavka na energetickú efektivitu nie je len požiadavkou ku kolaudácii, ale poznanie skutočných energetických potrieb a teda reálnych vplyvov na životné prostredie v dôsledku istej energetickej potreby; tieto vplyvy sú nielen priame (prehrievanie územia) ale aj nepriame (vplyvy elektrární, ktoré saturujú energetickú potrebu navrhovateľa). Navrhovateľ teda stavia na hlavu logiku veci, že najprv musia byť známe vplyvy zámeru na životné prostredie a až potom môže byť projekt schvaľovaný a tvrdí, že je potrebné projekt schváliť a až následne pri schvaľovaní zisťovať skutočné vplyvy na životné prostredie. Tým sa súčasne koná v rozpore s účelom a cieľmi zákona EIA, ktorého základnou úlohou je práve popísať tieto vplyvy a navrhnúť primerané opatrenia (§2 zákona EIA)“.

Vyjadrenie MŽP SR: Energetickú efektivitu neprislúcha riešiť v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Výpočet energetickej efektivity bude súčasťou projektovej dokumentácie, teda dokumentácie vyššieho stupňa. Podľa § 46

ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) je projektant povinný spracovať projekt stavby v súlade s § 45 ods. 2 stavebného zákona, ktorého súčasťou má byť aj vypracovanie projektu stavby potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia. Tieto výpočty zároveň dokladujú splnenie minimálnych požiadaviek na projekciu stavieb podľa § 47 stavebného zákona. V projektovej dokumentácii teda musia byť spracované a dokladované všetky potrebné výpočty podľa požiadaviek pre daný druh stavby.

9. *„Navrhovateľ fakt, že sa nachádza v priemyselnej zóne používa ako výhovorku, prečo nerobí nič v zmysle obnovy biodiverzity a revitalizácie nezastavaných priestorov“.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ má v záujme zakúpiť 3 000 sadeníc stromov a vysádzať ich v rámci mesta Zvolen. V rámci podmienok záverečného stanoviska MŽP SR zaviazalo navrhovateľa vykonať sadové úpravy areálu, realizovať izolačnú zeleň oddeľujúcu obytné plochy a v styku oplotenia areálov s pešími trasami a chodníkmi ako aj k zrealizácii výsadby vzrastlých stromov.

10. *„Vyprosovať si výhražný tón je správne, avšak len voči tomu, kto používa výhražný tón, čo ZDS zásadne nerobí. ZDS však upozorňuje na právne dôsledky (ide teda o osvetu a nie vyhrážanie), že porušenie práv ZDS ako medzinárodným aj európskym a aj slovenským právom chránených práv a záujmov môže mať za následok situáciu, kedy sa ekonomické záujmy navrhovateľ dostanú do kolízie s environmentálnymi záujmami ZDS ako subjektom verejnosti a ZDS si bude tieto práva a záujmy dôsledne uplatňovať a obhajovať. Už sme upozornili na zásadu podriadenosti ekonomických záujmov ekologickým a preto je z našej strany na mieste, aby sme navrhovateľa upozornili, že nesprávnym postupom jeho či orgánov štátnej správy môže nastať situácia, ktorá bude v rozpore s jeho záujmami. Uvedené nemožno označovať za vyhrážanie sa ba ani len za výhražný tón; ide o pripomínanie environmentálnej zodpovednosti a právnych povinností navrhovateľa a štátnych orgánov. Ak KRONOSPAN nadobudol tento nesprávny dojem, nie je to našou vinou ale vinou jeho arogancie a možno tretích osôb, ktoré šíria naratív, že ekologická činnosť a využívanie práva EIA je vlastne výpaľníctvom. ZDS urobilo všetko preto, aby si svoje práva chránilo takým spôsobom, aby neboli v konflikte so záujmami KRONOSPANu; ak napriek tomu si KRONOSPAN volí konfrontáciu, potom na seba preberá všetky dôsledky takejto situácie“.*

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka je irelevantná. Mimo predmetu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

11. *„Právo nesmie byť zneužívané, pričom nepostačuje len pocit, že je zneužívané, ale zneužívanie sa musí riadne preukázať. V tomto smere je judikatúra aj Slovenských súdov jednoznačná. Ak má preto KRONOSPAN pocit, že niekto zneužíva právo, je povinné takúto situáciu riadne označiť a následne je úrad prípadné zneužitie práva povinný riadne preukázať. Nestačí ani pocit a dokonca nepostačuje ani to, že „sa to tak javí“. Oblasť zneužívania práva je samostatná oblasť právnej vedy, ktorá prostriedkami ultima ratio riešia situácie, kedy je právo používané spôsobom, na ktoré nebolo predpokladané a ten, kto takto právo používa sleduje buď škodu tretieho subjektu alebo ním sleduje ochromenie štátneho orgánu. Zneužívaním však nemožno označiť situáciu, keď si niekto prostriedkami práva háji svoje oprávnené záujmy a práva. ZDS dôsledne chránilo a chráni environmentálne záujmy životného prostredia a dostatočne vykonalo opatrenia, aby výkon jeho práv nebol na škodu iných. Treba si uvedomiť, že aj oblasť životného prostredia, tak ako každá iná právna oblasť je oblasťou kolíznou, t.j. kde na seba narážajú rôzne oprávnené záujmy a práva; úlohou*

práva je tak nájst' rovnováhu medzi týmito záujmami avšak len na základe práva a spravodlivého procesu, lebo len takým spôsobom sa naplnia charakter Slovenskej republiky ako právneho štátu. Za zneužitie práva by sme mohli skôr označiť snahu ministra hospodárstva vykresľovať ZDS ako kriminálny prvok v spoločnosti; činnosť ZDS je chránená jednak medzinárodným právom (Aarhuský dohovor č.43/2006 Z.z.) a jednak európskym právom (Charta práv občanov EÚ, Smernica o EIA a ďalšie). Ak v dôsledku jeho ohováračskej kampane, ktorou právo zneužil hneď niekoľko krát: zakázaným spôsobom (minister hospodárstva nesmie „zháňať“ dôkazy pre akékoľvek správne, súdne či trestné konanie, či pred súdom alebo pred predsúdnymi štátnymi orgánmi – vyplýva zo zákona o SBS) sledoval zakázaný cieľ (kriminalizácia samotnej činnosti ekologického spolku – rozpor s čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru). Že jeho vyjadrenia majú celospoločenský dopad je nesporné a že teda krivia aj procesy EIA je tiež nesporné. A tu vidíme zneužívanie práva Richardom Sulíkom zase v inom svetle – bolo totiž predvolebným sľubom SaS (<https://www.sas.sk/detail/5496/nr-sr-2020/subory>), že „Zabráňime, aby „slávici“ mohli vypaľovať stavebníkov, ide najmä o proces EIA. Nastavíme pravidlá tak, aby nemohol ktokoľvek podávať odvolania a sťažnosti na ktorýkoľvek projekt a investičný zámer. Z praxe vieme, že existujú „výpalníci“, ktorí sa živia tým, že automaticky podávajú sťažnosti na akýkoľvek projekt, v ktorom je potrebné mať stanovisko EIA“. Richard Sulík zneužíva ZDS a jeho predsedu na svoje politické ciele, ktoré sú v rozpore s Medzinárodným a európskym právom. Vidíme tak, že ZDS čelí oveľa väčším tlakom ekonomických subjektov a ekonomických lobistov zneužívajúcim dočasnú politickú moc a napriek tomu vie obstáť: lebo ide cestou práva a zákonnosti kde - za predpokladu existencie právneho štátu – vie obstáť aj v takejto neľahkej spoločenskej situácii, lebo má na svojej strane odborné a vecné argumenty a zákon. A ten kto ich nemá sa uchyluje k arogancii, agresivite až násiliu. Napriek uvedenému je ZDS apolitický; paradoxne je to však Richard Sulík, kto si z podnikateľov spravil rukojemníka pri jeho politickom boji voči občianskemu aktivistovi a spolku. Možno niekomu vyhovuje táto pozícia; štokholmský syndróm je známy fenomén

(https://sk.wikipedia.org/wiki/%C5%A0tokholmsk%C3%BD_syndr%C3%B3m), kedy obeť-rukojemník-prejavuje sympatiu k páchatel'ovi a jeho akt rukojemníctva si vysvetľujú ako prejav láskavosti či pomoci. Za zneužitie práva by sme mohli označiť aj postup ministerských úradníkov, ktorý nerobia to, čo im zákon ukladá „lebo ich to obťažuje“, hoci iné okresné úrady to bežne robia (na internete zverejňovať podklady rozhodnutí v zmysle §24 ods.1 písm.i zákona EIA), či realizáciu konzultácií, ktoré sú právom nielen podľa §63 zákona EIA ale aj napr. podľa čl.6 Smernice o EIA. Za zneužitie práva by sme mohli označiť aj postup KRONOSPANu, kedy v rozpore s právnymi predpismi uprednostňuje svoje ekonomické záujmy pred ekologickými záujmami. Slovensko už raz bolo uznané za vinné a na jeho nesprávnej aplikácii práva sa už raz európske právo formovalo – bola to kauza Pezinskej skládky, kedy bol rozsudkom Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=132341&doclang=SK>)

judikovaný princíp, že ekologické záujmy verejnosti (reprezentovanej aktivistami či ekologickými spolkami) majú prednosť pred ekonomickými záujmami konkrétneho podnikateľa. Bola to kauza, kde ako advokátka pôsobila JUDr. Zuzana Čaputová, toho času prezidentka. ZDS tak nerobí nič iné, než čo robila súčasná prezidentka v čase, keď bola „len“ ekologickou aktivistkou. ZDS to však robí principiálne a celospoločensky, nielen v jednom konkrétnom prípade, aby nikde na Slovensku nedochádzalo k obdobným zlyhaniam ako v Pezinku. Ako vidno, hneď je iná perspektíva o zneužívaní práva, keď sa uvedú ďalšie napr. aj celospoločenské súvislosti. Aj preto nepostačuje len pocit krivdy. Avšak pocit krivdy (nie je to isté ako pocit zneužívania) je dôsledkom nespravodlivého procesu. Lenže rovnaký pocit krivdy má aj ZDS a jeho predseda osobne. Krivda sa totiž

deje ako navrhovateľovi tak aj verejnosti, ale úplne inak. ZDS považuje Slovensko za právny štát a želá si právny štát, kde sa rozhoduje nie na základe pocitov a želaní jednotlivých aktérov, ale na základe zákona a práva. ZDS nikdy nepožadovalo nič nad rámec svojich zákonných oprávnení a nárok a preto si vie dostatočne sebavedomo uplatňovať ako svoje pripomienky, tak aj svoje práva a záujmy. Toto sebavedomie nie je prejavom arogancie moci (ekonomickej, politickej alebo úradnickej), ale prejavom dôkladnej odbornej prípravy predsedu ZDS, ktorý má dostatočné environmentálne znalosti ako aj dôkladné znalosti slovenského ale aj európskeho environmentálneho práva. ZDS je totiž medzinárodným právom chránenou občianskou inštitúciou sledujúcou environmentálne záujmy a ciele právnou cestou a sleduje tak konečný cieľ o Slušnejšie Slovensko prostriedkami občianskej spoločnosti a to aj Zelenou transformáciou hospodárstva. Ak má KRONOSPAN záujem si o tejto oblasti niečo prečítať, tak odporúčame analýzu VIA IURIS Analýza vybraných aspektov fungovania a výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie – VIA IURIS (<https://viaiuris.sk/obcan/obcan-analyzy/analiza-vybranych-aspektov-fungovania-a-vykonu-statnej-spravy-starostlivosti-o-zivotne-prostredie/>). Odporúčame však nielen analýzu potenciálneho zneužívania práva verejnosťou, ale aj analýzu zneužívania práva podnikateľmi či štátnymi orgánmi. Reakcia KRONOSPANU sa dá označiť ako arogantná a povýšenecká, relevantné je len to, čo KRONOSPAN vyhodnotil, to čo požaduje zákon alebo ZDS (alebo obaja) ale KRONOSPAN to nehodnotil, tak je označené za „nerrelevantné“ avšak bez náležitého odôvodnenia. Vidíme v tom aroganciu navrhovateľa, ktorý sa snaží presadiť svoje ekonomické záujmy na úkor ekologických záujmov a v tomto smere je Správa o hodnotení nedostatočným dokumentom. Je to o to závažnejšie, že Slovensko čelí viacerým infridgementom za porušovanie európskych právnych predpisov a preto aj činnosť MŽP SR je v tomto smere nedostatočne dôveryhodná nakoľko máme za to, že motiváciou MŽP SR v danom prípade nie je zistiť úplne a presne stav životného prostredia a vyhodnotiť reálne vplyvy, lebo by to súčasne znamenalo, že činnosť MŽP SR ako príslušného orgánu spôsobuje aj neplnenie záväzkov voči Európskej únii z hľadiska viacerých Smerníc (predovšetkým Smernica o vodách) ale k ututľavaniu. Jedná sa o podobnú celospoločenskú situáciu, akej čelilo Československo v poslednej polovici 80tych rokov, kedy sa kládol dôraz na prestavbu socialistického hospodárstva (<https://sk.wikipedia.org/wiki/Perestrojka>); v súčasnosti je témou číslo jedna európska stratégia Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk), pri ktorej je štát aj v podobe MŽP SR rovnako bezradné, ako boli bezradné socialistické štátne orgány avšak s rovnakým devastáčnym účinkom na spoločnosť, životné prostredie a v konečnom dôsledku aj konkurencieschopnosť Slovenska v európskom hospodárskom priestore. Pre porovnanie dávame do pozornosti pamätný príhovor Milouše Jakeša v Červenom Hrádku pol roka pred Nežnou revolúciou (<https://www.youtube.com/watch?v=cKoQQo8gdPM>), kde sa vyjadruje aj na adresu ekologických aktivistov (okolo 5. minúty). Je to situácia a terminológia veľmi príbuzná dnešnej neschopnej vláde, ktorá svoju neschopnosť maskuje politickou agresiou až politickým násilím a to aj voči predstaviteľom občianskej spoločnosti. Je potom už len paradoxným pozorovaním života, že dnešným ministrom životného prostredia je istý Ján Budaj, ktorý v časoch Miloša Jakeša bol disidentom voči politickému establišmentu, ktorý kazil životné prostredie a dnes je súčasťou establišmentu, ktorý má podobné charakterové črty ako umierajúci komunistický režim. Najväčšou absurditou Jána Budaja v tomto kontexte je, že tak ako aj komunisti mali svojich spriaznených občianskych aktivistov (tzv. Národný front, kam patrili záhradkári, poľovníci, turisti, ZVAZARM a podobne) tak aj on si vybudoval skupinu s ním spriaznených aktivistov pod názvom Komora občianskeho sektora. Význam tejto historickej sondy približuje Wikipedia

https://sk.wikipedia.org/wiki/Prejav_Milo%C5%A1a_Jake%C5%A1a_na_%C4%8Cer_venom_hr%C3%A1dku): „Jakešov prejav je zaujímavou sondou do zmyšľania vedúcich predstaviteľov komunistického režimu niekoľko mesiacov pred jeho zánikom. Ortodoxný stúpenec normalizácie Miloš Jakeš v ňom dôrazne apeloval na nutnosť odštartovať zásadné ekonomické a spoločenské reformy. Pomerne presne identifikoval základné a pre režim osudové problémy, ktoré však už nemohli byť riešené v intenciách direktívno-centralistického modelu socializmu. Podľa Lukáša Krivošíka Jakeš v prejave vlastne vysvetlil, prečo socializmus ekonomicky zlyhal.“ Aj súčasná vláda presne vie, kde sú rezervy, príčiny a dôvody súčasnej spoločenskej ale aj ekonomickej krízy – ale podobne ako Jakeš – ani ona nevie priniesť riešenia súčasných problémov, lebo tie spočívajú v občianskej spoločnosti a ekologickom hnutí, voči ktorým je táto vláda ako aj niektorí podnikatelia nastavení nepriateľsky. V duchu prislovia „pýcha predchádza pád“ si tak stvorili vlastný dôvod svojho pádu. Tu sa spätne dostávame k hlavnému cieľu KRONOSPANu a tým je zvýšiť svoju konkurenčnú schopnosť voči európskym trhovým hráčom, neberie pri tom však do úvahy práve otázku Zelenej transformácie hospodárstva a dôležité je brať do úvahy, že sa tak nesmie diať prostriedkami nekalej trhovej súťaže; podľa §44 ods.2 písm. h obchodného zákona je nekalou súťažou aj podnikanie poškodzujúce spotrebiteľa a/alebo životné prostredie. Vzhľadom na uvedené vidíme hlavnú motiváciu označovať pripomienky ZDS za nerelevantné práve z dôvodu, že v konečnom dôsledku by usvedčili KRONOSPAN z nekalej súťaže spočívajúcej v nezákonnom zaťažovaní životného prostredia. Pre KRONOSPAN je škodlivé aj to, že sa prispôsobuje politickej a spoločenskej situácii a nálade, ktorá je v zásade v rozpore s dosiahnutím cieľov konkurencieschopnosti na európskom trhu, ktorý ma práve dôraz na ekologizáciu. Na druhej strane – to je možno podnikateľská stratégia KRONOSPANu – byť špinavou produkčnou linkou Európy, lebo na Slovensku to ešte politicky a spoločensky ešte chvíľu prejde. Na zakrytie svojej environmentálnej stopy používa aj greenwashingové aktivity ako kúpa stromčekov pre miestne spolky, hoci hlavné environmentálne vplyvy sú na úseku ochrany ovzdušia (kde preukázal dostatočné splnenie zákonných limitov) ale aj na úseku ochrany vôd (kde si nesplnil základné povinnosti – vyhodnotenie vplyvov na vody podľa rámcovej smernice o vodách) ale aj na úseku zmiernovania dôsledkom klimatickej krízy (ignorancia tepelnej mapy a zmiernujúcich opatrení) ale aj na úseku obnovy prirodzenej biodiverzity (prístup štýlom, jedná sa o priemyselný park, tak čo tu chcete). Súčasne napríklad zo Správy o hodnotení projektu **Logistické centrum VGP Zvolen** (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticke-centrum-vgp-zvolen>) je zrejmé, že pripomienky ZDS sú vysoko relevantné a podnetné pre zlepšovanie projektu ako súčasť zlepšovania životného prostredia mesta Zvolen. Máme teda za preukázané, že je to výhradne prístupom navrhovateľa, v akom svetle vykresľuje ZDS. V konečnom dôsledku takto nastavená stratégia KRONOSPANU povedie k dočasnému odkladu riešenia jej problémov, ktoré sú výsledkom ďaleko štrukturálnejších a hlboko celospoločenských problémov, ktorým sa nevenuje, aktívne ich nielen ignoruje ale aj agresívne odháňa“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že prevažná časť stanoviska je vo vzťahu k predmetu navrhovanej činnosti, s ohľadom na účel zákona o posudzovaní vplyvov, neopodstatnená. Účelom zákona o posudzovaní vplyvov je v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou. MŽP SR má za to, že vyššie uvedené pripomienky Združenia domových samospráv nevychádzali z dôkladného preštudovania predloženej správy o hodnotení, nakoľko boli zamerané na všeobecné problémy ekonomického a politického charakteru a nevzťahovali sa na konkrétne zameranie navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej

činnosti na životné prostredie. MŽP SR v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo podmienky a opatrenia zohľadňujúce charakter a rozsah navrhovanej činnosti, ako aj predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti. K požiadavke zverejnenia všetkých podkladov na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky MŽP SR uvádza, že zverejnilo všetky informácie v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov. K požiadavke ohľadom vykonania konzultácií MŽP SR uvádza, že zákon o posudzovaní vplyvov umožňuje vykonanie konzultácií počas celého konania. Dňa 09. 04. 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 74/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19. V rámci zákona o posudzovaní vplyvov bol doplnený § 65g Prechodné ustanovenia počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19. S ohľadom na uvedenú skutočnosť sa konzultácie v zmysle § 63 zákona o posudzovaní vplyvov vykonávajú, v súlade s § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, písomnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, k rozsahu hodnotenia, k správe o hodnotení, resp. vyjadrenie k podkladom rozhodnutia.

- **Združenie domových samospráv** (podanie doručené dňa 10. 01. 2022) – v stanovisku uvádza (cit.): „Dňa 10.01.2022 vyšiel v TRENDe článok „Investícia Kronospanu mešká. Pripomienkami ju blokuje občan Slávik. Na prácu čaká 130 ľudí“ (<https://www.trend.sk/biznis/investicia-kronospanu-meska-pripomienkami-ju-blokuje-obcan-slavik-pracu-caka-130-ludi>). K článku máme námietku, že bol napísaný v rozpore s novinárskou etikou (https://trsr.sk/wp-content/uploads/Eticky_kodex.pdf), nakoľko redaktorka nedala priestor pre reakciu ani nerešpektovala našu integritu a záujem na osobnej integrite a dobrom mene. Porušením novinárskej etiky sa tak nastoľuje domnienka, že sa jedná skôr o platený PR článok zakrytý ako spravodajstvo, ktorého jediným cieľom je ovplyvňovať nielen verejnú mienku ale najmä politikov, aby ich vyprovokovali k reakcii či štátne orgány pri ich rozhodovacej činnosti. Sme preto toho názoru, že je to KRONOSPAN, kto svojim vplyvom na mienkotvorné ekonomické médium zneužíva práva v snahe dosiahnuť nelegitímnu výhodu a v snahe vyvolať také mocenské pôsobenie štátu, ktoré by mu pomohlo dosiahnuť nelegitímny cieľ – oslobodiť ho od povinností uložených právnymi predpismi – konkrétne §17 ods.2 a §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Jeho hlavným nedostatkom je, že je nevyvážený a nepravdivo informuje o reálnej situácii na Slovensku. Minister hospodárstva Richard Sulík podal účelové trestné oznámenie, ktorým sa snažil dosiahnuť nelegitímnu podporu podnikateľského sektora v rozpore s pravidlami platnými v Európskej únii tým, že sa pokúsil „odstaviť“ jedno z mála ekologických spolkov pôsobiacich na Slovensku v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a sťažiť jeho pôsobenie na Slovensku vyvolaním nenávistej mediálnej kampane. Richard Sulík ako minister hospodárstva sa tým snažil uprednostniť hospodárske záujmy prezentované jeho ministerstvom a jeho politickou stranou a to v rozpore s medzinárodným právom (v rozpore s čl.3 Aarhuského dohovoru), ktorý kladie štátu povinnosť vysvetľovať a uľahčovať pôsobenie ekologických spolkov pripomienkujúcich projekty podľa Aarhuského dohovoru a Smernice EIA a tým zároveň porušil viaceré ustanovenia Lisabonských zmlúv. Minister Sulík zneužil pozíciu ministra na vyvolanie zdania verejného záujmu na negatívnom mediálnom pokrúti činnosti občianskeho spolku účelovým trestným oznámením. V skutočnosti sa však jedná o politickú deklaráciu politického programu. Strana SaS totiž mala ako súčasť politického

programu „Zabráňime, aby „slávici“ mohli vypaľovať stavebníkov, ide najmä o proces EIA. Nastavíme pravidlá tak, aby nemohol ktokoľvek podávať odvolania a sťažnosti na ktorýkoľvek projekt a investičný zámer. Z praxe vieme, že existujú „výpalníci“, ktorí sa živia tým, že automaticky podávajú sťažnosti na akýkoľvek projekt, v ktorom je potrebné mať stanovisko EIA“ (<https://www.sas.sk/detail/5496/nr-sr-2020/subory>). Z uvedeného je zrejmé, že podanie trestného oznámenia nebolo naplnením oznamovacej povinnosti či znalosti o konkrétnom trestnom čine; bolo zneužitím trestného práva na presadzovanie politického programu a to na úkor občianskej spoločnosti a konkrétne ZDS. Len pre úplnosť uvádzame, že vyšetrovateľ jeho trestné oznámenie opakovane odmietol a všetkým subjektom, ktoré vystupovali ako svedkovia, úrady následne štátne orgány zrušili rozhodnutia na základe nášho odvolania, čím sa nepriamo potvrdila oprávnenosť, legálnosť a legitimita nášho konania. Máme za to, že minister hospodárstva porušil čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru s cieľom takého vykreslenia činnosti ZDS, ktorá v rozpore s čl.3 ods.2 a ods.3 a ods.4 Aarhuského dohovoru spôsobí sťaženie výkonu práva ZDS. Máme za to, že označovanie ZDS ako „výpalníka“ je dôsledkom práve nerešpektovania Lisabonských zmlúv, kedy je činnosť ZDS presadzujúca tento základný princíp fungovania EÚ označovaná ako trestná alebo protispoločenská. V skutočnosti ide o činnosť zákonnú, zákonom predpokladanú, záslužnú a spoločensky prospešnú. Uvedené považujeme za hybridný útok na európske hodnoty a európsku legislatívu, kedy sa legitímna a legálna činnosť občianskeho združenia pôsobiaceho v rámci Slovenska a Európy vykresľuje v negatívnych súvislostiach s cieľom nielen sťažiť jeho pôsobenie ale dosiahnuť taký stav verejnej mienky, ktorý bude vyvolávať zdanie oprávnenosti mocenského zásahu štátu; a ako taký ho považujeme za zneužitie verejnej funkcie na dosahovanie politických cieľov na ujmu občianskej spoločnosti. Vnútroštátna politická situácia a agenda bola zneužitá na presadzovanie proti európskych politik a porušovanie záväzkov Slovenska voči Európskej únii ako aj medzinárodnému spoločenstvu a to vyvolávaním nenávisťi voči občianskemu združeniu, ktoré presadzuje európske hodnoty. Do popredia sa tiež kladie otázka korupcie; nie však tej v trestnoprávnej rovine ale tej podľa Smernice OECD o integrite verejného sektora (<https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-SVK.pdf>), podľa ktorej je korupčným akékoľvek kupčenie s verejnou funkciou. Za takúto formu korupcie považujeme aj výzvu Richarda Sulíka, aby mu podnikatelia oznamovali činnosť ZDS a on za to bude vyvíjať trestnoprávne kroky voči ZDS. Okrem skutočnosti, že takéto konanie MH SR nepripúšťa zákon o súkromnej bezpečnosti č.473/2005 Z.z. je treba poukázať na §340 Trestného zákona, kedy ten, čo má znalosť o trestnej činnosti tak musí urobiť oznámenie orgánom činným v trestnom konaní, ktorým však ministerstvo hospodárstva nie je. Vzhľadom na uvedené si je potrebné mediálny výkon ministerstva interpretovať ako verejný prísľub výmeny svojho politického vplyvu na boj proti ekologickému aktivistovi výmenou za podporu jeho politického programu, čo je ukážkový prípad korupcie podľa citovanej Smernice OECD.

Občianska spoločnosť v skutočnosti je len koncentrovaným prejavom zložitej a komplikovanej spleti spoločenských vzťahov, záujmov a problémov, ktoré majú rôznorodé príčiny, prejavy, dôsledky a vplyvy; jedným z týchto prejavov a vplyvov je aj vplyv na životné prostredie, ktoré je v centre pozornosti ZDS. Z uvedeného je zrejmé, že životné prostredie a občiansky aktivizmus je len jedným z hráčov v tomto komplikovanom súboji a konkurencii názorov, záujmov a problémov. Cieľom činnosti ZDS je však ochrana životného prostredia a to aj v takejto extrémnej podobe – aby nebolo rukojemníkom alebo obeťou riešenia komplikovaných politicko-hospodárskych problémov. Na to, aby mohlo tieto práva a záujmy reálne hájiť a presadzovať potrebuje procesné postavenie účastníka konania, nakoľko podľa čl.51 ods.1 Ústavy SR. Nejde tak ani o „legálne vydieranie“ či „obštrukcie“ ale ide o jediný ústavne a právne konformný spôsob právneho riešenia spoločenských problémov, ktoré majú silný

občiansky a ekologický rozmer. Práve snaha vykresľovať legálnu a legitímnu činnosť ekologického spolku má v skutočnosti jediný cieľ – v systéme právnej ochrany jednotlivých spoločenských záujmov znížiť vážnosť a dôležitosť právnej ochrany práve ekológie a občianskej spoločnosti. V poslednom zároveň vidíme skutočný úmysel pri publikácii tohto článku v TRENDe – snahu uzavrieť „dohodu“ s ministrom hospodárstva spočívajúcu vo vyžiadaní si jeho „ochrany“ výmenou za politické benefity v podobe prípadnej podpory.

Do popredia sa tak dostáva vzťah európskeho práva a slovenského práva, ktorý raz už riešený bol a to záväzným výkladom európskeho práva Súdny dvorom Európskej únie vo veci C-416/10 (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-416/10&language=SK>), verejnosti známej ako kauza Pezinskej skládky. Právnu vetou je „pri kolízii ekonomických záujmov investora a záujmov životného prostredia verejnosti, tak prednosť majú záujmy životného prostredia verejnosti; súčasne ukladá procesné povinnosti štátnym orgánom pri overovaní ako je tomu v konkrétnom prípade. Verejnosť zastupovala v tejto kauze JUDr. Zuzana Čaputová; to čo robila ona v tomto konkrétnom prípade sa ZDS snaží uplatňovať en-bloc vo všetkých prípadoch a dosiahnuť tak zosúladienie slovenského povedomia a prostredia s Európskou úniou. Máme za to, že snaha ministra Sulíka ako aj predstaviteľov spoločnosti KRONOSPAN sa snažia poprieť nielen platnosť európskych hodnôt, právnych predpisov ale už aj rozsudkov nezávislých súdov. Na našom vyjadrení k Správe o hodnotení trváme v plnom rozsahu a doplníme ho o tieto súvislosti. Keďže podstatnou otázkou sa ukázala otázka účasti verejnosti a jej využívanie práva, ktoré je štátnymi orgánmi ako aj médiami označované za negatívne – musí sa ministerstvo v rozhodnutí vysporiadať aj s týmto konfliktom záujmov a názorov; už nesmie viac byť v pozícii mŕtveho chrobáka a musí zaujať jasný postoj a právny názor – ktorý môže byť konfrontovaný na súde či európskych inštitúciách. Keďže KRONOSPAN ako navrhovateľ jednoznačne prejavil svoj záujem na riešení tejto otázky a táto sa dostala do celospoločenskej pozornosti je to predovšetkým jeho zodpovednosť, že sa táto otázka bude riešiť. Avšak ZDS sa k tomuto záujmu pripája – je záujmom aj ZDS, aby sa táto otázka jednoznačne a v súlade so zákonom vyriešila. Keďže to bol KRONOSPAN, kto vyvolal v tejto súvislosti konflikt (názorov), je dokazovacia povinnosť najmä na ňom. V právnom štáte je potrebné tento konflikt vyriešiť právnou cestou nakoľko je to predovšetkým právny problém. Len v dôsledku nedostatočnej činnosti štátu v tejto oblasti sa dosiahol stav, ktorý vy eskaloval do celospoločensky konfliktnej témy. Preto štát teraz musí danú otázku vyriešiť prostriedkami práva. Keďže KRONOSPAN jednoznačne deklaroval svoj názor, ZDS sa mu snaží vysvetliť ako hlboko sa mylí; keďže KRONOSPAN spor ďalej eskaluje, bude musieť finálny verdikt vyniesť najprv úrad a neskôr s najväčšou pravdepodobnosťou súd. Keďže túto situáciu spôsobil KRONOSPAN, je to predovšetkým jeho vina a jeho zodpovednosť. Upozornenie: Keďže v predmetnej veci už začala šetrenie aj Európska komisia, dávame vec na vedomie aj Zastúpeniu Európskej komisie na Slovensku, ktorá situáciu monitoruje ako aj našim advokátom pre použitie v trestnoprávnej rovine. Kópiu zasielam aj prezidentke SR, ktorá zastupovala občiansku spoločnosť v kauze Pezinská skládka. Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že pripomienky uvedené v stanovisku sú vo vzťahu k predmetu navrhovanej činnosti, s ohľadom na účel zákona o posudzovaní vplyvov, neopodstatnené. Účelom zákona o posudzovaní vplyvov je v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Takéto podmienky vo svojom stanovisku Združenie domových samospráv nenavrholo.

- **Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia** (list č. OU-ZV-OSZP-2022/001618-004 zo dňa 14. 01. 2022) – v stanovisku uvádza, že pokiaľ prevádzkovateľ zdroja znečisťovania ovzdušia v plnom rozsahu zabezpečí plnenie podmienok prevádzky určených v platnej legislatíve v oblasti ochrany ovzdušia, z hľadiska zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, nemá k predloženej správe o hodnotení pripomienky.
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie a dodáva, že dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov je navrhovateľ viazaný.
- **Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva** (list č. OU-ZV-OSZP-2021/016471-002 zo dňa 28. 12. 2021) – v stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.
- **Ministerstvo životného prostredia, sekcia posudzovanie vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie** (list č. 3749/2022 zo dňa 21. 01. 2022) – v stanovisku upozorňuje, že na vykonávanie činnosti v prevádzke je potrebné požiadať o zmenu integrovaného povolenia. Povoľujúcim orgánom je Slovenská inšpekcia životného prostredia. K predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.
- **Ministerstvo životného prostredia, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva** (list č. 2327/2022 zo dňa 17. 01. 2022) – v stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.
- **Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy** (list č. OU-ZV-OSZP-2022/002458-003 zo dňa 20. 01. 2022) – k predloženej správe o hodnotení má nasledovné pripomienky, (cit.):
 1. V časti B.II.2.2 a v prílohe č. 4 na strane 20 je uvedené nasledovné: „Nevyhnutne vzniknuté odpadové vody budú prechádzať vlastnou biologickou čistiarnou a potom ďalej kanalizáciou odvedené na mestskú čistiareň odpadových vôd. Kvalita odpadových vôd dodávaných na mestskú ČOV môžeme konštatovať, že kvalita vypúšťaných odpadových vôd bude minimálne na úrovni kvality odoberaných vôd z toku.“

Uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Odpadové vody sú po prečistení vo vlastnej ČOV odvádzané priamo do recipientu – vodného toku Zolná (t.j. odpadové vody nie sú ďalej napojené na mestskú kanalizáciu).

Navrhovateľ tiež uvádza, že voda z vodného toku pre potreby navrhovanej činnosti odoberaná nebude – príloha č. 4 na strane 19, má sa jednať o akumuláciu dažďových vôd a prípadné dopĺňanie vodou zo súčasnej prípojky priemyselnej vody. Uvedené je potrebné doplniť o informáciu, odkiaľ je napojená prípojka priemyselnej vody a v prípade, že prípojka priemyselnej vody je napojená na odber vody z vodnej nádrže Môňová je Okresný úrad v sídle kraja Banská Bystrica.
 2. V časti B.II.2.2 sa uvádza, že rozšírenie výroby nevyvolá zásadnú zmenu nakladania s odpadovými vodami a dažďové vody sa budú aj naďalej vypúšťať do vodného toku. Uvedené informácie je potrebnézosúladiť s navrhovanou koncepciou akumulácie dažďových vôd v navrhovaných vodojemoch a ich ďalším použitím vo výrobnom procese. So zadržiavaním povrchovej vody a jej ďalším použitím a s recykláciou odpadovej vody bez potreby jej vypúšťania súhlasíme.
Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ nepočíta s vybudovaním nového vodovodu ani so zmenou dodávateľa. Splaškové odpadové vody budú prechádzať jestvujúcou vlastnou

biologickou čistiarnou odpadových vôd a vypúšťané do recipientu Zolná. Množstvo a kvalita vypúšťaných odpadových vôd z biologickej čistiarne bude v súlade s už vydaným platným rozhodnutím o vypúšťaní vyčistených odpadových vôd do recipientu. Navrhovateľ odoberá povrchovú vodu určenú na technologické účely z vodnej nádrže Môt'ová. Dodávateľ povrchovej vody je Zvolenská teplárenská a. s. Dažďové vody zo striech novovybudovanej prevádzky budú akumulované v betónových záchytných nádržiach dostatočnej kapacity. Voda z týchto nádrží bude cez filtračné zariadenie dopravovaná do nádrží určených pre akumulovanie vody dodávanej Zvolenskou teplárenskou. Zariadenie na plnenie bude prednostne plniť nádrže vodou dažďovou. Vodou z povrchového zdroja budú nádrže dopĺňané v prípade nedostatku dažďovej vody. Voda bude využívaná na technologické účely. Jestvujúca dažďová kanalizácia bude zachovaná a dažďové vody zo spevnených plôch budú naďalej vypúšťané do recipientu.

- **Ministerstvo životného prostredia, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia** (list č. 4734/2022 zo dňa 26. 01. 2022) – vo svojom stanovisku uvádza, že, (cit.): „...na základe hmotnostných tokov znečisťujúcich látok zo zdroja znečisťovania ovzdušia - sušiarne MDF uvedených v tabuľke č. 8 na strane č. 33 a vypočítaných maximálnych hmotnostných tokov uvedených v tabuľke č. 9 na strane č. 35 správy o hodnotení navrhovanej činnosti a na základe ustanovenia v § 8 ods. 1 vyhlášky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí v znení neskorších predpisov, jednoznačne vyplýva potreba nainštalovania automatizovaného meracieho systému emisií a teda kontinuálneho monitorovania minimálne vybraných znečisťujúcich látok (CO, NOx, TZL, TOC). Odbor ochrany ovzdušia trvá na tom, aby realizácia navrhovanej činnosti bola len za podmienky inštalovania automatizovaného meracieho systému emisií, vzhľadom na to, že sa jedná o zariadenie s vysokým menovitým tepelným príkonom, ktoré bude najvýznamnejším miestom emisií znečisťujúcich látok.“
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že pripomienku týkajúcu sa automatizovaného meracieho systému emisií akceptovalo a premietlo ju do podmienok tohto záverečného stanoviska.
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene** (list. č. 2021/7871/B zo dňa 19. 01. 2022) – vo svojom stanovisku uvádza nasledovné, (cit.): „Podľa § 3 písm. p/ a § 35 ods.1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení noviel, orgán verejného zdravotníctva k správe o hodnotení navrhovanej činnosti - Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek, nemá námietky za podmienky dodržania náležitostí Vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov a podmienky dodržania emisných limitov v oblasti ochrany ovzdušia v zmysle platnej legislatívy. K ďalším stupňom spracovanej dokumentácie sa príslušný orgán verejného zdravotníctva bude vyjadrovať v rozsahu jeho kompetencií ustanovených v § 6 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“
Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie a dodáva, že dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov je navrhovateľ viazaný.
- **Združenie domových samospráv** (podanie doručené dňa 08. 02. 2022) – v stanovisku uvádza, (cit.): „Napriek tomu, že nebolo vydané záverečné stanovisko, navrhovateľ požiadal o integrované povolenie a SIŽP toto konanie reálne aj začala. To je ďalší dôkaz, že navrhovateľ sa snaží prekonať záväznú právnu úpravu procesu EIA, snaží sa

obísť právne dôsledky záverečného stanoviska tým, že sa pokúša o vydanie integrovaného povolenia skôr, ako je vydané rozhodnutie EIA. Aj z tohto je vidno, že ZDS sleduje a vykonáva všeobecno-prospešnú činnosť dohliadania nad zákonnosťou v oblasti životného prostredia a je to súčasne dôkaz, že diskreditačná antikampaň ministra hospodárstva ako aj mediálne pokrytie ekonomickými médiami sledujú jediný cieľ – napomôcť navrhovateľom obchádzať platné právne predpisy. Súčasne je to dôkaz, že nezákonnú a nelegitímnu činnosť vykonáva navrhovateľ a snaží sa zneužiť právo v snahe obísť verejnosť ako aj právne dôsledky záverečného stanoviska. Žiadame ministerstvo, aby zabezpečilo procesnú nápravu a poučilo účastníkov o jeho povinnostiach v zmysle zákona EIA ako aj Smernice o EIA a súčasne poučilo o postavení dotknutej verejnosti a jej význame. ZDS nedopustí, aby arogantní podnikatelia vykonávali svoju činnosť v rozpore so zákonom a na ujmu verejnosti a životného prostredia. Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie MŽP SR: Povoľovacie konanie, vedené Slovenskou inšpekciou životného prostredia, sa netýkalo navrhovanej činnosti, ktorá je aktuálne predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona o posudzovaní vplyvov

Odborný posudok k navrhovanej činnosti, na základe určenia MŽP SR v zmysle § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, listom č. 689/2022-1.7/lb; 21380/2022 zo dňa 11. 04. 2022, vypracovala spoločnosť ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 6/98-OPV-PO (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“). O určení spracovateľa odborného posudku MŽP SR informovalo, listom č. 689/2022-1.7/lb; 21379/2022 zo dňa 11. 04. 2022, v súlade s § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľa.

Spracovateľ odborného posudku vypracoval odborný posudok v súlade s § 36 zákona o posudzovaní vplyvov na základe predloženej správy o hodnotení, doručených písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, obhliadky záujmového územia, konzultácií s navrhovateľom, všeobecne záväzných právnych predpisov, vlastných skúseností a odborných poznatkov.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V odbornom posudku boli v zmysle § 36 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov vyhodnotené najmä: úplnosť správy o hodnotení; stanoviská podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia; použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií; návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia; varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V odbornom posudku spracovateľ odborného posudku konštatoval, že správa o hodnotení, vypracovaná a predložená na MŽP SR, po formálnej stránke spĺňa požiadavky prílohy č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov a po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie napriek postrehom a pripomienkam uvedeným v odbornom posudku spracovateľ odborného posudku hodnotí spracovanie správy o hodnotení ako veľmi dobrú.

V závere odborného posudku spracovateľ odborného posudku opisuje, že správa o hodnotení je spracovaná na veľmi dobrej úrovni. Je možné konštatovať, že spolu s doplňujúcimi informáciami v dostatočnej miere preukazuje, že vplyvy na životné prostredie po realizácii predmetnej činnosti budú v akceptovateľnej miere.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, spracovateľ odborného posudku konštatuje, že žiadny nevyslovil nesúhlasné stanovisko k správe o hodnotení. Požiadavky vznesené k zámeru boli do správ o hodnotení v akceptovateľnej miere zapracované, resp. budú detailne riešené v jednotlivých stupňoch realizácie navrhovanej činnosti. Vo výrobnom procese budú použité štandardné procesy, ktoré sú široko aplikované a splňajú požiadavky na BAT.

Na základe uvedených skutočností v závere posudku jeho spracovateľ odporučil realizáciu navrhovanej činnosti v predloženej variante.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol na MŽP SR doručený dňa 06. 05. 2022.

Následne MŽP SR, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, upovedomilo listom č. 689/2022-1.7/lb; 33370/2022 zo dňa 09. 06. 2022 účastníkov konania, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že účastník konania a zúčastnená osoba má možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie bolo možné do 15 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na MŽP SR, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00 hod. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa, ktorú vyhlásila Vláda Slovenskej republiky podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a na vydané opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosného ochorenia COVID-19, MŽP SR odporučilo dohodnúť si termín nahliadania do spisu vopred telefonicky alebo e-mailom.

Možnosť nahliadnuť do spisu využil dňa 13. 06. 2022 o 14:50 hod. účastník konania - zástupca navrhovateľa, ktorý na nazeranie do spisu splnomocnil Doc. Emíliu Hroncovú.

Nakoľko MŽP SR identifikovalo vo vyššie uvedenom upovedomení o podkladoch rozhodnutia nezrovnalosť v chybnom názve zámeru navrhovanej činnosti na základe ktorej mohlo toto upovedomenie o podkladoch rozhodnutia pôsobiť zmätočne MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku opätovne upovedomilo listom č. 689/2022-1.7/lb; 36136/2022 zo dňa 24. 06. 2022 účastníkov konania, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že účastník konania a zúčastnená osoba má možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie bolo možné do 15 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na MŽP SR, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00 hod. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa, ktorú vyhlásila Vláda Slovenskej republiky podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a na vydané opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosného

ochorenia COVID-19, MŽP SR odporučilo dohodnúť si termín nahliadania do spisu vopred telefonicky alebo e-mailom.

Možnosť nahliadnuť do spisu využili len zástupcovia navrhovateľa, splnomocnený na nazeranie do spisu, a to nasledovne:

1. Jozef Smutný dňa 20. 07. 2022 o 13:15 hod.
2. Doc. Emília Hroncová dňa 26. 07. 2022 o 12:35 hod. – zo strany splnomocneného zástupcu na nazeranie do spisu bola vyžiadaná fotokópia záznamu č. 689/2022-1.7/lb; 36136/2022 zo dňa 24. 06. 2022.
3. Jozef Smutný dňa 21. 09. 2022 o 13:00 hod.
4. Jozef Smutný dňa 18. 10. 2022 o 13:00 hod.
5. Jozef Smutný a Ing. Pavel Jurčišin (konateľ) dňa 16. 02. 2023 o 10:00 hod.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

V rámci navrhovanej činnosti boli spracované nasledovné štúdie:

- hluková štúdia, ktorú vypracovala spoločnosť VALERON v júli 2021. V závere uvedenej štúdie je konštatované, že (cit.) „Porovnaním výsledkov stavu pred a po realizácii zámeru „Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek“ je možné konštatovať dodržanie emisných limitov všetkých skúmaných ZL s veľkou rezervou. Vplyvom realizácie zámeru na zdrojoch predmetu posudzovania budú najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok vzhľadom na dotknuté najbližšie obytné prostredie pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach výrazne nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty. Výsledné koncentrácie reprezentujú kumulatívne a synergické pôsobenie relevantných zdrojov v rámci riešenej oblasti mesta Zvolen so započítaním zdrojov predmetu posudzovania pred realizáciou zmeny a po realizácii zmeny. Vyhovujúci stav je možné konštatovať aj za predpokladu konzervatívneho pripočítania tzv. pozad'ových koncentrácií na základe výsledkov meraní imisnej stanice mesta Zvolen a matematického modelovania SHMÚ“.
- hodnotiaca správa, vypracovaná spracovateľom MUDr. Jindrou Holíkovou, v júli 2021. V závere uvedenej štúdie je konštatované, že (cit.) „Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek“ v areáli Kronospan, s. r. o. nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani zhoršenie podmienok bývania.“
- imisno-prenosová štúdia, vypracovaná Ing. Jaroslavom Hruškovičom v júli 2021. V závere štúdie bolo konštatované, že (cit.) „uvedené, resp. výsledné koncentrácie reprezentujú kumulatívne a synergické pôsobenie relevantných zdrojov riešenej oblasti mesta Zvolen. Vyhovujúci stav je možné konštatovať aj za predpokladu konzervatívneho pripočítania tzv. pozad'ových koncentrácií na základe výsledkov meraní.“
- dopravno – inžinierske posúdenie kapacít vypracované Ing. Tomášom Kysel'om a Ing. Michalom Dúbravským, v júni 2021. V dopravno-inžinierskom posúdení sa v závere konštatuje, (cit.) „Výsledky tejto štúdie dokázali, že v čase realizovania prieskumu dňa 8. 10. 2020 nedošlo v uvedenom úseku cesty I/16 k zníženiu intenzity dopravy vplyvom nariadení vlády Slovenskej republiky na potlačenie respiračného ochorenia COVID-19. To znamená, že údaje z prieskumu sú reprezentatívne a korešpondujú s údajmi z celoštátneho sčítania Slovenskej správy ciest a ich prognózami. Výsledky a závery dopravno-

kapacitného posúdenia z roku 2020 sú platné: Križovatka s dopravnými vzťahmi pre rok 2022 vyhovela požadovaným parametrom. Križovatka s dopravnými vzťahmi pre rok 2042 vplyvom výstavby rýchlostnej cesty R2 vyhovela požadovaným parametrom.“

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo

Zdrojmi navýšenia jestvujúceho hluku z prevádzky budú nové technologické zariadenia v novovybudovanom monobloku, v uzatvorenom priestore, ktorý bude súčasne protihlukovou bariérou voči obytnej zástavbe. Tento nový objekt bude voči obytným zónam navyše odtienený jestvujúcimi objektmi v priemyselnom areáli. Preto nárast hluku z posudzovanej činnosti na hranici obytných zón prakticky nebude žiadny. K navýšeniu hodnôt akustického tlaku hluku vo vonkajšom chránenom prostredí nepríde pri dodržaní, že akustický výkon zariadení realizovaného zámeru neprekročí súhrnný akustický výkon LWA = 100.0 dB. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí navrhovanej činnosti nadmerným hlukom z prevádzky nie je reálne. Hluk zo stacionárnych zdrojov prevádzky bude na hranici obytného územia spĺňať platné limity. Navýšenie hluku bude o zlomky decibelu, preto nebude ľudským uchom rozlíšiteľné.

U žiadnej z látok znečisťujúcich ovzdušie nebolo zistené, že by po spustení prevádzky posudzovanej činnosti dochádzalo k prekročovaniu limitnej koncentrácie. Výpočty hodnotenia zdravotných rizík zo znečistenia ovzdušia vychádzali z platných limitov pre voľné ovzdušie. Pre formaldehyd bol použitý limit z vyhlášky pre vnútorné prostredie budov, nakoľko bol stanovený rovnakým spôsobom ako limity pre vonkajšie ovzdušie – pre dlhodobý pobyt osôb. Z modelácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov – rozptylová štúdia.

Na základe požiadavky príslušného orgánu, danej v rozsahu hodnotenia, boli do výpočtu indexu nebezpečenstva zahrnuté aj tuhé znečisťujúce látky PM_{2,5}. Nakoľko však PM₁₀ sú definované ako častice menšie ako 10 μm, sú v nich obsiahnuté aj častice PM_{2,5}. Tieto jemné častice boli preto do výpočtu zahrnuté 2x. Na základe porovnania koncentrácie látky s pachovými vlastnosťami (formaldehyd) s čuchovým prahom je predpoklad, že organoleptické vlastnosti ovzdušia v obytnej zástavbe nebudú zhoršené.

Priemyselný areál sa nachádza mimo ochranné pásma vodných zdrojov pre hromadné zásobovanie obyvateľstva.

Navrhovaná činnosť neohrozuje Pamiatkovú zónu. Na predmetnom území už pri predchádzajúcej činnosti bývalého štátneho a národného podniku BUČINA neboli identifikované archeologické náleziska.

Technologické postupy posudzovanej činnosti „Výroba drevných veľkoplošných materiálov – výroba MDF dosiek“ nebudú zdrojom elektromagnetického žiarenia, preto dopad tohto faktora na zdravie nie je reálny.

Technologické postupy posudzovanej činnosti nie sú a nebudú zdrojom ionizujúceho žiarenia, preto dopad tohto faktora na zdravie nie je reálny.

Na základe vyššie uvedeného pri dodržaní všetkých technologických postupov a realizovaní zmierňujúcich opatrení možno vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe považovať za akceptovateľné.

Vplyvy na pôdu

V prípade realizácie navrhovanej činnosti nenastane záber poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely a preto nebude riešená legislatívna ochrana poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Činnosť bude vykonávaná v priemyselnom areáli a bude zabezpečená proti úniku znečisťujúcich látok do podlažia a pozemnej vody. Opatrenia na ochranu podzemnej vody sú súčasne opatreniami na ochranu pred kontamináciou pôdy touto cestou.

V bezprostrednom okolí navrhovanej činnosti sa nenachádza poľnohospodársky využívaná pôda. Znečisťujúce látky emitované do ovzdušia nie sú významne toxické ani nemajú oneskorené zdravotné účinky, ich spád na pôdu nepredstavuje ohrozenie nezávadnosti okolitej pôdy ani potravinového reťazca.

Navrhovanou činnosťou v rozhodujúcom podiele nie sú produkované iné ako plynné znečisťujúce látky alebo tuhé organické znečisťujúce látky. Projektované zariadenia budú spĺňať emisné limity. Nie je preto predpoklad depozície závažných znečisťujúcich látok do priestoru najbližšej alebo vzdialenejšej poľnohospodárskej alebo záhradkárskej obhospodarovanej pôdy. Produkcia tuhých a kvapalných odpadov nie je nasmerovaná na depozíciu do pôdy a pôda by sa nemohla kontaminovať ani v prípade havárie.

Na základe vyššie uvedeného možno celkové vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu považovať za málo významné. Zaistením dobrého technického stavu všetkých zariadení a dodržiavaním platných technologických a bezpečnostných predpisov, bude riziko možnej kontaminácie pôdy eliminované.

Negatívne vplyvy na pôdu môžu nastať v prípade vzniku havarijnej situácie, spôsobenej napr. poruchou technologických zariadení, porušením pracovnej disciplíny, alebo poruchou dopravných prostriedkov, čím môže dôjsť ku kontaminácii pôdy znečisťujúcimi látkami. V prípade vzniku havarijných situácií sa bude vždy postupovať v súlade s havarijným plánom a kontaminovaná zemina bude zneškodnená v súlade s platnou legislatívou.

Na základe vyššie uvedeného možno celkové vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu považovať za málo významné.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Vo výrobnom procese budú recyklované všetky technologické odpadové vody. Pre obmedzovanie znečistenia zachytených odpadových vôd ako aj emisií do vody z odtekajúcej povrchovej vody sú už taktiež zavedené odporúčané techniky BAT. Rozšírenie výroby nebude novým zdrojom znečisťovania vôd a nevyvolá zásadnú zmenu nakladania s odpadovými vodami. Splašková voda sa bude naďalej čistiť vo vlastnej biologickej ČOV a dažďová voda sa cez vlastnú kanalizačnú sieť vybavenú lapačmi ropných látok bude aj naďalej vypúšťať do rieky Zolná. V rokoch 2004 – 2007 bola v areáli navrhovateľa vybudovaná nová delená kanalizácia, ktorá svojou kapacitou plne pokrýva i budúcu potrebu.

Dažďová kanalizácia z komunikácií má na jednotlivých vetvách zabudované odlučovače ropných látok. Tieto vetvy sú za odlučovačmi ropných látok zaústené do dažďovej kanalizácie zo striech a cez ňu sú dažďové vody z komunikácií rovnako vyústené do vodného toku Zolná. Priemyselné odpadové vody vo výrobnom procese nebudú vznikať. Všetky technologické vody budú recyklované a opätovne využívané. Dažďové vody zo striech nového objektu budú odvedené do akumuláčnych nádrží a využívané v technologickom procese. V bezprostrednom okolí priemyselného areálu nie sú povrchové vody určené na kúpanie. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí navrhovanej činnosti kontamináciou pitnej vody alebo vody využíwanej na kúpanie nie je reálne. Prakticky jedinou zmenou bude zvýšenie množstva splaškových vôd v dôsledku zvýšenia počtu pracovníkov o 130, ktoré sa bude čistiť vo vlastnej biologickej ČOV.

Negatívne vplyvy na povrchové a podzemné vody môžu nastať v prípade vzniku havarijnej situácie, spôsobenej napr. únikom ropných látok, poruchou technologického zariadenia, porušením pracovnej disciplíny, únikom prevádzkových kvapalín a následkom nehôd alebo porúch zapríčinených zlým technickým stavom, čím môže dôjsť ku kontaminácii vôd znečisťujúcimi látkami. V prípade vzniku havarijných situácií sa bude vždy postupovať v súlade s havarijným plánom. Zaisťovaním dobrého technického stavu všetkých zariadení a dodržiavaním platných technologických a bezpečnostných predpisov, bude riziko možnej kontaminácie povrchových a podzemných vôd eliminované.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno vplyvy na povrchové a podzemné vody považovať za málo významné.

Vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery

Dominantným zdrojom vzniku emisii z výroby MDF sú odplyny zo spalínovej sušiarne. Druhým miestom vzniku znečisťujúcich látok je lis a odťah odpadového plynu z okolia lisu. Tento odťah nemá samostatný výdych do vonkajšieho ovzdušia, ale po odlúčení TZL v mokrej pračke je zavedený do kotla, v ktorom sa spália organické látky. Palivom je prírodné drevo. Emisie sú tvorené znečisťujúcimi látkami zo spaľovania dreva, tepelnej degradácie drevného vlákna a ďalšími tuhými znečisťujúcimi látkami, ako aj formaldehydom zo sušenia vlákna naneseného melamínmočovinoformaldehydovou živicom. Odplyny zo sušiarne sú zavedené do vysoko účinného filtračného zariadenie mokrého elektro odlučovača v súlade s nariadeniami BAT. Vyčistené odplyny spĺňajú predpísané limity znečisťujúcich látok.

Porovnaním výsledkov stavu pred a po realizácii navrhovanej činnosti je možné konštatovať dodržanie emisných limitov všetkých skúmaných ZL s veľkou rezervou. Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti na zdrojoch predmetu posudzovania budú najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok vzhľadom na dotknuté najbližšie obytné prostredie pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach výrazne nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty. Výsledné koncentrácie reprezentujú kumulatívne a synergické pôsobenie relevantných zdrojov v rámci riešenej oblasti mesta Zvolen so započítaním zdrojov predmetu posudzovania pred realizáciou a po realizácii navrhovanej činnosti. Vyhovujúci stav je možné konštatovať aj za predpokladu konzervatívneho pripočítania tzv. pozad'ových koncentrácií na základe výsledkov meraní imisnej stanice mesta Zvolen a matematického modelovania SHMÚ.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Územie, na ktorom má byť navrhovaná činnosť realizovaná, je územím na ktorom platí prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Depozícia znečisťujúcich látok z projektovaného zdroja ani v minimálnych koncentráciách nedosiahne hraníc chránených území a ich ochranných pásiem. Prevádzka produkuje odpadové vody, ktoré sú čistené na biologickej čistiarni odpadových vôd. Tuhé odpady nebudú vyvážené do chránených území, ale budú odstraňované prostredníctvom firiem oprávnených na uvedenú činnosť. Biodiverzita nebude ovplyvnená. Vzhľadom na vyššie uvedené sa v dôsledku navrhovanej činnosti nepredpokladá významný negatívny vplyv na chránené územia, ani ich ochranné pásma.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Možnosti ohrozenia biotopov sa nepredpokladajú. Navrhovaná činnosť je situovaná v lokalite priemyselnej zóny a nenachádza sa v bezprostrednom kontakte s prírodným prostredím. Existujúce zdroje a nové zdroje rozptylom emisií zmierňujú dopady na

bezprostredné okolie. Prevádzka zdroja neovplyvní kvalitu vody, takže nevznikne riziko ohrozovania biotopov.

Hluk a vibrácie z nových zdrojov sú identifikovateľné len do vzdialenosti, v ktorej nenastane negatívne pôsobenie. Rovnako prípadné tuhé odpady alebo iné kvapalné odpady ako odpadová voda nebudú vynášané do prírodného prostredia a bude s nimi nakladané v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva. Z rozptylu emisií modelovaných v rozptylovej štúdií vyplýva, že koncentrácie ZL sú vo vzdialenosti 1 km od hlavného zdroja – komína – nevýznamné. Z toho dôvodu sa nepredpokladajú ani nepriame vplyvy na faunu a flóru. Z hľadiska vplyvu na vtáctvo nedôjde realizáciou navrhovanej činnosti k zmene oproti existujúcemu stavu. Vzhľadom na odstupovú vzdialenosť priemyselnej lokality od prírodného prostredia k ohrozeniu fauny a flóry by nedošlo ani v prípade havárie.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na štruktúru a využívanie krajiny. Krajinný obraz okolia Zvolena nebude realizáciou navrhovanej činnosti ovplyvnený. Nová stavba sa stane organickou súčasťou jestvujúcich priemyselných stavieb a z mesta Zvolen alebo jeho najbližšieho sídliska Sekier nebude viditeľná. Navrhovaná činnosť je mimo zorného uhla obytných zón, alebo zón s rekreačnou oblasťou.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť nezasahuje do zón významných pre územný systém ekologickej stability. Dotknuté územie je súčasťou priemyselnej zóny a nepatrí medzi prírodne hodnotné územia a nebolo zaradené medzi biotopy európskeho ani národného významu. Taktiež možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nezasahuje do prvkov miestneho a regionálneho územného systému ekologickej stability.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Navrhovaná činnosť nebude, vzhľadom na charakter, vzdialenosť od najbližších štátnych hraníc zdrojom vplyvov presahujúcich štátne hranice Slovenskej republiky.

Iné vplyvy

Realizáciou navrhovanej činnosti nebudú ovplyvnené kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská, miestne zvyklosti a tradície a iné hodnoty nehmotnej povahy.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Vzhľadom na dostatočné vzdialenosti navrhovanej činnosti od území Natura 2000 je prípadný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia vylúčený. V nasledujúcom prehľade sú uvedené najbližšie územia Natura 2000:

- SKCHVU026 Poľana – 11,00 km východne;
- SKUEV0245 Boky – 8,1 km západne.

Rovnako sa v dostatočnej vzdialenosti nachádzajú chránené územia v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. V nasledujúcom prehľade sú uvedené najbližšie chránené územia:

- Chránený areál (CHA) Arborétum Borová hora – 3,2 km severozápadne;

- Prírodná rezervácia (PR) Prosisko – 5,4 km juhovýchodne;
- Prírodná pamiatka (PP) Pyramída – 4,6 km východne;
- CHKO Štiavnické vrchy – 8,0 km západne.

Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sa významný vplyv buď samostatne, alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území, na územie európskeho významu alebo na chránené vtáčie územia nepredpokladá.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia, únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok zainteresovaných subjektov, výsledkov verejných prerokovaní, záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

súhlasí

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov, splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je v zmysle § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti** podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení a popísaného v kapitole II.6. tohto záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov sa pre etapu prevádzky navrhovanej činnosti určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. pri činnostiach, pri ktorých môžu vzniknúť prašné emisie je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie vzniku týchto prašných emisií (napr. zariadenia na výrobu, úpravu a hlavne dopravu prašných materiálov je treba prekryť, práce vykonávať primeraným spôsobom a primeranými prostriedkami);

2. skladovanie prašných stavebných materiálov v hraniciach navrhovaného staveniska minimalizovať, resp. ich skladovať v uzatvárateľných plechových skladoch a stavebných silách v rámci navrhovanej hranice staveniska;
3. počas výstavby prašné emisie v dôsledku zemných prác eliminovať primeraným kropením staveniska vodou;
4. aplikovať opatrenia na ochranu vnútorného prostredia objektov formou núteného vetrania s aplikáciou účinných filtrov na tuhé častice;
5. emisie do ovzdušia zo stacionárnych zdrojov odvádzať tak, aby nespôsobovali významné znečistenie ovzdušia, pri projektovaní a realizácii stavieb stacionárnych zdrojov realizovať také technické riešenia, aby sa emisie znečisťujúcich látok vypúšťali do ovzdušia s čo najmenším počtom komínov alebo výduchov;
6. inštalovať automatizovaný merací systém emisií (AMS) a teda kontinuálne monitorovanie minimálne vybraných znečisťujúcich látok (CO, NO_x, TZL, TOC);
7. zabezpečiť dodržiavanie prevádzkových predpisov, kvalifikovanej obsluhy a pravidelnej kontroly technických zariadení strediska vrátane údržby a čistenia retenčných nádrží;
8. dodržiavať spôsob a podmienky vypúšťania odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku stanovené povoločným orgánom;
9. v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie vypracovať havarijný plán podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, pracovisko vybaviť prostriedkami na zneškodnenie havarijného úniku škodlivých látok, zabezpečiť poučenie všetkých zamestnancov, vrátane dodávateľov, udržiavať prostriedky na likvidáciu havárie;
10. preveriť kapacitu akumuláčnej nádrže pre odvedenie dažďových vôd použitých pre technologické účely;
11. zabezpečiť, aby odtok dažďovej vody zo staveniska nebol odplavovaný priamo do žiadneho povrchového vodného útvaru;
12. v rámci povoločného konania zabezpečiť, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa príslušného zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov;
13. zabezpečiť množstvo a kvalitu vypúšťaných odpadových vôd z biologickej čistiarne v súlade s vydaným rozhodnutím o vypúšťaní vyčistených odpadových vôd do recipientu;
14. prijať vhodné organizačné a logistické opatrenia vedúce k minimalizácii frekvencii cestnej prepravy;
15. zabezpečiť, aby počas výstavby neboli žiadne chemikálie používané pri stavebných prácach vylievané do povrchových vodných útvarov;
16. v rámci sadových úprav areálu realizovať izolačnú zeleň oddeľujúcu obytné plochy a v styku oplotenia areálov s pešími trasami a chodníkmi; zrealizovať výsadbu vzrastlých stromov v maximálnej možnej miere;
17. realizovať zelené strechy na všetkých budovách, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. V prípade, že to nebude možné, uvedené odôvodniť a podložiť odkazmi na konkrétne predpisy;
18. pri návrhu terénnych a krajinárskych úprav v rámci celého plánovaného areálu a jeho okolia dbať o to, aby neboli vysádzané nepôvodné druhy rastlín (trávy, byliny, kry, dreviny), t. j. využívať autochtónne (lokálne pôvodné) druhy, aby sa tak zabránilo

narušení ekologickej stability širšieho riešeného územia zavliekaním nepôvodných rastlinných druhov;

19. odpady odovzdávať na zhodnotenie alebo zneškodnenie len organizácii na to oprávnenej;
20. ku kolaudačnému konaniu predložiť evidenciu odpadov zo stavby a doklady o ich zhodnotení alebo zneškodnení, ako i zmluvy na odber odpadov oprávnenou organizáciou;
21. pri výstavbe postupovať podľa odsúhlaseného Plánu organizácie výstavby;
22. používať prednostne stroje a zariadenia s nižšími akustickými výkonmi;
23. stavebné a montážne práce vyznačujúce sa vyššími hladinami hluku vykonávať len v denných hodinách, vhodnou organizáciou prác;
24. pri realizácii navrhovanej činnosti používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu;
25. pri výstavbe dodržiavať technologické postupy a platné právne normy pre realizáciu stavieb.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- počas celej prevádzky
 - vykonávať kontinuálne monitorovanie minimálne vybraných znečisťujúcich látok (CO, NO_x, TZL, TOC);
- po spustení prevádzky
 - vykonať kontrolné meranie hluku, preukazujúce dodržiavanie hygienických limitov.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán v súlade s týmto záverečným stanoviskom, vydaným podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona o posudzovaní vplyvov sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo doručených 12 stanovísk k správe o hodnotení z toho 5 stanovísk od dotknutých orgánov, 3 stanoviská od povolujujúceho a dotknutého orgánu, 1 stanovisko od dotknutej obce a 3 stanoviská od dotknutej verejnosti.

Všetky doručené stanoviská boli akceptované. Relevantné pripomienky, podmienky zo stanovísk a požiadavky sú vyhodnotené v kapitole III.4. tohto záverečného stanoviska, opodstatnené podmienky a požiadavky boli zapracované aj do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska. Pripomienky, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti, boli navrhovateľom vyhodnotené v správe o hodnotení.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona o posudzovaní vplyvov na základe správy o hodnotení, doručených stanovísk, záznamov z verejných prerokovaní a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov, verejne dostupných informácií, ako aj podľa ďalších skutočností všeobecne známych a skutočností známych MŽP SR z jeho úradnej činnosti.

O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č. 689/2022-1.7/lb; 33370/2022 zo dňa 09. 06. 2022. Následne boli účastníci konania opätovne upovedomení o podkladoch rozhodnutia listom č. 689/2022-1.7/lb; 36136/2022 zo dňa 24. 06. 2022.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska postupovalo MŽP SR podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR dôsledne analyzovalo každé stanovisko a každú pripomienku od zainteresovaných subjektov. Žiadny zo zainteresovaných subjektov v stanovisku nevyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Zároveň žiaden zo zainteresovaných subjektov nevzniesol v stanovisku pripomienku, ktorá by zásadným spôsobom obmedzovala alebo znemožňovala realizáciu navrhovanej činnosti. Vo výrobnom procese budú použité štandardné procesy, ktoré sú široko aplikované a spĺňajú požiadavky na BAT. S predmetnými stanoviskami sa MŽP SR vysporiadalo v rámci kapitoly III.4. tohto záverečného stanoviska.

Pri posudzovaní boli zvažované všetky možné negatívne aj pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane možných rizík z havárií. Predložená správa o hodnotení, doručené písomné stanoviská, verejné prerokovania ani odborný posudok neidentifikovali vplyvy, ktoré by realizáciou navrhovanej činnosti znamenali významné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či ovplyvnenia zdravotného stavu obyvateľstva.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti. Pre technologické účely bude primárne využitá voda z povoleného odberu z povrchových vôd, ktorá bude v maximálnej miere rozcirkulovaná, jej objem bude dopĺňaný dažďovými vodami odvedených zo striech navrhovaných objektov. Otázka znižovania znečisťovania ovzdušia z jednotlivých technologických procesov bude riešená prostredníctvom aplikovania BAT technológií. V

ďalšom stupni projektovej prípravy je nutné sa zamerať okrem realizácie opatrení na zamedzenie znečisťovania ovzdušia na dotvorenie posudzovanej lokality vo forme vegetačných úprav ako samostatného stavebného objektu, nakoľko priemyselná zóna patrí v rámci mesta Zvolen k najviac prehrievaným lokalitám. Navrhovaná činnosť nadväzuje na jestvujúce výrobné procesy a jestvujúcu infraštruktúru. Nevznikajú nové nároky na záber tzv. zelených plôch ani plôch mimo jestvujúci areál. Funkčné využitie predmetného územia, vychádza z požiadaviek príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Podľa záväznej časti ÚPN mesta Zvolen je predmetné územie určené pre funkčnú plochu pre priemyselnú výrobu a skladovanie. Posudzovaná lokalita je oplotená, zastavaná výrobnými objektmi navrhovateľa. Výrobné objekty sú navrhované v severnej časti areálu. Dopravné napojenie je dané a nebude sa nijako meniť. Areál navrhovateľa je napojený priamo na cestu I/16 stykovou križovatkou. Okrem toho je v areáli zavedená železničná vlečka s napojením na železničnú trať Zvolen – Košice. Najbližšie objekty bývania sa nachádzajú západne od lokality, cca 520 m od navrhovaných objektov. Jedná sa o zástavbu rodinných domov na ulici Kolónia, ktorá v zmysle ÚPN mesta Zvolen nie je definovaná s obytnou funkciou.

MŽP SR pri posudzovaní navrhovanej činnosti a pri stanovení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska vychádzalo aj zo skutočnosti, že navrhovaná činnosť má určité vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, tak ako akákoľvek iná priemyselná činnosť, pričom prihliadalo aj na fakt, že žiadny z týchto vplyvov nie je takej významnej negatívnej intenzity, ktoré by navrhovanú činnosť znemožňovali realizovať.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania, berúc do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zohľadňujúc ich pravdepodobnosť, intenzitu, rozsah a kumulatívny charakter sa nezistili také skutočnosti, ktoré by, po realizácii navrhovaných opatrení uvedených v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutých obcí.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante popísanom v kapitole II.6. tohto záverečného stanoviska pri splnení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo doručených 12 stanovísk k správe o hodnotení, pričom v žiadnom z doručených stanovísk nebol vyjadrený nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Stanoviská Združenia domových samospráv okrem požiadavky vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie majú viac menej všeobecný charakter, opierajú sa o rôzne subjektívne a politické názory.

Predmetné stanoviská, ako aj vyjadrenie MŽP SR k jednotlivým podmienkam, pripomienkam a požiadavkám v nich obsiahnutých, sú uvedené v kapitole III.4. tohto záverečného stanoviska.

Opodstatnené požiadavky z doručených stanovísk MŽP SR premietlo do podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Tomáš Grach

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Tibor Németh
poverený vykonávaním funkcie riaditeľa odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 27. 03. 2023

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone o posudzovaní vplyvov má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola identifikovaná nasledovná dotknutá verejnosť:

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava-Pertžalka
2. Jana Pavlíková, Očovská cesta 14, 962 01 Zvolenská Slatina
3. JUDr. Tomáš Belko, Záhonok 488/11, 960 01 Zvolen

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na MŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Doručuje sa (elektronicky):

1. Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen
2. KRONOSPAN, s. r. o., Lučenecká cesta 1335/21, 960 01 Zvolen
3. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
6. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
7. Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
8. Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
11. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
12. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
13. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie, TU
17. Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Doručuje sa (poštou):

18. JUDr. Tomáš Belko, Antona Bernoláka 931/12, 962 12 Detva
19. Jana Pavlíková, Očovská cesta 14, 962 01 Zvolenská Slatina